

РЕШЕНИЕ

№ 467

гр. София, 04.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 9-ТИ ТЪРГОВСКИ, в закрито заседание на четвърти юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светла Станимирова

Членове: Рени Ковачка
Васил Василев

като разгледа докладваното от Васил Василев Въззивно търговско дело № 20221001000498 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ във вр. с чл. 274-279 от ГПК.

Делото е образувано по жалба от “НСБП СЕРВИЗ” ЕООД, ЕИК 175381915, дружество вписано в Търговския Регистър и РЮЛНЦ при Агенция по вписванията - град София, със седалище и адрес на управление: град София 1517, район “Подуяне”, бул. “Ботевградско шосе” №247 против Решение №485/03.05.2022г., постановено по търг.д. №20221100900466 по описа за 2022г. на СГС, ТО, VI-8 състав, с което е оставена без уважение жалба с вх. №20220309163941, подадена от дружеството срещу ОТКАЗ №20210212174215/ 02.03.2022г. на АВ по Заявление с вх. №20210212174215 12.02.2021г. Поддържа се, че обжалваното решение е незаконосъобразно, поради което се иска да бъде отменено. Поддържа се, че заявленията за вписване обстоятелства съответстват на закона, същите се установяват с представените документи по т.4 и т.8 от чл.21 от ЗТРРЮЛНИ и че подлежащият на обявяване акт отговаря на външните белези на изискванията на закона. В жалбата се твърди се, че неправилно СГС е приел за законосъобразен обжалвания отказ. Твърди се, че неправилно било прието, че наличието на последващо вписване по заявление, което е постъпило след подаването на

заявление с вх.№20210212174215/ 12.02.2021г./по което е постановен обжалвания отказ/, производство, по което е било спряно по реда на [чл. 19, ал. 5 ЗТР](#), е пречка за вписване по процесното заявление. Сочи се, че основанията за отказ са изчерпателно изброени в [чл. 21 ЗТР](#) и сред тях не фигурира подобно основание.Иска се обжалваното решение да бъде отменено и вместо него бъде постановено решение,с което бъде указано на длъжностното лице по регистрацията да впише обстоятелствата,за които е постановен отказ.Претендират се направените по делото разноски.

От страна на Агенция по вписванията, представлявана от изпълнителния директор е постъпил отговор,в който се оспорва подадената жалба.Поддържа се,че със Заявление, образец А4 20210212174215 е заявено освобождаване на управителя З. П. Ф. и избор на А. Е. Ч. за управител на дружеството, както и приемане на нов учредителен акт въз основа на решение, взето на заседание на Управителния съвет на НАЦИОНАЛНО СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРЕВОЗВАЧИ, ЕИК/ПИК 130579102, проведено на 11.02.2021г.Поддържа се,че правилно длъжностното лице по регистрацията е приело, че регистърното производство по заявлението е спряно с Определение № 261038/08.02.2021 г. постановено по т. д. №314/2021г. по описа на СГС, до приключване на спора по търговско дело, което ще се образува въз основа на искова молба с вх.№ 280621/17.02.2021 г.С Определение № 264886/18.10.2021 г., влязло в сила на 07.02.2022 г.,производството по т.д. № 307/2021 г. на СГС,образувано по искова молба с вх. № 280621/17.02.2021г. е прекратено на основание чл. 232 ТПК поради оттегляне на исковата молба.С акт за вписване № 20210623140224 по партидата на дружеството са вписани промени, изразяващи се в приемането на нов съдружник и увеличаване на капитала му въз основа на последващи решения от 12.03.2021 г. приети от името на НАЦИОНАЛНО СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРЕВОЗВАЧИ, ЕИК/ПИК 130579102 в качеството му на едноличен собственик на капитала на "НСБП СЕРВИЗ" ООД.Това е пречка да бъдат извършени исканите промени. Предвид наличието на последващо вписване въз основа на следващ по време акт ще се стигне до несъответствие между достъпната информация в регистъра чрез история на вписванията и обявената в общия статус по партидата на дружеството. Установените в чл. 10 и чл. 11 от ЗТРРЮЛНЦ доверие в търговския регистър и в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел и публичност изискват наличната

информация да отразява точно действителните обстоятелства, относими към статуса на търговеца и поради тази причина правилно длъжностното лице по регистрацията е постановило отказ. Иска се обжалваното решение да бъде оставено в сила като бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Софийският апелативен съд, търговско отделение, девети състав след като обсъди оплакванията в жалбата във връзка с атакувания съдебен акт, намира следното:

Жалбата е допустима - подадена е в срока по [чл. 25, ал. 4 от ЗТР](#) от лице, имащо правен интерес от обжалването на валиден и допустим и подлежащ на въззивно обжалване по силата на [чл. 25 от ЗТР](#) акт.

При преценката за основателността на жалбата съдът съобрази следното: Първоинстанционното производство е образувано по жалба от дружеството настоящ жалбоподател против Отказ №20210212174215/02.03.2022 г. на Агенцията по вписванията – Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел, постановен по заявление с вх. № 20210212174215. В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на отказа, поради което се иска същия да бъде отменен и да бъде указано вписване на заявените обстоятелства. В изпратения отговор Агенцията по вписванията оспорва жалбата като неоснователна и претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лева.

В подаденото заявление, образец А4 №20210212174215 е заявено освобождаване на управителя З. П. Ф. и избор на А. Е. Ч. за управител на дружеството и приемане на нов учредителен акт въз основа на решение, взето на заседание на Управителния съвет на НАЦИОНАЛНО СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРЕВОЗВАЧИ, ЕИК/ПИК 130579102, проведено на 11.02.2021г. С Определение № 261038/08.02.2021 г. постановено по т. д. №314/2021г. по описа на СГС регистърното производство по посоченото заявление е спряно до приключване на спора по търговско дело, което ще се образува въз основа на искова молба с вх. № 280621/17.02.2021 г. По посочената искова молба е образувано т.д. № 307/2021 г. на СГС, производството, по което е прекратено поради оттегляне на иска с Определение № 264886/18.10.2021 г., влязло в сила на 07.02.2022 г. По подаденото заявление длъжностното лице по регистрацията е постановило

обжалвания отказ, като е приело, че преди възобновяване на спряното регистърно производство по процесното заявление, с вписване №20210623140224 по партидата на дружеството са вписани промени,изразяващи се в приемане на нов съдружник и увеличаване на капитала му въз основа на решения от 12.03.2021 г. на НАЦИОНАЛНО СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРЕВОЗВАЧИ, което е едноличен собственик на капитала на "НСБП СЕРВИЗ" ЕООД. Длъжностното лице е приело,че тези вписани промени са пречка да бъдат вписани исканите промени, предвид наличието на последващо вписване въз основа на следващ по време акт и липсата на обратно действие, би довело до несъответствие между достъпната информация в регистъра чрез история на вписванията и обявената в общия статус по партидата на дружеството.

За да постанови обжалваното решение СГС е приел,че по подаденото заявление длъжностното лице по регистрация е длъжно да извърши проверка на обстоятелствата, предвидени в разпоредбата на чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ.Съгласно т. 4 и т. 5 от същата разпоредба, длъжностното лице по регистрация е задължено да провери дали към заявлението са приложени всички документи съгласно изискванията на закона и дали съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона се установяват от представените документи, т.е. извършва се проверка на съдържанието на представените документи.Съгласно разпоредбата на чл. 19, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ, заявленията за вписване, заличаване и обявяване на актовете по чл. 14 се разглеждат от длъжностно лице по регистрацията по реда на постъпването им. Тази разпоредба въвежда принципа на хронологична последователност при разглеждане на постъпилите заявления в регистъра, както и в частност по партидата на дадено юридическо лице. По този начин законодателят е предвидил, че първото по време заявление се разглежда преди последващото заявление, както се поддържа и от жалбоподателя в подадената жалба. С оглед на това ако предходното заявление е било спряно по реда на чл. 536, ал. 1, т. 1 от ГПК вр. с чл. 19, ал. 6 от ЗТРРЮЛНЦ, какъвто е случаят, последващото заявление не се разглежда от длъжностното лице по регистрацията, а следва да получи статус "Изчаква обработка на предходно заявление". По този начин, ако са подадени поредни заявления, в които се претендира промяна на едни и същи обстоятелства,например промяна на управител, какъвто е случаят, то след отпадане на пречката за разглеждане на

първото заявление, ще бъде разгледано то и непосредствено след това второто по време заявление. В случая обаче са вписани в търговския регистър обстоятелства относно приемане на нов съдружник, увеличаване на капитала на дружеството, промяна на управителя, приети с последващо решение на едноличния собственик на капитала на "НСБП Сервиз" ЕООД – Сдружение НАЦИОНАЛНО СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРЕВОЗВАЧИ. Съдът е приел, че не могат да бъдат вписани обстоятелства, приети с предходно решение на едноличния собственик на капитала, след като е прието последващо решение на сдружението, въз основа на което са вписани горепосочените обстоятелства. Дори и хипотетично да се приеме, че след вписването по последващото заявление на промяната на управителя на дружеството, следва да се уважи и предходното заявление с вх. № 20210212174215, то това обстоятелство по предходното заявление би било отразено единствено в раздел "История", а не в раздел "Основни обстоятелства" по партидата на дружеството. Не може да бъде обявен и заявеният учредителен акт на "НСБП Сервиз" ЕООД, доколкото е вписано приемане на нов съдружник и увеличаване на капитала, поради което учредителният акт по заявление с вх. № 20210212174215 няма да съответства на останалите вписани обстоятелства по партидата на дружеството.

При установената по-горе фактическа обстановка съдът счита, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено.

Към настоящия момент по партидата на дружеството жалбоподател с вписване №20210623140224 са вписани промени, изразяващи се в приемане на нов съдружник - З. П. Ф. и увеличаване на капитала му от 5 000 лв. на 5 100 лв., което вписване е въз основа на решения от 12.03.2021 г. на НАЦИОНАЛНО СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРЕВОЗВАЧИ, което е едноличен собственик на капитала на "НСБП СЕРВИЗ" ЕООД.

Със заявление образец А4 №20210212174215, по което е постановен обжалвания отказ, е заявено за вписване освобождаването на управителя З. П. Ф., избор на А. Е. Ч. за управител на дружеството и приемане на нов учредителен акт въз основа на решение, взето на заседание на Управителния съвет на НАЦИОНАЛНО СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРЕВОЗВАЧИ, ЕИК/ПИК 130579102, проведено на 11.02.2021 г.

Софийският апелативен съд счита,че законосъобразно е прието в обжалваното решение ,че вписването на обстоятелствата заявени със заявление № 20210623140224 /приемане на нов съдружник-З. П. Ф. и увеличаване на капитала му от 5 000лв. на 5 100лв. и нов учредителен акт/ ,което вписване е въз основа на решения от 12.03.2021 г. на НАЦИОНАЛНО СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРЕВОЗВАЧИ е пречка за вписване на обстоятелствата заявени с предходното заявление.Тази пречка се изразява в това,че ако се допусне вписване на обстоятелствата по заявление №20210212174215 ще се стигне до противоречие с вече вписаните обстоятелства по последващото заявление № 20210623140224.Това противоречие се изразява в това,че при вписан и обявен на 23.06.2021 г. учредителен акт по решението на управителния съвет на сдружението от 12.03.2021 г. ще е налице противоречие със заявления за вписване учредителен акт по решението на управителния съвет от 11.02.21г. относно:

- по отношение на формата на дружеството-по новия вписан е ООД,а по стария ЕООД

- броя на съдружниците -по новия вписан са НАЦИОНАЛНО СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРЕВОЗВАЧИ и З. П.,а по стария е само НАЦИОНАЛНО СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРЕВОЗВАЧИ

- размера на капитала –по новия вписан е 5 100лв. ,а по стария -5 000лв.

- по начина на разпределение на дружествените дялове-по новия вписан 50 дяла по 100лв. са собственост на НАЦИОНАЛНО СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРЕВОЗВАЧИ и 1 дял по 100лв. на З. П.,а по стария 50 дяла по 100лв. са на НАЦИОНАЛНО СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРЕВОЗВАЧИ

- относно личността на управителя,представляващ дружеството-по новия вписан учредителен акт е З. П.,а по стария е А. Е. Ч..

Съдът счита,че е недопустимо вписването по партидата на дружеството,което към настоящия момент има организационната форма на ООД, на обстоятелства заявени за вписване преди това,когато организационната форма на дружеството е била ЕООД.Целта на вписванията в Търговския регистър е публичност и сигурност на вписаната информация.В случай,че се допусне вписване на обстоятелствата заявени по заявление №20210212174215,по който е постановен обжалвания отказ и обжалваното

решение,то вписването на тези обстоятелства ще противоречи на организационната форма на дружеството ,така както същото е регистрирано към настоящия момент.

С оглед на горното обжалваното решение следва да бъде потвърдено.

По отношение на претендираните от Агенцията по вписванията разноски на основание чл.25,ал.6 от ЗТРРЮЛНЦ за юрисконсултско възнаграждение съдът счита,че същото е неоснователно.Налице е формирана постоянна практика на ВКС по въпроса за присъждането на разноски в производството по отмяна на откази за вписвания в ТРРЮЛНЦ, с която се приема, че регистърното производство е с характер на охранително такова, което се провежда по общите правила на [Част 49 ГПК](#). Агенцията по вписванията няма качеството на страна в производството, а новата [ал. 6 на чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ](#), според която в производствата съдът присъжда разноски на страните по реда на [Гражданския процесуален кодекс](#), не е съобразена с едностранния характер на производството по [чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ](#) и с принципа, че отговорността за разноски възниква само при спорните съдебни производства ,а доколкото едностранният характер на производството по [чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ](#) е несъвместим с отговорността за разноски, разпоредбата на [чл. 25, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ](#) подлежи на корективно прилагане във връзка с общото за всички охранителни производства правило на [чл. 541 ГПК](#), че разноските са за сметка на единствената страна в производството - молителя. Тези разрешения са обективирани в редица определения на ВКС, като [определение № 60340/08.10.2021 г.](#) по ч. т. д. № 1250/21 г. на I т. о., [определение № 60341/08.10.2021 г.](#) по ч. т. д. № 1603/21 г. на I т. о., [определение № 60344/08.10.2021 г.](#) по ч. т. д. № 1292/21 г. на I т. о., [определение № 60380/27.10.2021 г.](#) по ч. т. д. № 1267/21 г. на II т. о., [определение № 60398/05.11.2021 г.](#) по ч. т. д. № 1384/21 г. на II т. о., [определение № 31/01.02.2022 г.](#) по ч. т. д. № 2436/21 г. на I т. о., [определение № 60848/21.12.2021 г.](#) по ч. т. д. № 2112/21 г. на II т. о., [определение № 60407/19.11.2021 г.](#) по ч. т. д. № 2250/21 г. на I т. о., [определение № 6048/20.12.2021 г.](#) по ч. т. д. № 2562/21 г. на II т. о., [определение № 139/30.03.2022 г.](#) по ч. т. д. № 2742/2021 г. на II т. о. и [определение № 157/11.04.2022 г.](#) по ч. т. д. № 585/2022 г. на II т. о.

С оглед на горното искането за присъждане на разноски следва да бъде

отхвърлено.

Предвид изложеното съставът на Софийски апелативен съд

РЕШИ:

Потвърждава №485/03.05.2022г., постановено по търг.д. №20221100900466 по описа за 2022г. на СГС, ТО, VI-8 състав.

Отхвърля искането на Агенция по вписванията за присъждане на основание чл.25,ал.6 от ЗТРРЮЛНЦ на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението не подлежи на касационно обжалване, на основание чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____