

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1225

гр. Варна, 04.09.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на четвърти септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Ат. Атанасов

като разглежда докладваното от Пламен Ат. Атанасов Търговско дело № 20233100900187 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба предявена от Д. С. Д., с ЕГН *****, с постоянен адрес: гр.В., ж.к.“Вл.В.“, бл.***, вх.**, ет.*, ап.**, против “Плам Ге 2022“ ЕООД, с ЕИК 206885492, със седалище и адрес на управление: гр.Долни чифлик, ул.“Бръшлян“ №3, общ.Долни чифлик, обл.Варна, представлявано от П. Г. Д., с която е предявен иск с правно основание чл.70, ал.2 вр. с ал.1, т.7 от ТЗ за обявяване на недействителност на ответното търговско дружество, тъй като при учредяването му са участвали по-малко от предвидения в закона брой дееспособни лица.

Исковата молба отговаря на изискванията за редовност, посочени в чл.127, ал.1 и чл.128 от ГПК, поради което съдът е постановил връчване на преписи от същата на ответниците.

В срока по чл.367, ал.1 от ГПК от ответникът не е постъпил отговор на искова молба

По допустимостта на предявените искове:

Съдът намира, че иска с правно основание чл.70, ал.2 ТЗ е допустим, тъй като правото да иска прекратяване на ТД в хипотезата на чл.70, ал.1, т.7 от ТЗ, поради неотстраним порок при учредяването му, е гарантирано на всеки заинтересован, стига да е спазен преклузивният едногодишен срок от учредяване на дружеството. В случая подкрепените с доказателства твърдения на ищцата обосновават правен интерес от водене на иска, който интерес е породен от отказ от Дирекция “Социално подпомагане“-гр.Варна да отпусне целева помощ за отопление на домакинството й, в което живеят синът й П. Г. Д. и внучката й Д. П.Г., поради факта, че вторият е собственик на капитала на търговско дружество. Ето защо и предвид спазване на срока по чл.70, ал.2 от ТЗ исковата молба следва да се разгледа по същество.

По предварителните въпроси:

С оглед предмета на предявения иск, попадащ в приложното поле на чл.365 от ГПК

съдът счита, че иска следва да се разгледа по реда на Глава XXXII от ГПК-“Производство по търговски спорове“.

По доказателствените искания на страните:

Представените от ищцата писмени доказателства се явяват допустими, относими и необходими за изясняване на спора от фактическа страна, поради което следва да бъдат допуснати до събиране по делото. Предвид оспорванията на ищеца за редовността на връчването на поканите и провеждане на ОСС, следва да се допуснат исканията от ТЛП гласни доказателства.

Воден от горното и на основание чл.374, ал.2 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯВА разглеждане на делото по реда на Глава XXXII от ГПК-“Производство по търговски спорове“.

СЪОБЩАВА на страните, следният проект за доклад по делото, на основание чл.374, ал.2 от ГПК:

ПРИЕМА за разглеждане предявеният от Д. С. Д., против “Плам Ге 2022“ ЕООД, с ЕИК 206885492, иск с правно основание чл.70, ал.2 вр. с ал.1, т.7 от ТЗ за обявяване на недействителност на ответното търговско дружество, тъй като при учредяването му са участвали по-малко от предвидения в закона брой дееспособни лица.

В исковата молба се твърди, че П. Г. Д., с ЕГН *****, е поставен под ограничено запрещение с влязло в законна сила на 02.03.2010г. Решение №153/10.02.2010г. по гр.д.№967/2009г.по описа на ОС Варна, като ищцата е определена за негов попечител. Сочи се, че на 31.03.2022г. въпросното лице е вписано в търговския регистър като съдружник/едноличен собственик на капитала на ответното дружество. Поддържа се, че към момента на учредяването на ответното еднолично дружество лицето П. Г. Д., освен че е бил поставен под ограничено запрещение е бил в обострено състояние на заболяването си, съответно е провеждал амбулаторно лечение, чрез поставяне на инжекционен разтвор Клопиксол депо, поради което не е съзнавал свойството и значението на действията, които е извършвал. В заключение се поддържа, че учредяването на “Плам Ге 2022“ ЕООД е участвало едно недееспособно лице и не са участвали дееспособни лица, което е в нарушение на чл.113 от ТЗ. Ето защо се моли за обявяване на ответното дружество за недействително и за постановяване на неговото прекратяване.

Предявените претенции намират правното си основание в чл.70, ал.2 вр. с ал.1, т.7 от ТЗ.

Предвид пасивното процесуално поведение на ответното дружество, не са налице факти и обстоятелствата, които да са безспорни и ненуждаещи се от доказване.

С оглед принципа за разпределение на доказателствената тежест ищцата, следва да установи твърдените факти и тези, от които извлича изгодни за себе си правни последици, в

това число доказване на обстоятелството, че лицето учредило ответното дружество е недееспособно.

Съдът намира, че ищцата е ангажирала допустими доказателства за всички твърдени от нея обстоятелства.

ДОПУСКА до събиране в о.с.з., представените от ищцата писмени доказателства.

НАСРОЧВА производството по т.д.№187/2023г. на ОС Варна за разглеждане в открито съдебно заседание **на 12.10.2023г. от 13.30 часа**, за която дата и час да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____