

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1999

гр. Бургас, 14.09.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, V НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАЯ Н. СТЕФАНОВА

при участието на секретаря РАЙНА Г. ЖЕКОВА  
в присъствието на прокурора Р. Г. П.  
като разглежда докладваното от МАЯ Н. СТЕФАНОВА Наказателно дело от общ характер № 20232120203430 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 414, ал. 1, т. 1 от НПК по повод постъпило искане на Районна прокуратура – Бургас за влязло в законна сила споразумение, постановено по НОХД 3430/2023 година по описа на Районен съд - Бургас.

В предложението се излагат доводи относно наличието на затруднения, свързани с тълкуването на съдебния акт досежно приложението на чл. 343б, ал. 5, вр. ал. 1 от НК в частта на заплащането равностойността на автомобила, където е допусната очевидно стилистична грешка в изречението, която води до загуба на смисъла му и затруднения и съмнения в тълкуването на реалната воля на съда.

Прокурорът в съдебно заседание поддържа искането за тълкуване.

Осъденият М. М. Х. – редовно призован чрез упълномощения си защитник адв. Я., не се явява.

За него се явява адв. Г. Я. от БАК – надлежно упълномощен в хода на досъдебното производство и редовно призован по реда на чл. 178, ал. 8 от НПК.

Защитата твърди, че е наясно със задължението си към Държавата, като вече е представила и бележка, от която е видно, че е внесла половината равностойност от оценката на процесния автомобил в размер на 2 000.00 /две

хиляди/ лева.

Съдът, след като се запозна с искането на Районна прокуратура - Бургас за тълкуване и със споразумението, постановено по НОХД 3430/2023 година по описа на Районен съд – Бургас, констатира, че същото е основателно. За да се произнесе, взе предвид следното:

Със Споразумение № 390 от 01.09.2023 година, постановено по НОХД 3430/2023 година по описа на Районен съд - Бургас, влязло в законна сила на 01.09.2023 година, на подсъдимия М. М. Х., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес в ..., за извършено от него престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК са наложени наказания „лишаване от свобода“ за срок от 4 /четири/ месеца, изпълнението на което на основание чл. 66, ал. 1 от НК е отложено за срок от 3 /три/ години и „Глоба“ в размер на 190.00 /сто и деветдесет/ лева.

При така установените фактически и правни приложения съдът намира, че по делото следва да се допусне тълкуване досежно приложението на чл. 343б, ал. 5, вр. ал. 1 от НК в частта за заплащането равностойността на автомобила, който е в СИО между осъдения Х. и неговата съпруга, като всеки един от тях притежава 1/2 бездялова част от автомобила. Тъй като законодателят не е разисквал тази хипотеза за бездялова, както и за дялова съсобственост, както и ако автомобилът принадлежи на юридическо лице, то съдът следва да направи само и единствено граматическо тълкуване на нормата. За автентично тълкуване се очаква законодателят да се произнесе с тълкувателно решение, тъй като до този момент такова автентично тълкуване не е налице, съдът следва да съобрази това.

От граматическото тълкуване на ал. 5 на чл. 343б от НК следват две хипотези, в които се отнема в полза на Държавата моторното превозно средство, послужило за извършване на престъплението. Първата хипотеза е то да бъде отнето в полза на Държавата, ако е единствена собственост на дееца. Втората хипотеза, каквато е налице и в настоящия казус, е когато деецът не е собственик, да се присъди равностойността му. Следователно под равностойност следва да се има предвид оценената след съдебно-оценъчна експертиза стойност на автомобила. В настоящия случай съдът се е произнесъл, като е осъдил Х. да заплати половината стойност, а именно 2 000.00 /две хиляди/ лева в полза на Държавата, имайки предвид, че той е

наполовина собственик. Това обаче е в противоречие на втората хипотеза на ал. 5 на чл. 343б от НК и съдът следва да съобрази това като чрез тълкуване определи осъденият Х. да заплати цялата стойност на автомобила, а именно 4 000.00 /четири хиляди/ лева така, както е оценена след изготвяне на експертиза по делото.

Мотивиран от горното и на основание чл. 414, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1 от НПК, Бургаският районен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** тълкуване на Споразумение № 390 от 01.09.2023 година, постановено по НОХД 3430/2023 година по описа на Районен съд - Бургас, влязло в законна сила на 01.09.2023 година, по отношение на осъдения М. М. Х., ЕГН \*\*\*\*\*, като уточнява, че волята на съда е била следната:

**ОСЪЖДА** на основание чл. 343б, ал. 5, вр. ал. 1 от НК подсъдимия М. М. Х., ЕГН \*\*\*\*\*, да заплати в полза на Държавата равностойността на моторното превозно средство - лек автомобил марка „Мазда“, модел „3“ с рег. № ..., а именно сумата от 4 000.00 /четири хиляди/, която е определена с нарочно изготвена съдебно-оценъчна експертиза.

Настоящото определение следва да се счита за неразделна част от Споразумение № 390 от 01.09.2023 година, постановено по НОХД 3430/2023 година по описа на Районен съд - Бургас, влязло в законна сила на 01.09.2023 година.

Преписи от определението следва да бъдат изпратени на Районна прокуратура - Бургас за изпълнение и на Бюро за съдимост при Районен съд - Бургас за отбелязване в бюлетина за съдимост на осъдения М. М. Х., ЕГН \*\*\*\*\*.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на въззивно обжалване в 7-дневен срок пред Окръжен съд - Бургас, считано от днес.

Съдия при Районен съд – Бургас: \_\_\_\_\_