

РЕШЕНИЕ

№ 48

гр. Перник, 16.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в публично заседание на шестнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ

при участието на секретаря КАТЯ ХР. СТАНОЕВА
като разгледа докладваното от КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ Търговско дело № 20221700900024 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск от Националната агенция за приходите срещу „Въглища-Перник“ ООД, „Комет Инвест“ ООД и Р. И. А. - синдик на "Въглища - Перник" ООД с правно основание чл. 694, във връзка с чл. 722. ал.1, т.2 от ТЗ за признаване за установено, че в полза на кредитора „Комет Инвест“ ООД не съществува привилегията по чл. 722, ал. 1, т. 2 от ТЗ за неговите приети вземания - за установяване липсата на право на задържане по чл. 722. ал. 1. т. 2 от ТЗ и изключване на привилегията на удовлетворяване по чл. 722. ал.1. т. 2 за приетите вземания на „Комет Инвест“ ООД.

В исковата молба се твърди, че с Определение № 49/15.04.2022 г. постановено по т. д. № 39/2021 г. по описа на Окръжен съд Перник, подаденото от НАП възражение е оставено без уважение. В производството по чл. 685 и чл. 690 ТЗ кредиторът "Комет Инвест" ООД не е представил доказателства, от които може да се направи категоричен извод, че вещите са в негова фактическа власт, както и че упражнява държането им правомерно, както и че вземането произтича от двустранна търговска сделка.

Р. И. А. – синдик на „Въглища - Перник“ ООД, по подробни доводи оспорва иска като неоснователен. Въглища -Перник ООД не е изплатило парични задължения, произтичащи от Договор за изпълнение на дейности по предоставена концесия от 01.12.2020 год. В разпоредбата на т.6 от раздел IV от Договор от 01.12.2020 год. е предвидено, че „Изпълнителят има право на задържане съгласно чл.315 от ТЗ за изискуемото си вземане за възнаграждение срещу Възложителя върху движимите вещи - добива от изпълнението на дейностите по Приложение номер 1/едно/. Съгласно чл.315, ал. 1 от ТЗ, правото на задържане може да се упражни и за неизискуеми вземания, ако длъжникът е в открито производство по несъстоятелност.

„Комет инвест“ ООД по подробни доводи оспорва иска като неоснователен. По Договор за изпълнение на дейности по предоставена концесия от 01.12.2020 год. на „Комет

инвест“ ООД се дължи възнаграждение, което се заплаща в размер и срокове и при условия, определени в Приложение номер 1 /едно/, съобразно всеки вид дейност по договора. В т. 2 на същия раздел е предвидено, че „...възнаграждението се плаща месечно“, а съгласно т. 3 - „Плащането се извършва до 10 дни след края на всеки календарен месец на база изработеното срещу издадена данъчна фактура“. „Комет инвест“ ООД е изпълнявало стриктно договора, но Възложителят не е заплащал възнаграждението по него. Съгласно т. 6, р. IV от Договор от 01.12.2020 год., е предвидено, че „Изпълнителят има право на задържане съгласно чл. 315 от ТЗ за изискуемото си вземане за възнаграждение срещу Възложителя върху движимите вещи - добива от изпълнението на дейностите по Приложение номер 1/едно/. Съгласно чл. 315, ал. 1 от ТЗ, правото на задържане може да се упражни и за неизискуеми вземания, ако длъжникът е в открито производство по несъстоятелност, какъвто е настоящият случай. При всички положения „Комет инвест“ ООД, в качеството си на изпълнител, добива движимите вещи, предмет на Договора за изпълнение на дейности по предоставена концесия от 01.12.2020 г., поради което както от правна, така и от житейска гледна точка е неоправдано да се счита, че движимите вещи, предмет на договора, се намират в нечие чуждо държане.

В срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК "Въглища - Перник" ООД не е подал отговор.

В срока по чл. 372, ал. 1 ГПК ищецът не е подал допълнителна искова молба.

Пернишкият окръжен съд, след като прецени доказателствата по делото и доводите на страните, приема от фактическа и правна страна следното:

С Решение № 28/28.10.2021 г. по т. д. № 39/2021 г. на Окръжен съд Перник е открито производство по несъстоятелност спрямо "Въглища- Перник" ООД. Предметът на предявения отрицателен установителен иск с пр. осн. [чл. 694, ал. 3, т. 1 ТЗ](#) е несъществуване обезпечението право на задържане/привилегиата по чл. 722. ал. 1. т. 2 от ТЗ на приетото с определението по чл. 692, ал. 4 ТЗ вземане на кредитор на несъстоятелността „Комет Инвест“ ООД. В материята на несъстоятелността привилегиите, които предопределят поредността за удовлетворяване, са изрично посочени в разпоредбата на чл. 722 ТЗ, имаща императивен характер, което не предпоставя разширителното ѝ тълкуване и приложение. Обезпечени кредитори за нуждите на производството по несъстоятелност са единствено кредиторите, чиито вземания са обезпечени с ипотека, залог или право на задържане върху имущество, което е част от масата на несъстоятелността (чл. 722, ал. 1, т. 1 и 2 ТЗ). Привилегиата по чл. 722, ал.1, т.2 ТЗ може да се признава и върху стойност на задържани движими вещи (Решение № 1821 от 25.11.2011 г. на САС по в.т.д. № 1184/2011 г. и Решение № 1506 от 12.07.2011 г. на САС по в. т. д. № 87/2011 г.).

С определение в проведеното на 16.11.2022 г. съдено заседание по настоящото дело е обявен за окончателен проектът за доклад по делото, изготвен с определение № 144 от 14.10.2022г. на ПОС, с който с оглед твърденията и доводите на страните, разпределението на доказателствената тежест е извършено съгласно правилото на чл. 154, ал. 1 ГПК – посочено е, че по отрицателния установителен иск с правно основание [чл. 694, ал. 3, т. 1 ТЗ](#) в тежест на кредитора-ответник „Комет Инвест“ ООД, е да докаже всички твърдени правопораждащи факти, поради които в полза на „Комет Инвест“ ООД е възникнало, надлежно упражнено и продължаващо да съществува търговско право на задържане за изискуемото или неизискуемото си вземане /чл. 315, ал. 5 ТЗ/ срещу „Въглища Перник“ ООД от сключена между тях търговска сделка върху движимите вещи на длъжника, получени от кредитора правомерно, както и че търговецът има движимите вещи в свое

държане и понастоящем, и съответно на привилегия на удовлетворяване /право на задържане/ по [чл. 722, ал. 1, т. 2 от ТЗ](#) на конкретно приетото вземане на „Комет Инвест“ ООД с определението по [чл. 692, ал. 4 ТЗ](#), като по реда на чл. 146, ал. 2 ГПК е указано на ответника „Комет Инвест“ ООД, че не сочи и не представя доказателства за твърдените положителни факти, че вещите предмет на търговско право на задържане са в негова фактическа власт, както и че упражнява държането им правомерно, както и че вземането му произтича от двустранна търговска сделка. Тези кумулативни условия трябва да се обединят заедно преди обявяването на длъжника в несъстоятелност. Съдът е разпределил доказателствената тежест във връзка с твърденията и възраженията на страните и същите са били наясно с предмета на делото и фактите, които следва да доказват. Всяка страна следва да докаже фактите, от които черпи изгодни за себе си правни последици (чл.154, ал.1 ГПК), защото ако не ги докаже, съдът е длъжен да приеме, че твърдяните от страната правни последици не са се осъществили. Именно до последното се свежда и задължението на съда да разпредели доказателствената тежест между страните - да не зачете правните последици на фактите, които са останали недоказани в процеса. Коя страна и кои факти доказва се определя от материалноправната норма, чиито изгодни правни последици страната претендира. Разпределението на доказателствената тежест между страните в конкретния случай следва и от разпоредбата на чл. 685, ал. 2 ТЗ, съгласно която при предявяване на вземанията кредиторът следва да посочи основанията и размера на вземането, привилегиите и обезпеченията му. Също така съгласно чл. 686, ал. 1, т. 1 ТЗ при изготвяне на списъка на приетите вземания синдикът посочва кредитора, размера, основанията на вземането, привилегиите и обезпеченията и датата на предявяването им.

За да бъде прието вземането по чл.722, ал. 1, т.2 ТЗ, кредиторът трябва да упражнява право на задържане за това вземане срещу имот/имущество от масата на несъстоятелността на длъжника - по аргумент, че кредиторът следва да се удовлетвори от стойността на задържания имот/имущество. Правото на задържане има цел да осигури доброволното удовлетворяване на вземането на титуляра на правото чрез косвената принуда на задържането, а в индивидуалното принудително изпълнение и в производството по несъстоятелност - право на предпочтително удовлетворяване от стойността на задържаната вещ.

От ответника „Комет Инвест“ ООД не се ангажират доказателства движимите вещи - добива от изпълнението на дейностите по Приложение номер 1/едно/, на основание Договор за изпълнение на дейности по предоставена концесия от 01.12.2020 г., за които твърди, че упражнява право на задържане като обезпечение на вземане за изпълнение на произтичащото от същия договор задължение за заплащане на възнаграждение за извършване на възложената работа, са включени в масата на несъстоятелността. Доколкото синдикът има право да изисква вещите на длъжника от всяко лице, което ги държи (вкл. от заложен кредитор по арг. от чл. 719 ТЗ), а предаването на имуществото за осребряване като маса на несъстоятелността несъмнено установява държане на задържаните движимите вещи и съответно правото по чл. 315, ал. 1 ТЗ, именно чрез удостоверяване предаването на

вещите на синдика, задържащият кредитор ще гарантира привилегията за вземането си, заварено от откритото производство по несъстоятелност.

От ответника „Комет Инвест“ ООД не се ангажират доказателства, че към момента на предявяване на вземането „Комет Инвест“ ООД да упражнява право на задържане върху обектите - добиви, т.е. че в негово държане се намират добивите, които е задържал като обезпечение за изпълнение на произтичащото от Договор за изпълнение на дейности по предоставена концесия от 01.12.2020 г. задължение за заплащане на възнаграждение за извършване на възложената работа. Възражението от ответника „Комет Инвест“ ООД за изрично съществуващата в договора възможност за упражняване право на задържане е неоснователно, тъй като предвидената в договора клауза не е основание да се предполага установяване на фактическа власт върху движимите вещи - добива от изпълнението на дейностите по Приложение номер 1/едно/, на основание Договор за изпълнение на дейности по предоставена концесия от 01.12.2020 г.

От ответника „Комет Инвест“ ООД не се ангажират доказателства и че упражнява държането на вещите правомерно, което в равна степен означава и добросъвестното ползване на правото на задържане и поведение според стандартите за почтеност, справедливост и задължението за откритост на претендиращия за задържане, към което кредиторът трябва да се придържа, когато упражнява правото си да задържи имуществото. Упражняване на правото на задържане добросъвестно означава, че кредиторът е длъжен да уведоми длъжника не само за факта на съществуване на правото на задържане и за начина на действието му, но и за всяко намерение то да бъде реализирано и за упражняване правото на задържане, естеството на задължението и неговия размер, за което уведомяване липсват твърдения и доказателства по делото преди откритото производство по несъстоятелност. Предвидената в договора възможност за упражняване право на задържане не е основание и за самоволно лишаване на длъжника от владението му върху процесните вещи като същевременно не отговаря и на изискването на законодателя за правомерно получаване на процесните движими вещи. Липсват твърдения и доказателства от ответника „Комет Инвест“ ООД и за стойността на движимите вещи, за които твърди, че упражнява право на задържане, доколкото главното вземане е обезпечено и съответно привилегировано до размера на стойността на задържаните вещи.

С оглед всичко изложено по-горе, съдът намира, че ответникът „Комет Инвест“ ООД не е установил поставените в негова доказателствена тежест кумулативни факти, от които следва обезпечението право на задържане и съответно на привилегия на удовлетворяване /право на задържане/ по [чл. 722, ал. 1, т. 2 от ТЗ](#), за което му е указано, че носи док. тежест и че не сочи доказателства, поради което съдът приема тези обстоятелства за недоказани и което в съвкупност изключва валидното упражняване на търговското право на задържане от ответника.

Горното обосновава основателност на предявения от НАП отрицателен установителен иск с пр. осн. [чл. 694, ал. 3, т. 1 ТЗ](#).

По разностките:

Съгласно установената практика на съдилищата /Решение № 672 от 28.10.2022 г. на САС по в. т. д. № 518/2022 г. и др./, когато предмет на спора не е самото вземане на кредитора, а само поредността за неговото удовлетворяване, не се касае за оценяем иск, а за неоценяем такъв. Предвид изложеното и извод на съда за основателност на предявения иск, ответникът „Комет инвест“ ООД следва да заплати в полза на бюджета на съдебната власт разноските за дължимата държавна такса в размер на 80,00 лв., на основание чл. 694, ал. 7 ТЗ, и в полза на ищеца сумата 100,00 лв. - разноски за юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените мотиви, Пернишкият окръжен съд

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по иска с правно основание чл. 694, ал. 3, т. 1 ТЗ, предявен от Национална агенция за приходите, гр. София, ул. „Княз Дондуков“ № 52 срещу „Въглища Перник“ ООД /в несъстоятелност/, ЕИК: 113057835 със седалище и адрес на управление гр. Перник, кв. Бела вода, синдика Р. И. А. - синдик на "Въглища - Перник" ООД и „Комет инвест“ ООД, ЕИК 204292900, със седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. Клисурска № 4 и всички кредитори на несъстоятелността на „Въглища Перник“ ООД /в несъстоятелност/, ЕИК: 113057835 по т. д. № 39/2021 г. на Окръжен съд Перник, НЕСЪЩЕСТВУВАНЕТО на право на задържане и привилегия на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 2 от ТЗ на прието вземане на „Комет инвест“ ООД, ЕИК 204292900 против „Въглища Перник“ ООД /в несъстоятелност/, включено в Списъка на приетите вземания на кредиторите на „Въглища Перник“ ООД, обявен в АВ-ТРРЮЛНЦ на 31.12.2021 г. и одобрен с определение № 49/15.04.2022 г., поправено с определение № 138/11.10.2022г., по т. д. № 39/2021 г. на ОС – Перник, произтичащо от Договор за изпълнение на дейности по предоставена концесия от 01.12.2020 год., сключен между „Въглища Перник“ ООД и „Комет инвест“ ООД.

ОСЪЖДА „Комет инвест“ ООД, ЕИК 204292900, със седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. Клисурска № 4, да заплати по сметка на Окръжен съд - Перник сумата 80,00 лв. - държавна такса, на основание чл. 694, ал. 7 ТЗ.

ОСЪЖДА „Комет инвест“ ООД, ЕИК 204292900, със седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. Клисурска № 4, да заплати на Националната агенция за приходите, гр. София, ул. „Княз Дондуков“ № 52, сумата 100 лв. - разноски по производството за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Апелативен съд – София в 2-седмичен срок от връчването на страните.

След влизане в сила на настоящото решение, препис да се изпрати по т. д. № 39/2021 г. на Окръжен съд Перник и на Р. И. А. - синдик на "Въглища - Перник" ООД.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____