

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9846

гр. София, 05.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 39 СЪСТАВ, в закрито заседание на пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЛАМЕН Г. ГЕНЕВ

като разгледа докладваното от ПЛАМЕН Г. ГЕНЕВ Гражданско дело № 20231110147573 по описа за 2023 година

Делото е образувано по искова молба на М. С. К. срещу И. Й. И..

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба.

С исковата молба ищецът е представил документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

Искането за допускане събирането на гласни доказателствени средства на ищеца чрез разпит на един свидетел за установяване на посочените в исковата молба обстоятелства е допустимо, относимо и необходимо.

Основателно се явява искането на ответника за изискане за н.о.х.д. № 1250/2019 г. по описа на СРС, НО, 1 състав.

По отношение оспорването на договора за правна защита на ответника следва да се дадат указания да конкретизира дали иска откриване на производство по чл. 193 ГПК досежно автентичността на процесния договор, като следва да има предвид, че същият е частен диспозитивен документ и по чл. 193 ГПК може да се оспори единствено неговият подпис, но не и съдържание, тъй като договорът не се ползва с материална доказателствена сила. В тази връзка по отношение на доказателственото искане на ответника за събиране на гласни доказателствени средства съдът ще се произнесе след направеното уточнение.

Отделно от гореизложеното съдът констатира, че отговора на исковата молба не е подписан от процесуалния представител на ответника, с оглед на което следва да бъдат дадени указания.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **01.04.2024 г. от 15:30 часа**,

за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – препис и от отговора на исковата молба и приложенията.

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА на ищеца един свидетел в режим на довеждане за установяване на посочените в исковата молба обстоятелства.

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване н.о.х.д. № 1250/2019 г. по описа на СРС, НО, 1 състав.

УКАЗВА на ответника в едноседмичен срок от получаване на препис от определението на настоящите указания, че процесуалният представител на страната следва да подпише отговора на исковата молба, тъй като депозирания отговор на искова молба не е подписан.

УКАЗВА на ответника, че при неотстраняване в цялост и в срок на посочените нередовности, извършените процесуални действия по подаване на отговор на исковата молба няма да бъдат взети предвид.

УКАЗВА на ответника в едноседмичен срок от съобщението с препис за насрещната страна да конкретизира своите оспорвания по отношение на автентичността на договор за правна защита и съдействие № 836356 от 09.05.2019 г.

ПРИЛАГА за послужване ч.гр.д. № 17382/2021г. по описа на СРС, 39 състав.

ОТЛАГА произнасянето по искането на ответника за допускане на свидетелски показания след уточняване на оспорванията на договор за правна защита и съдействие № 836356 от 09.05.2019 г.

ИЗГОТВЯ следния проект за доклад на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявен е установителен иск по реда на чл. 422 ГПК с правна квалификация чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 286 ЗЗД, вр. чл. 36, ал.1 ЗА от М. С. К. срещу И. Й. И. с искане да се признае за установено в отношенията между страните, че ответникът дължи на ищеца сумата от 1000 лева, представляващо незаплатено адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие № 836356 от 09.05.2019г., ведно със законна лихва от 26.03.2021 г. до изплащане на вземането, за която сума е издадена заповед за изпълнение по ч.гр.д. № 17382/2021г. по описа на СРС, 39 състав.

Ищецът твърди, че ответникът на 09.05.2019г. го е упълномощил да осъществява защитата му по НОХД № 1250/2019г. по описа на СРС, НО, 1 състав, въпреки че е имал назначен служебен защитник. На същата дата бил подписан договор за правна защита и съдействие от кочан на САК № 836356, като 19.05.2019г. била и датата на първото заседание, на което ищецът е представлявал ответника. Поддържа, че уговореното възнаграждение било в размер на 1000 лв. Твърди, че е представлявала добросъвестно ответника, като освен на 19.05.2019г. се явила на о.с.з. и на 30.09.2019г., а на 22.10.2020г.

депозирала молба, че поради служебна ангажираност в специализирания наказателен съд не може да се яви, не може да се свърже с ответника и последният не е заплатил адвокатския хонорар. На същото съдебно заседание ответникът се е отказал от защитата на ищеца. Сочи, че въпреки опитите за доброволно плащане на задължението, това не е сторено от ответника. Моли съда да уважи предявените искове. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е депозирал отговор на исковата молба. Оспорва сключването на договор за правна защита и съдействие. Поддържа, че ищецът не е изпълнил задълженията си по процесния договор, което е довело до оттегляне на пълномощията. Сочи, че размерът от 1000 лв. е прекомерен. Моли съда да отхвърли иска.

В доказателствена тежест на ищеца по иска с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 286 ЗЗД, вр. чл. 36, ал.1 ЗА е да докаже следните обстоятелства: наличието на облигационно отношение по договор за правна помощ между страните със соченото в исковата молба съдържание, по което ищецът е изпълнил точно задълженията си, т.е. оказал е адвокатска помощ в производството по н.о.х.д. № 1250/2019г. по описа на СРС, НО, 1 състав, а за ответника е възникнало задължение за заплащане на дължимото възнаграждение, както и размер на същото.

В доказателствена тежест на ответника при установяване на тези обстоятелства е да докаже, че е погасил претендираното вземане, както и възраженията си, в т.ч. основателност на оттеглянето на поръчката поради неточното ѝ изпълнение.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощени за целта процесуални представители, за които следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите

към Министерство на правосъдието.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____