

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 119

гр. Пазарджик, 06.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
закрито заседание на шести март през две хиляди двадесет и трета година в
следния състав:

Председател: Красимир Г. Ненчев

Членове: Албена Г. Палова
Николинка Н. Попова

като разгледа докладваното от Николинка Н. Попова Въззивно частно
гражданско дело № 20235200500139 по описа за 2023 година

Производството е по реда на [чл. 274](#) – [чл. 279](#), вр. [чл. 95 от ГПК](#).

Образувано е по частна жалба подадена от И. Н. Н. ЕГН ***** с адрес : гр. П., ул. „Г.Д. „ № 35 против определение № 36/13.01.2023 г. постановено по гр.дело № 20215230100911 по описа за 2021 г. на Панагюрския районен съд , с което му е отказано осигуряване на правна помощ за процесуално представителство по делото. Жалбоподателят поддържа, че обжалваният съдебен акт е неправилен и неоснователно е отказано от първоинстанционния съд да му бъде предоставена правна помощ по делото. Излага съображенията си. Формулира се искане обжалваното определение да бъде отменено, а делото да бъде върнато на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Пазарджишкият окръжен съд, след като обсъди доводите на жалбоподателя и взе предвид данните по делото, намира следното:

Частната жалба е процесуално допустима като подадена от надлежна страна в исковото производство, в предвидения законов срок и против подлежащ на обжалване акт на съда - отказ да бъде предоставена правна помощ, който отказ подлежи на обжалване, съгласно [чл. 274, ал.1, т.2](#), вр. с [чл. 95, ал.5 от ГПК](#).

Разгледана по същество частната жалба е основателна.

Молбата за правна помощ е подадена от ответника в образуваното исково производство по искова молба от Н. В. Н. с правно основание на претенцията чл.422 ГПК във връзка с чл. 31 ал.2 ЗС. В хода на производството по делото с молба вх. № 66/09.01.2023 г. , ответникът И. Н. Н. е поискал предоставяне на правна помощ. В молбата е декларирал обстоятелства за имущественото си и здравословно състояние и е представил медицински

документ – лист за образна диагностика от 16.12.2022 г. , издаден от Спешно отделение на „У.Х. „ гр. П..

С обжалваното в настоящото производство определение, Панагюрски РС е отказал да предостави правна помощ на молителя. В мотивите си съдът е приел, че няма основание за предоставяне на правна помощ, тъй като това не би било оправдано от гледна точка на ползата, която би донесла на лицето. Изложени са подробни съображения, в посока на това, че към момента на подаване на молбата за правна помощ, за ответника в производството били изтекли всички преклузивни процесуални срокове, в които е могъл да направи своите възражения, както и своите искания по доказателствата.

По граждански дела правната помощ се състои в осигуряване на безплатна адвокатска защита [чл. 94 ГПК](#). Вида, обхвата и предпоставките за предоставяне на правна помощ са регламентирани в ЗПП- чл. 21- чл. 27, като правната помощ по граждански дела е една възможност, която се предоставя на физически лица с цел осигуряване на равен достъп до правосъдие. Тази правна помощ се предоставя само в изрично предвидените в ЗПП хипотези, а съгласно разпоредбата на чл.24, т.1 и т.2 от ЗПП, правна помощ не се предоставя когато предоставянето ѝ не е оправдано от гледна точка на ползата, която тя би донесла на лицето, кандидатстващо за правна помощ /чл.24, т.1 от ЗПП/ и когато претенцията е очевидно неоснователна, необоснована или недопустима /чл.24, т.3 от ЗПП/. В конкретният случай, не е спорно, а и в самата молба за правна помощ са декларирани обстоятелства за липсата на материални средства и за влошено здравословно състояние на ответника. Имущественото му състояние се състои от 1/ 6 ид.ч. от жилищния имот, който е предмет на делото и липсват данни за други доходи.

След преценка на посочените обстоятелства, установяващи липсата на доходи, влошеното здравословно състояние, както и имущественото състояние на молителя от една страна, а от друга – интересите на правосъдието, които изискват наличието на квалифицирана правна помощ при осъществяване на процесуално представителство, съдът намира, че на молителя следва да бъде предоставена правна помощ за процесуално представителство. Понятието „интереси на правосъдието“, - не е дефинирано в закона, но се има предвид констатация за наличие на действително защитим правен интерес на страната по конкретното дело, което да налага предоставянето на безплатна правна помощ, в това число и за процесуално представителство, с цел извършване на съответните процесуални действия. Изложените в молбата за правна помощ факти, както и приложеното писмено доказателство /фиш за образна диагностика в спешно отделение от датата на заседанието /, сочат на обстоятелства, които биха могли да препятстват страната потърсила правна помощ – по особени независещи от нея обстоятелства, да се яви в съдебното заседание на 16.12.2022 г., в което заседание е прието заключението на ВЛ Генов. За да се позове на подобни обстоятелства и евентуално да реализира предоставената му от процесуалните норми защита, молителят трябва да разполага с правни познания и способност да изтъква дадените му по съда указания във връзка с оспорване на иска и извършване на действия по събиране на доказателства. В тази връзка следва да се има

предвид и задължителното тълкуване дадено в т. 11.а. от ТР № 4/2013 гр.София, 18.06.2014 год. на ОСГТК на ВКС , а именно – в производството по иска, предявен по реда на чл.422, респ. чл.415, ал.1 ГПК, е допустимо да се разгледат обосноваите във възражението на длъжника по чл.414, ал.1 ГПК оспорвания за вземането на кредитора, дори ответникът да не е подал отговор на исковата молба или да не е направил подобни възражения в срока за отговор. В настоящия случай безспорно ответникът не е подал писмен отговор по предявения иск с правно основание чл. 422 ГПК в едномесечния срок по чл. 131 ГПК , но е изложил своето оспорване в подаденото в заповедното производство възражение по чл. 414 ГПК. Такива възражения по основателността на иска, съгласно посоченото в ТР , следва да се вземат предвид от иския съд. Т.е. молителят би могъл при наличието на квалифицирана правна помощ да предприеме адекватни мерки за процесуална защита.Налице е конкретна нужда от предоставяне на правна помощ, дори и преди да е приключило първоинстанционното производство, а процесуалният закон е предоставил възможност , заинтересованата страна да ползва правна защита на различни етапи от процеса , включително и при въззивно и касационно обжалване, като не случайно е предвидено , че до произнасянето на съда по тази молба прекъсват да текат и сроковете за обжалване / чл. 259 ал.2 ГПК и чл. 283 ГПК /. В случая е очевидно , че интересите на правосъдието налагат предоставяне на исканата правна помощ и същата би била оправдана от гледна точка на ползата, която тя би донесла на лицето по смисъла на чл. 24, т. 1 ЗПП.

Въз основа на тези правни съображения въззивната инстанция счита, че първоинстанционният съд е постановил незаконосъобразно определение, което трябва да бъде отменено и вместо него – постановено друго, с което молбата за предоставяне на правна помощ на ответника следва да се уважи.

Така мотивиран, ПАЗАРДЖИШКИ ОКРЪЖЕН СЪД :

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определение №36 / 13.01.2023 Г. по гр. д. № 20215230100911/2021 г. по описа на Панагюрски районен съд , с което на ответника в първоинстанционното производство И. Н. Н. ЕГН ***** с адрес : гр. П., ул. „Г.Д. „ № 35 му е отказано осигуряване на правна помощ за процесуално представителство по делото и ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ПРЕДОСТАВЯ на И. Н. Н. ЕГН ***** с адрес : гр. П., ул. „Г.Д. „ № 35 безплатна правна помощ, дължима по осъществяване на процесуално представителство на ответника по гр. д. № 20215230100911/2021 г. по описа на Панагюрски районен съд.

Връща делото на Панагюрски районен съд за продължаване на съдопроизводствените

действия по определяне и назначаване на адвокат от НРПП.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____