

ПРОТОКОЛ

№ 535

гр. София, 09.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 129-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на девети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ГЮЛЯЙ Ш. КОКОЕВА

при участието на секретаря ИВЕЛИНА ОГН. И.А
и прокурора Т. В. Ф.

Сложи за разглеждане докладваното от ГЮЛЯЙ Ш. КОКОЕВА Наказателно дело от общ характер № 20241110201027 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

СРП- редовно ув. от пр.с.з., се представлява от прокурор Ф..

ПОДСЪДИМИЯТ В. Ю. И. - редовно ув. от пр.с.з., се явява лично и с адв. М. З., в качеството на упълномощен защитник, с пълномощно представено от днес.

ЧО Й. Т. П. – ГЕОРГИЕВА – редовно ув. от пр.с.з., се явява лично.

Повереникът адв.Н. ДОБРЕВА, редовно уведомена, чрез ЧО Георгиева, се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило по делото на 08.04.2024 г. становище от ЧО Й. П., чрез адв.Добрева, относно параметри на споразумение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване страните, **НАМИРА**, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

СЪДЪТ констатира, че самоличностите на подсъдимия **И.** и **ЧО П.** са проверени в хода на разпоредителното заседание, в което е проведено разпоредително такова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Представяме изготвен проект на споразумение, който е подписан от прокурора, защитникът, подсъдимия, Чо и повереника.

Адв.ЗД представям разписка от „Изипей“, от която е видно, че подзащитният ми е превел сумата от 133 лв. на името на ЧО.

ЧО П.: Потвърждавам, че сумата от 133 лв. ми е преведена и съм я получила.

СЪДЪТ, с оглед на представения от страните проект на споразумение, който е подписан от всички страни

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ по реда на глава 29 от НПК.

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА от председателя на състава, с посочване на основанията за образуване на съдебното производство, а именно ОА с който на подс. В. Ю. И. е повдигнато обвинение за престъпление по чл.325, ал.1 от НК и за престъпление чл.216, ал.1 от НК.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на състава предоставя възможност на прокурора да изложи фактическите обстоятелства на които се основава обвинението.

ПРОКУРОРЪТ : Поддържам фактическите обстоятелства описани в ОА.

ПОДСЪДИМИЯТ - Разбирам обвиненията. Желая да сключи споразумение със СРП и съм съгласен с параметрите на същото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА представения подписан от всички страни проект на споразумение.

На основание чл.382, ал.4 от НПК **СЪДЪТ ПРОВЕДЕ** разпит на подсъдимият: **РАЗБИРАМ** обвиненията. **ПРИЗНАВАМ СЕ** за виновен и по двете обвинения. Съгласен съм делото да приключи със споразумение. **РАЗБИРАМ** последиците от споразумението. **СЪГЛАСЕН СЪМ** с тях. Доброволно подписах споразумението. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред.

На осн. чл. 384 вр. чл. 382, ал. 6 от НПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ВПИСВА в протокола окончателното съдържание на споразумението, както следва:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

по НОХД 1027/2024 г. по описа на Софийски районен съд, досъдебно производство № №1782/2022г. по описа 06 РУ-СДВР

пр. пр. № 44989/2022г. по описа на СРП,

Днес, 09.04.2024 г., между Т. Ф. – прокурор при СРП и адвокат М.З. – адвокат при КАК, защитник на подсъдимия В. Ю. И., се сключи настоящото споразумение и се прави предложение за одобрение на основание чл. 384, ал. 1 НПК на споразумението от съда по НОХД 1027/2024 г. по описа на Софийски районен съд, 129 състав, досъдебно производство №1782/2022г. по описа 06 РУ-СДВР, пр. пр. № 44989/2022г. на СРП за следното:

И. В. Ю. И., ЕГН *****, роден на *****, българин, българско гражданство, неосъждан, неженен, с настоящ адрес: *****, се признава за **ВИНОВЕН в това, че:**

На 22.11.22 г. около 13 : 50 ч. в гр.София, ж.к.“Сухата река“, парк

“Герена“, на детска площадка до кафе „Парк Герена“, извършил непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото – говорел на висок глас и стискал за ръката и шията К.Б.ЙО, нанесъл на Й. Т. П. -Георгиева удар с ръка в областта на лицето, след което я хванал за шията и я стиснал, душейки я, после издърпал от ръката ѝ мобилния ѝ телефон марка „Samsung“, модел „Note 10 Lite“ и го счупил, удряйки го в земята

– престъпление по чл.325, ал.1 НК.

И в това, че :

На 22.11.22 г. около 13 : 50 ч. в гр.София, жк.“Сухата река“, парк “Герена“, на детска площадка до кафе „Парк Герена“ повредил противозаконно чужда движима вещ – мобилен телефон марка „Samsung“, модел „Note 10 Lite“, собственост на Й. Т. П. -Г., като стойността на нанесените щети е 133,00 (сто тридесет и три) лева – престъпление по чл. 216, ал. 1 НК.

Деянията са извършени при форма на вината пряк умисъл по чл. 11, ал. 2 НК.

II. На основание чл. 381, ал. 5, т. 2 от НПК, на подсъдимия В. Ю. И., ЕГН *****, за извършеното от него престъпление по чл.325, ал.1 НК и на осн.чл.54, ал.1 от НК се налага наказание **лишаване от свобода за срок от 4 /четири/ месеца**, като на основание чл. 66, ал. 1 от НК, изпълнението на наложеното наказание се **отлага за срок от 3 /три/ години, както и обществено порицание, което да се изпълни чрез публикуване на решението на сайта на общината по настоящия адрес на подсъдимия за срок от 4 /четири/ МЕСЕЦА.**

На осн. чл. 381, ал. 5, т. 2 от НПК, на подсъдимия В. Ю. И., ЕГН *****, за извършеното от него престъпление по чл. 216, ал. 1 НК и на осн.чл.54, ал.1 от НК се налага наказание **лишаване от свобода за срок от 4 /четири/ месеца**, като на основание чл. 66, ал. 1 от НК, изпълнението на наложеното наказание се **отлага за срок от 3 /три/ години.**

III. На основание чл. 23, ал.1 и ал.2 от НК на подсъдимия В. Ю. И., ЕГН *****, се налага **едно общо наказание** измежду определените по-горе, а

именно :

- лишаване от свобода за срок от 4 /четири/ месеца, като на основание чл. 66, ал. 1 от НК, изпълнението на наложеното наказание се отлага за срок от 3 /три/ години и се присъединява наказанието обществено порицание, което да се изпълни чрез публикуване на решението на сайта на общината по настоящия адрес на подсъдимия за срок от 4 /четири/ МЕСЕЦА.

IV. С престъплението са причинени съставомерни имуществени вреди в общ размер от 133, 00 (сто тридесет и три) лева, които са възстановени.

V. Направените по делото разноси в размер на 459,20 лв. (четиристотин петдесет и девет лева и двадесет стотинки) за изготвените експертизи следва да бъдат възложени на подсъдимия.

VI. Веществени доказателства – няма.

VII. Споразумението е за престъпление извън посочените в чл. 381, ал. 2 от НПК.

ПРОКУРОР:.....

(Т. Ф.)

ЗАЩИТНИК:

(адв.М.З.)

ПОДСЪДИМ:

.....

(В. Ю. И.)

ПОВЕРЕНИКЪТ.....

/АДВ.НЕДКОВА/

ЧО

/П. – ГЕОРГИЕВА/

СЪДЪТ счита, че така постигнатото споразумение следва да бъде одобрено, доколкото престъпленията, за които е повдигнато обвинение на подсъдимия позволяват сключването на споразумение, от деянието по чл.325,

ал.1 от НК няма причинени съставомерни имуществени вреди, а имуществените вреди които са причинени от деянието по чл.216, ал.1 от НК са възстановени от подсъдимия, видно от представената в днешно съдебно заседание разписка, с параметрите на постигнатото между прокурора и защитника споразумение ЧО е изразил съгласие, като е подписал споразумението, което е представено. Определените на подсъдимия наказания за всяко от двете престъпления са при условията на чл.54, ал.1 от НК, т.е. въпреки наличната законова възможност, не е приложена разпоредбата на чл.55 от НК, като настоящия съдебен състав намира, че тези наказания са съобразени с данните за личността на подсъдимия, а именно чистото му съдебно минало, както и с доказателствата по делото, с оглед на което, съдът намира, че споразумението на противоречи на закона и морала.

Така мотивиран и на осн. чл. 384 вр. чл. 382, ал. 7 от НПК, **СЪДЪТ**
ОПРЕДЕЛИ

ОДОБРЯВА постигнатото между представителя на СРП –прокурор Ф. и защитника на подсъдимия - адв.З., и подписано от от ЧО, повереникът - адв.Н., и подсъдимия В. Ю. И. споразумение за решаване на делото по НОХД № 1027/2024г. по описа на СРС, НО, 129 състав.

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД №1027/2024 г. по описа на СРС, НО, 129 състав, на основание чл.382, ал. 9, във вр. с чл.24, ал.3 НПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10;55 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____