

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 13049

гр. София, 23.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: В. В. А.

като разгледа докладваното от В. В. А. Административно наказателно дело № 20231110213600 по описа за 2023 година

намери следното:

Съдебното производство е образувано по жалба на „Н. Е. К.“ ЕООД чрез пълномощник Д. П. против Наказателно постановление № 724254-F16738/05.09.2023 г., издадено от Заместник – директор на ТД на НАП – София.

Не са налице основанията за насрочване на делото за разглеждане в о.с.з., тъй като липсват доказателства за надлежно учредена представителна власт на лицето, подало жалбата, да осъществява процесуално представителство на дружеството – жалбоподател пред съд, както и доказателства, че лицето, подало жалбата попада сред кръга на лицата, които съгласно чл. 61 ал. 2 ЗАНН могат да представляват страните пред съда в производството по Глава III, раздел V от ЗАНН.

Жалбата, с която е сезиран съдът, е подписана от Д. В. П., посочена като „пълномощник“. Към жалбата е приложено „общо“ пълномощно с нотариална заверка на подписите рег. № 35767/02.11.2022 г., с което законният представител на „Н. Е. К.“ ЕООД упълномощава Д. В. П. да представлява дружеството пред конкретно посочени органи, сред които не е посочен Софийски районен съд и въобще – съдилища, и всички „други неизчерпателно изброени“ държавни органи. Не е допустимо представителството пред съда да се осъществява въз основа на такова „общо“ пълномощно. В производствата по Глава III, раздел V от ЗАНН приложение на основание чл. 84 ЗАНН намират правилата за упълномощаването, предвидени в НПК, сред които и разпоредбата на чл. 93 НПК, съгласно която е необходимо изрично писмено упълномощаване.

На следващо място лицата, които могат да представляват въззивния жалбоподател в производството по Глава III, раздел V от ЗАНН, са изчерпателно посочени в нормата на чл. 61 ал. 2 ЗАНН, като в случаите, когато жалбоподателят е юридическо лице

процесуалното му представителство може да се осъществява от адвокат, юрисконсулт или друг служител с юридическо образование, както и от законния му представител. В случая не се представят доказателства, а и не се твърди, подписалата като пълномощник въззивната жалба Д. П. да е адвокат, юрисконсулт или служител с юридическо образование в дружеството – жалбоподател.

Ето защо на въззивния жалбоподател следва да бъдат дадени указания в 7 – дневен срок от получаване на препис от разпореждането да отстрани посочените по-горе нередовности в жалбата, като подаването ѝ бъде потвърдено от управителя на дружеството – жалбоподател като негов законен представител, или да се посочи и да се представят доказателства, ако подалата жалбата Д. П. е юрисконсулт в дружеството или служител с юридическо образование, като в този случай се представят и доказателства за упълномощаването ѝ от законния представител на дружеството към датата на подаване на жалбата да представлява същото в производството пред съда.

На жалбоподателя следва да се укаже и че при неизпълнение в указания от съда срок на дадените указания, жалбата ще бъде върната като недопустима и образуването въз основа на нея производство – прекратено.

При тези мотиви и на основание чл. 323 ал. 1 т. 3 НПК вр. чл. 84 ЗАНН, съдията - докладчик

РАЗПОРЕДИ:

УКАЗВА на жалбоподателя „Н. Е. К.“ ЕООД, че в 7 – дневен срок от получаване на препис от разпореждането следва законният представител на дружеството да потвърди подаването на жалбата като я приподпише в деловодството на съда или с нарочна молба потвърди подаването ѝ или в случай, че подалата жалбата Д. П. е служител с юридическо образование или юрисконсулт в дружеството да се представят доказателства затова, както и доказателства за изричното ѝ упълномощаване към датата на подаване на жалбата от законния представител на дружеството да представлява жалбоподателя в производството пред съда.

УКАЗВА на жалбоподателя „Н. Е. К.“ ЕООД, че при неизпълнение на дадените указания в определения срок жалбата ще бъде върната като недопустима и съдебното производство – прекратено.

Разпореждането не подлежи на обжалване и протест.

Препис от разпореждането да се връчи на жалбоподателя „Н. Е. К.“ ЕООД на посочения в жалбата адрес.

Съдия при Софийски районен съд: _____