

ПРОТОКОЛ

№ 9572

гр. София, 29.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 131-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВЕСЕЛИНА ИВ. НЯГОЛОВА

Съдебни Цанко Др. Бъчваров

заседатели: ГАЛИНА ХР. Д.-ДОБРЕВА

при участието на секретаря МАЯ Г. КАРГОВА
и прокурора Р. Д. П.

Сложи за разглеждане докладваното от ВЕСЕЛИНА ИВ. НЯГОЛОВА
Наказателно дело от общ характер № 20211110210659 по описа за 2021
година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ О. В. Х.В - редовно уведомен, се явява.

ЗАЩИТНИКЪТ АДВ. И. Ц. П. - редовно призован, се явява.

СРП с представител.

АДВ. П.: Представям болничен лист във връзка с отсъствието ми в
предходно съдебно заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ЗАЩИТНИКЪТ: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

При липса на процесуални пречки,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отвод и по реда на съдебното следствие.

ЗАЩИТНИКЪТ: Нямам искания.

ПОДСЪДИМИЯТ: Правя искане за отвод на прокурора. Не мога да направя споразумение с този прокурор, тъй като ми е повдигнато обвинение вместо по чл. 196 НК, по чл. 194 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Считам искането за неоснователно с оглед изложеното: не сме постигнали споразумение и това, че не можем да го постигнем е доколкото беше заявено, че производството ще върви по реда на глава 27 НПК. Съдът със своя краен акт следва да се произнесе по отношение на квалификацията на обвинението и вината на подсъдимия. Моля делото да се разгледа по същество.

ЗАЩИТНИКЪТ: Предоставям на съда.

СЪДЪТ, като съобрази направеното от страна на подсъдимия искането за отвод на представителя на СРП и становищата на страните, намери същото за неоснователно. Искането е основано на процесуалната позиция на представителя на държавното обвинение, като не се **релевира**, което и да е абсолютно основание за отвод по чл. 29, ал. 1 приложими към прокурора въз основа изричното препращане на чл. 47, ал. 1 НПК, нито пък наведеното от страна на подсъдимия обстоятелство, относно правната квалификация на повдигнатото му обвинение или невъзможността да постигнат съгласие за приключване на делото по реда на глава 29^{-та} НПК, съставляват основания за отвод по чл. 29, ал. 2 НПК, доколкото единствено представлява упражняване правомощията на прокурора.

Що се отнася да оплакването във връзка с повдигнатото обвинение, то СЪДЪТ ще се произнесе с крайния съдебен акт, като нито неоснователността, нито материалната непрецизност на обвинението, могат да съставляват основание за отвод.

Воден от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на представителя на СРП прокурор П..

ПОДСЪДИМИЯТ: Желая производството да протече по реда на Глава 27^{-ма} НПК.

С оглед изявлението на подсъдимия и предвид изричната разпоредба на чл. 370, ал. 1 НПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ПРОИЗВОДСТВОТО ПО РЕДА НА ГЛАВА 27^{-ма} НПК за провеждане на предварително изслушване на страните.

СЪДЪТ на основание чл. 372, ал. 1 НПК разяснява на подсъдимия правата по чл. 371 и последиците от разглеждане на делото по реда на съкратеното съдебно следствие.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам. Желая производството да протече по реда на чл. 371, т. 2 НПК, като признавам обстоятелствата, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и се съгласявам за същите да не се събират доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам делото да протече по съкратената процедура по чл. 371, т. 2 НПК.

ЗАЩИТНИКЪТ: Моля, делото да бъде разгледано по чл. 371, т. 2 НПК.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните, както и обстоятелството, че така направеното от подсъдимия самопризнание се подкрепя от събраните по досъдебното производство доказателства, на основание чл. 372, ал. 4 НПК

ОПРЕДЕЛИ:

При постановяване на присъдата, ще използва от самопризнанието на подсъдимия, без да събира доказателства за изложените в обстоятелствената част на обвинителния акт факти.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на самостоятелно обжалване и протест, отделно от присъдата.

На основание чл. 276, вр. чл. 373 НПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА от Председателя на съдебния състав с посочване на основанията за неговото образуване.

На основание чл. 276, ал. 2 НПК прокурорът изложи обстоятелствата, на които се основа обвинението.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам обвинението. Признал съм всичко. Не желая да давам обяснения.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

ЗАЩИТНИКЪТ: Нямам доказателствени искания.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам искания.

На основание чл. 373, ал. 2, вр. чл. 372, ал. 4 и чл. 283 НПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства, включително и съдържащите се в кориците на ДП № 1176/2020 година, по описа на 09 РУ – СДВР.

Намира делото за изяснено от фактическа страна.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам внесеното от СРП обвинение срещу О. В. Х.в с правна квалификация посочена в обвинителния акт, а именно по чл. 196, ал. 1, т. 1, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1, б. „а“ от НК.

Считам, че обвинението се доказва от събраните на ДП писмени доказателства, приобщени в днешното съдебно заседание. Това са писмените доказателства, както и свидетелските показания на свидетелите С. Д, ЕС, ВИ, включително и изготвената по делото експертиза. Обвинението се доказва и от процесуалното поведение, както на ДП, така и в съдебното производство, поведение на подсъдимото лице, а именно, че той признава вината си, като доказателствата подкрепят изцяло направеното днес самопризнание от лицето. В тази връзка моля, Вашият съдебен акт да бъде осъдителен по отношение на О. В. Х.в, като настина, ако съдът прецени, че към датата на деянието същият е бил реабилитиран, то осъдителният диспозитив да бъде по чл. 194, ал. 1 НК, който също предвижда наказание „лишаване от свобода“, като същото да бъде отложено с изпитателен срок и доколкото производството е по реда на съкратеното съдебно следствие, да определите наказание около минимума, което да бъде намалено, както казва и закона с една трета.

Считам, че следва да се вземат предвид смекчаващите вината обстоятелства, признаването на вината, възстановяване на щетите от страна на подсъдимия и все пак отегчаващо, както Вие прецените, негово

процесуално поведение и неговото съдебно минало, както и реабилитацията, то също считам, че играе роля и ако Вие прецените, че правилната правна квалификация по чл. 196 НК, то считам, че следва да се вземе предвид и съдебното минало на подсъдимия, като отегчаващо вината обстоятелство.

С оглед изложеното, то моля подсъдимия да бъде признат за виновен.

ЗАЩИТНИКЪТ: Както видяхме в днешното съдебно заседание, подзащитният ми осъзнава и признава вината си, като се съобразите с настояването му, че действително към датата на извършаване престъплението е бил реабилитиран и наказанието да бъде обвързано с чл. 194, ал. 1 НК и съответно намалено с една трета.

Също така смятам, че процесуалното му поведение с нищо не е показало, че е отекчаващо вината обстоятелство. Същият и когато не е бил в болница, се е явявал във всички съдебни заседания.

Моля за Вашия съдебен акт, съобразявайки се със закона.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам казаното от моя защитник. Искам само да допълня, че никога не съм възпрепятствал процеса без причини. Вече съм със 100 % ТЕЛК. Имам две операции на тазобедрените стави. В момента съм на трудов договор. Съжалявам затова, което се случи.

На основание чл. 297, ал. 1 НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРЕДОСТАВЯ последна дума на подсъдимия.

ПОДСЪДИМИЯТ: Искам от съда справедлива присъда и наистина се разкайвам затова, което съм извършил.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ за постановяване на присъдата си.

СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ, СЪДЪТ ОБЯВИ присъдата си публично пред страните, като им разясни правото да обжалват и протестира в 15 /петнадесет/дневен срок от днес пред СГС по реда на глава 21-ва НПК.

След постановяване на присъдата си, **СЪДЪТ** служебно се занима с мярката за неотклонение на подсъдимия и като взе предвид характера на поставената присъда от една страна и определеното наказание от друга страна, намери, че към настоящия момент не са налице основания за

упражняване на мярка за неотклонение по отношение на подсъдимия, поради което и на основание чл. 309, ал. 2 НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ мярка за неотклонение „подписка“ упражнявана по отношение на О. В. Х.в.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в 7 /седем/ дневен срок от днес пред СГС по реда на глава 22^{ра} НПК.

При влизане в сила на определението, да се уведоми РУ по местоживееене.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:02 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____