

ПРОТОКОЛ

№ 371

гр. София, 13.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 93-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ Б. МИХАЙЛОВА
и прокурора Г. Д. Ч.

Сложи за разглеждане докладваното от ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА Наказателно дело от общ характер № 20231110217686 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:10 часа се явиха:

Подсъдимият А. Т. Д. – редовно призован, явява се лично.

За него се явява адв. ****, с пълномощно по делото.

За СРП – редовно призована, явява се прокурор Г. Ч..

ПОДСЪДИМИЯТ: Получил съм препис от обвинителния акт и от разпореждането за насрочване на разпоредително заседание преди повече от 7 дни.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото за провеждане на разпоредително заседание.

ЗАЩИТНИКЪТ: Да се даде ход на делото за провеждане на открито разпоредително заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки, поради което
ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА ОТКРИТО
РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ:

А. Т. Д.: Роден на ***. в гр. София, със средно образование, женен,
българин, български гражданин, неработещ, женен, неосъждан,
ЕГН:*****, живущ в гр.София, ****

СЪДЪТ, разясни на подсъдимия правата, които има в настоящото
производство, в това число и правото на отвод спрямо състава на съда,
прокурора, съдебния секретар и вещите лица.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбрах правата си. Няма да правя отводи на
изброените лица.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ОБСЪЖДАНЕ на въпросите по чл.248
НПК.

ПРОКУРОРЪТЪТ: Намирам, че делото е подсъдно на СРС като първа
инстанция; не са налице основания за спиране и/или прекратяване на
наказателното производство. Намирам, че в хода на досъдебното
производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на
процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на
процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите
наследници; не са налице основания за разглеждане на делото по реда на
особените правила. Считам, че не се налага разглеждането на делото при
закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател,
назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и
извършването на съдебни следствени действия по делегация. На този етап
нямат искания за събиране на доказателства.

ЗАЩИТНИКЪТ: Намирам, че делото е подсъдно на СРС като първа инстанция; не са налице основания за спиране и/или прекратяване на наказателното производство. Намирам, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници; не са налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Считам, че не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Моля да ни бъде дадено кратко време за постигане на споразумение с представителя на СРП.

ПОДСЪДИМИЯТ: Присъединявам се изцяло към заявеното от адвоката ми. Заявявам, че искам делото да приключи със споразумение.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА СЪВЕЩАНИЕ:

СЪДЪТ, като съобрази материалите по делото и становищата на страните, намери следното:

Делото е подсъдно на СРС като първа инстанция. Не са налице основания за спиране и/или прекратяване на наказателното производство. В хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или

При изготвянето на обвинителния акт не са допуснати и очевидни фактически грешки, които да налагат тяхното отстраняване по реда на чл. 248а, ал. 1 НПК.

При тези мотиви,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ КОНСТАТИРА отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и пострадалото лице.

ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание по НОХД № 17686/2023 г. по описа на СРС, НО, 93 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в частта относно произнасянето на съда по въпроса допуснати ли са на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия и пострадалия и за мярката за неотклонение, подлежи на обжалване и протестиране в 7 – дневен срок от днес по реда на глава XXII НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Предвид изявлението на защитата и подсъдимия, моля съдът да пристъпи към разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК. Не възразявам делото да се гледа по този ред. Считам, че са налице предпоставките за това.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ ПО РЕДА НА ГЛАВА 29 ОТ НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА 10 минути почивка.

След почивката:

СТРАНИТЕ /поотделно/: Постигнахме споразумение.

СЪДЪТ, като отчете, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК, прие, че няма процесуална пречка производството да се развие именно по този съдопроизводствен ред.

Ето защо

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

На основание чл. 276, ал. 1 от НПК, СЪДЪТ извърши доклад, в който посочи основанията за образуване на съдебното производство – внесен от СРП обвинителен акт срещу подс. А. Т. Д. за престъпление по чл. 343б, ал.3 от НК.

На основание чл. 276, ал. 2 от НПК, предоставя възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Постигнали сме споразумение, което представям и моля да бъде одобрено от съда.

ЗАЩИТНИКЪТ: Постигнали сме споразумение с представителя на СРП. Моля съда да го разгледа и одобри.

ПОДСЪДИМИЯТ: Желая да сключа споразумение. Съгласен съм с представеното споразумение. Доброволно го подписах. Разбирам последиците му. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред. Признавам се за виновен.

Съдът констатира следното:

Представено е споразумение със следното съдържание:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ЗА прекратяване на наказателното производство по НОХД № 17686/2023 г. по описа на СРС, НО, 93-ти състав.

Днес, 13.03.2024 г.в гр.София се сключи настоящето споразумение за прекратяване на наказателното производство по НОХД №17686/2023 г. по описа на СРС, 93-ти състав, на основание чл.384 ал.1 НПК между представителя на СРП - прокурор Г. Ч., адв. **** от САК - защитник на подс.

А. Т. Д. и подсъдимият Д., за следното:

ПОДСЪДИМИЯТ А. Т. Д. - Роден на ***. в гр. София, със средно образование, женен, българин, български гражданин, неработещ, женен, неосъждан, ЕГН:*****, живущ в гр.София, **** СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН в това, че: На 12.09.2023г. около 12,02 часа в гр. София, по ул.“Незабравка“,пред №25,с посока на движение от бул.“Драган Цанков“,към бул.“Шипченски проход“, е управлявал моторно превозно средство – лек автомобил, марка Фолксваген”,модел „Кади“ с рег. №*****,след употреба на наркотични вещества, а именно - амфетамин и метаамфетамин, установено по надлежащия ред,а именно с техническо средство –„Drugtest – 5000, идентичен № ARPK-0021,проба №357/12.09.2023г. и съгласно чл.6 ал.9 от Наредба №1/19.07.2017г. за реда за установяване употребата на алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози,издадена от министъра на здравеопазването,министъра на вътрешните работи и министъра на правосъдието,/обн.ДВ,бр.61 от 28.07.2017г.. в сила от 29.09.2017г. ,като съгл. чл.6 ал.9 –„При отказ на лицето да получи талон за изследване,при неявяване в определения срок на посоченото място или при отказ за изследване употребата на алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози ,се установява въз основа на показанията на техническото средство или теста“ - Престъпление по чл.343б, ал.3 от НК, поради което и на основание вр. чл. 343б, ал.3, вр. чл. 55, ал. 1, т.1 от НК, МУ се ОПРЕДЕЛЯ наказание ТРИ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА.

На основание чл. 66, ал. 1 от НК отлага изтърпяването на така определеното наказание за срок от ТРИ ГОДИНИ.

На основание чл. 55, ал. 3 от НК не се налага наказанието, предвидено в чл. 343б, ал. 1 от НК, глоба.

На основание 343г, вр. чл. 37,ал. 1, т. 7 от НК лишава подс. А. Т. Д. от право да управлява МПС за срок от ШЕСТ МЕСЕЦА.

На основание чл.59, ал.4 от НК приспада времето, през което подс. А. Т. Д. е бил лишен от това право по административен ред, считано от 12.09.2023г.

На основание чл.59, ал.2 от НК, приспада времето през което подс. А. Т. Д. е бил задържан по реда на ЗМВР за срок от 24 часа, считано от 12.09.2023г.

На основание чл.343б, ал.5 от НК на подс. А. Т. Д. се присъжда равностойността на лек автомобил, марка „Фолксваген”, модел „Кади“ с рег. № ***** послужил за извършване на престъплението, а именно 5423,00 /пет хиляди четиристотин двадесет и три/ лева.

На основание чл.111 от НПК вещественно доказателство техническо средство – „Drugtest – 5000, идентичен № ARPK-0021, следва да остане по делото в срока на неговото съхранение.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК, подс. А. Т. Д. следва да заплати направените по делото разноси в общ размер на 538,20 /петстотин тридесет и осем лева и двадесет стотинки/ лева платими по сметка на СДВР.

ПРОКУРОР:

/Г. Ч./

ПОДСЪДИМ:

/А. Т. Д./

ЗАЩИТНИК:

/Адв. **** /

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният А. Т. Д. /със снета по делото самоличност/, декларирам, че съм запознат със съдържанието на споразумението, доброволно съм го подписал, признавам се за виновен по повдигнатото обвинение и зная, че то има последиците на влязла в сила присъда. Отказвам се от разглеждането на делото по общия ред.

ПОДСЪДИМ:

/ А. Т. Д. /

Съдът се оттегля на съвещание за произнасяне по споразумението.

Съдът след съвещание намери следното:

Налице са предпоставките за одобряване на така представеното споразумение. Престъплението, което се вменява на подсъдимия А. Т. Д. за извършено не е сред изброените в нормата на чл. 381, ал. 2 от НПК, няма причинени имуществените вреди и условията на споразумението са съобразени с разпоредбата на чл. 382, ал. 7 от НПК, като съдът намира, че не противоречи на закона и на морала.

Така мотивиран и на основание чл. 384, ал. 3 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА споразумение за прекратяване на наказателното производство по НОХД №17686/2023г. по описа на СРС, НО, 93-ти състав, постигнато между прокурор Г. Ч., адв. **** от САК - защитник на подс. А. Т. Д. и подсъдимия Д..

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД №17686/2023 г. на СРС, НО, 93-ти състав водено срещу подс. А. Т. Д..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО Е ОКОНЧАТЕЛНО

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.35. ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____