

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 31995

гр. София, 25.11.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

като разгледа докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Гражданско дело № 20211110146872 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.422 ГПК.

Образувано е по искова молба на ищеца „*****“ срещу С. И. А., с искане за признаване за установено спрямо ответницата, че дължи суми по заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК от 29.12.2020г. по ч.гр.д. № 58408/2020г. по описа на СРС, 27 състав, а именно: 1224.67лв. цедирано вземане по договор за цесия от 27.08.2019г. в размер на главница по договор за потребителски кредит № PLUS-15058668/17.07.2017г., сключен между С. И. А. и цедента „*****“, падежирал на 22.02.2020г., ведно със законната лихва от 25.11.2020г. до изплащане на вземането, договорна лихва в размер на 354.38лв. за периода от 05.08.2018г. до 22.02.2020г., мораторна лихва в размер на 179.09лв. за периода от 06.08.2018г. до 13.03.2020г., мораторна лихва в размер на 40.91лв. за периода от 14.07.2020г. до 13.11.2020г. и 85.98лв. разноси по делото.

Представя писмени доказателствени средства под опис, които са необходими и относими и следва да бъдат приети. Прави искане за допускане на ССЧЕ.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от назначения на ответницата особен представител, в който поддържа становище за неоснователност на предявените иски, оспорва писмени доказателства и намира договорната лихва за незаконосъобразна.

Съдът счита, че следва да съобщи проекта на доклада по делото на страните по реда на чл. 140, ал. 3 ГПК:

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТОДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Правна квалификация: предявени са обективно и субективно евентуално съединени осъдителни иски с правно основание **чл.422 ГПК с правно основание чл.99 ЗЗД вр. 430 ТЗ, вр. чл.9 ЗПК, и чл.33, ал.1 ЗПК вр. чл.86 ЗЗД.**

2. Разпределение на доказателствената тежест:

С оглед предмета на спора и на основание чл. 154 от ГПК в тежест на ищеца е да докаже, че между неговия цедент и ответника е налице валидно сключен договор за потребителски кредит, че е постигнато съгласие по елементите на договора, вкл. съгласие на страните за предаване от заемодателя в собственост на заемателя на парична сума със задължение на заемателя да я върне при настъпване на падежа; реално предаване на тази сума от заемодателя на заемателя; изискуемост на претендираната сума, съответно че ответникът е бил в забава за заплащането на съответно претендираната сума, както и

прехвърляне на вземанията на цедента в полза на ищеца и уведомяване на ответника за извършената цесия. В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да установи погасяване на паричното си задължение.

Съдът обявява на страните, вкл. по възраженията за незаконосъобразност, че следи служебно за наличието на неравноправни клаузи в договора за потребителски кредит, като предоставя на страните при условията на състезателност възможност да ангажират доказателства за евентуалното наличие / липса на неравноправност на клаузите касателно таксата ангажимент и годишния лихвен процент.

3. Безспорни обстоятелства и такива, които не се нуждаят от доказване:

Няма обстоятелства, които да са безспорни и ненуждаещи се от доказване.

4. По доказателствените искания на страните:

Съдът намира, че следва да допусне представените към исковата молба писмени доказателства, тъй като са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор предмет на делото. Искането за ССЧЕ е основателно.

Съдът приканва страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство.

По изложените съображения и на основание чл. 140, ал. 1 ГПК Софийският районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на **23.02.2023 г. от 12.00 ч.**, за която дата и час страните и вещото лице да бъдат призовани, като им указва, че най-късно до първото по делото заседание могат да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото.

ОБЯВЯВА на страните проектодоклад по делото съобразно мотивната част на настоящото определение.

ДОПУСКА на основание чл. 140, ал. 1 ГПК всички приложени към исковата молба писмени доказателствени средства.

ПРИЛАГА по делото заповедно производство по гражданско дело № № 58408/2020г. по описа на СРС, 27 състав.

ДОПУСКА на основание чл. 195, ал. 1 от ГПК съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице по която да отговори на въпросите, формулирани в исковата молба, вкл. по въпросите: **1. Включена ли е таксата ангажимент при формиране на ГПР, включена ли е застрахователната премия при формиране на ГПР, съответно ако не, но бяха включени - какъв щеше да е размерът на ГПР,** **2. Погасявани ли са от ответника суми по кредита при цедента и при цесионера, съответно за погасяване на кои компоненти са отнасяни** като **ОПРЕДЕЛЯ** първоначален депозит в размер на 300 лева, който следва да се внесе по сметка на СРС в едноседмичен срок от получаване на съобщението от ищеца.

НАЗНАЧАВА за вещо лице ***** . В призовката до него да бъде посочено, че заключението следва да бъде представено не по-късно от една седмица преди съдебното заседание с препис за страните.

ИЗЯСНЯВА на ищеца, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и

присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____