

# РЕШЕНИЕ

№ 3447

гр. София, 28.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-IV-Д**, в закрито заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Здравка И.

Членове: Цветомира П. Кордоловска  
Дачева  
Наталия П. Лаловска

като разгледа докладваното от Здравка И. Въззивно гражданско дело № 20211100510729 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 274 и сл. от ГПК, вр. с чл. 463 ГПК.

С Постановление от 18.06.2021 г. по изп. дело № 20198380400473 по описа на ЧСИ М.Б., рег. № 838, с район на действие СГС е разпределена сума в размер на 3 251 000 лв. без ДДС.

С решение № 399/01.03.2022 г., по настоящото дело, жалбата вх. № 48217/05.07.2021 г. на ипотекарния длъжник „С.Г.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\* срещу Постановление за разпределение от 18.06.2021 г. по изп. дело № 20198380400473 по описа на ЧСИ М.Б., рег. № 838, с район на действие СГС **е оставена без разглеждане**, а жалбата вх. № 47864 от 02.07.2021 г. на длъжника по изпълнението „К.А.“ ЕООД (в несъстоятелност), ЕИК \*\*\*\*\* срещу същото Постановление за разпределение, е оставена без уважение.

С определение № 1550/13.06.2022 г. на САС, 6 с-в, по гр. д. № 1392/2022 г., решението № 399/01.03.2022 г., на СГС, IV Д с-в, по настоящото дело, в частта в която е оставена без разглеждане жалбата на ипотекарния длъжник „С.Г.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\* срещу Постановление за разпределение от 18.06.2021 г. по изп. дело № 20198380400473 по описа на ЧСИ М.Б., рег. № 838, с район на действие СГС, е отменено и делото е върнато на СГС за произнасяне по същество. САС е изложил съображения, че лицето, обезпечило чуждо задължение, се ползва със защита от закона и не е трето лице за изпълнението. САС е приел, че ипотекарният длъжник има интерес да оспорва разпределението, тъй като за правната му сфера не е без значение какви суми са разпределени за дължимите за имота местни данъци, както и каква част от дълговете ще бъде погасена с разпределените суми. С тези доводи делото е върнато за произнасяне по същество по жалбата на ипотекарния длъжник „С.Г.“ ЕООД.

Предвид дадените указания и доколкото в останалата част производството е приключили (решението на СГС е влязло в сила), настоящият състав намира, че следва да разгледа само жалбата срещу разпределението на ипотекарния длъжник „С.Г.“ ЕООД. В нея се поддържа, че обжалваното постановление на ЧСИ е незаконосъобразно, неправилно и необосновано във всички негови части. Сочи, че приетият от ЧСИ размер на вземания на вискателя „Л.И.“ АД не е установен, тъй като по същото изпълнително дело е налице невлязло в законна сила предходно разпределение от 08.10.2020 г. Оспорва размерите на сумите приети за законна лихва, както и периодите, за които са начислени. Поддържа, че в разпределението не са посочени мотиви на ЧСИ по отношение на реда за погасяване на задълженията, а именно - съразмерно. Счита, че разпределението е направено в нарушение на чл. 76 от ЗЗД и крайната рекапитулация е незаконосъобразна. Оспорва разпределянето на сума в полза на СО, без да е посочено конкретно какъв е вида на данъците и за кой данъчен период се отнасят. По тези и допълнителни съображения моли да се отмени Постановлението за разпределение от 18.06.2021 г. и делото да се върне на ЧСИ за извършване на ново разпределение.

Вискателят „Л.И.“ АД оспорва частната жалба на „С.Г.“ ЕООД в писмено възражение, на първо място като недопустима. Поддържа, че ипотекарният длъжник няма интерес да оспорва разпределението. По същество оспорва жалбата като неоснователна по идентични съображения с тези, изложени срещу жалбата на главния длъжник. Сочи, че при изготвяне на разпределението ЧСИ е спазил изискванията на чл. 136 ЗЗД, чл. 458 ГПК и чл. 459 ГПК, като са съобразени всички привилегии и обезпечения на вискателите. В разпределението са посочени вида, размера и основанието на всички вземания и е съобразена особеността му като такова по чл. 495 ГПК - то се извършва преди плащане на цената на продадения имот, като целта е да се определи каква сума купувача вискател може да прихване с вземането си и каква е необходимо да внесе за изплащане на вземанията на другите вискатели, до достигане на общия размер, за който е обявен за купувач. Изцяло се оспорват възраженията относно включване на СО в разпределението, понеже вземанията за данъци се ползват с привилегия по чл. 136, ал. 1, т. 2 ЗЗД. Оспорват се възраженията относно разпределението на сумите с привилегията по чл. 136, ал. 1, т. 3 ЗЗД в полза на основния вискател, както и тези относно размера на приетата в разпределението законна лихва, като се поддържа, че не за допуснати нарушения на чл. 76 от ЗЗД. Разпределението е изготвено съгласно предходните указания на САС по решението от 17.08.2020 г., които са задължителни за ЧСИ. Последният е съобразил, че доколкото получената сума не е достатъчна за погасяване на главницата по трите изпълнителни листа, който се ползват с привилегия по чл. 136, ал. 1 ЗЗД, същите се погасяват съразмерно, понеже вземанията за главницата са еднакво обременителни и са възникнали по едно и също време. Моли жалбата да се отхвърли изцяло.

Присъединеният вискател СО не взема становище по жалбата.

В мотиви на ЧСИ М.Б. се развиват съображения, че разпределението е законосъобразно постановено. Спазени разпоредбите на чл. 136 ЗЗД, на чл. 458 и чл. 459 ГПК, а при изготвянето му са взети предвид всички обезпечения и привилегии на участващите в делото вискатели и не е допуснато нарушение на реда на предпочтително удовлетворение, установен в чл. 136 от ЗЗД. Сочи се, че е неотносимо, респ. неоснователно, възражението относно ДДС, тъй като цената на имота е обявена без ДДС и въпросът дали данък е дължим и дали е внесен, не е предмет на разпределението. Неоснователно е и оплакването за липса на яснота относно размера

на вземанията на взыскателя „Л.И.“ АД към датата на изготвяне на разпределението. Сочи, че е без правно значение, че към датата на изготвяне на процесното разпределение от 18.06.2021 г. има предходно разпределение от 08.10.2020 г., тъй като вземанията са установени с представени изпълнителни листове. Разпределението е направено на основание чл. 495 от ГПК и има за цел да определи само сумата за довносяне от купувача - взыскател, като в хипотеза на участие на други взыскатели не се извършва същинско разпределение по смисъла на чл. 460 ГПК. В случая, обявеният за купувач взыскател може да направи изявления по чл. 461 от ГПК за прихващане на вземането по съразмерност, със сумата, дължима срещу стойността на вещта. Тъй като е установено наличие на вземане на СО, тя се счита за присъединен взыскател, съгласно чл. 458 от ГПК, а вземанията ѝ се ползват с привилегия по чл. 136, ал. 1, т. 2 от ЗЗД, която е съобразена при разпределението. Оспорва възраженията във връзка с привилегиите по чл. 136, ал. 1, т. 3 от ЗЗД. Сочи, че правилно е разпределил в полза на взыскателя „Л.И.“ АД сума в размер на 3 250 418, 75 лв. - представляваща общият размер на продажната цена, намалена с размер на вземанията, ползващи се с привилегия по т. 2 на чл. 136, ал. 1 ЗЗД. Намира за неоснователни възраженията основно размера на законната лихва в разпределението, както и за допуснати нарушения на разпоредбата на чл. 76 от ЗЗД и на т. 1 от ТР № 3/2017 г от 29.03.2019 г. по тълк. д. № 3/2017 г. на ОСГТК на ВКС. В настоящият случай разпределението има предварителен характер, понеже първоначалният взыскател е обявен за купувач на процесния имот - чл. 495 във вр. с чл. 461 от ГПК. При изготвяне на разпределение по чл. 495 ГПК не е възможно длъжникът да посочи какви задължения да бъдат погасени, както се твърди в жалбата му. Тъй като за вземането за главница има издадени 3 бр. изпълнителни листа и всички вземания се ползват с една и съща привилегия - по чл. 136, ал. 1, т. е. ЗЗД и доколкото сумата не е достатъчна за погасяването главниците по трите листа, същите се погасяват съразмерно.

**Въз основа на изложеното от страните в производството и приложените писмени доказателства, настоящият състав приема следното :**

От материалите по делото се установява, че изп. дело № 20198380400473 по описа на ЧСИ Бъзински, рег. № 838, е образувано въз основа на изпълнителен лист от 31.01.2019 г., издаден по ч. гр. дело № 409/2019 г. на РС-Стара Загора, съгласно който „К.А.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, е осъдено да заплати на кредитора - взыскател „Л.И.“ АД - **500 000 евро, част от главница** по договор за банков кредит обезпечен с ипотека, ведно със законна лихва от подаване на заявлението (18.01.2019 г.) до окончателното изплащане, включително такси и направените в заповедното производство разноски.

В хода на производството са присъединени за събиране вземания по изпълнителен лист от 26.07.2019 г., издаден по гр. дело № 34326/2019 г. на СРС, съгласно който се дължат **289 054, 07 евро главница**, както и по изпълнителен лист от 04.10.2019 г., издаден по гр. дело № 50969/2019 г. на СРС, съгласно който се дължат **2 268 923 евро главница**, като е присъединена по право Столична община - за дължими данъци в размер на 581. 25 лв.

Вземанията са обезпечени с договорна ипотека Нотариален акт от 15.02.2007 г. № 038, том 1. рег. № 328, дело № 33 от 2007 г. на нотариус С. М., рег. № 50 на НК, район на действие СРС, върху два недвижими имоти: УПИ, № II, в квартал № 42, по устройствения план на София, местност „Разсадника-Бежанци“ с площ 5 724, 49 кв. м., с идентификатор 681344203.708 и УПИ, № IV, в квартал № 42, по устройствения план на София, местност „Разсадника -Бежанци“ с площ 3 532, 36 кв. м., с идентификатор 68134.1203.925.

Страни по изпълнителното дело са : взыскател и ипотекарен кредитор „Л.И.“ АД, присъединен взыскател - Столична Община, Дирекция „Общински Приходи“, за изискуеми задължения върху недвижимия имот, длъжници са „К.А.“ ЕООД (в несъстоятелност към момента) и ипотекарен длъжник „С.Г.“ ЕООД.

В резултат от публичната продаж, извършена в периода 12.04.2021 г. до 12.05.2021 г., на ПИ с идентификатор 68134.1203.925 по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18-49/16.09.2015 г. на Изпълнителния директор на АГКК, с адрес на поземления имот: гр. София, район Илинден, местност Илинден, собственост на ипотекарния длъжник „С.Г.“ ЕООД, за купувач на имота е обявен взыскателя „Л.И.“ АД, ЕИК: \*\*\*\*\*, за сумата в размер на **3 251 000 лева без ДДС**, която е предмет на процесното предварително разпределение.

На основание чл. 495 ГПК, вр. с чл. 461 и чл. 460 ГПК с Постановление от 18.06.2021 г. по изп. дело № 20198380400473 по описа на ЧСИ М.Б., рег. № 838, с район на действие СГС е извършено разпределение на получената сума в размер на 3 251 000 лв. без ДДС.

В разпределението е прието, че взыскателят и купувач на имота „Л.И.“ АД, към датата на изготвяне на разпределението, има следните вземания по изпълнителен лист от 31.01.2019 г. по ч. гр. д. № 409/2019 г. на РС Стара Загора: 289 054, 07 евро главница, ведно със законна лихва от изготвено, предявено и невлязло в законна сила разпределение от 08.10.2020 г., която до датата на изготвяне на разпределението в размер на 44 566, 62 лева - представляващи левовата равностойност на 22 786, 55 евро, по изпълнителен лист от 04.10.2019 г., издаден по гр. дело № 50969/2019 г. на СРС, има вземания от 2 268 923 евро главница, ведно със законна лихва от изготвено, предявено и невлязло в законна сила разпределение от 08.10.2020 г., която до датата на разпределението е в размер на 349 824, 58 лева - представляващи левовата равностойност на 178 862, 47 евро.

Столична община има вземане за дължими данъци в размер на 581. 25 лв., съгласно Удостоверение с вх. № 41081/08.06.2021 г.

**Като съобрази установените факти и възраженията на страните в настоящото производство, по съществото на жалбата на ипотекарния длъжник съдът намира следното:**

По правило разпределението по чл. 460 ГПК е акт на съдебния изпълнител, с който се определя кои вземания подлежат на удовлетворяване, какъв е редът за удовлетворяването им, съобразно привилегиите, и каква сума се полага за пълното или частично изплащане на всяко едно от тях. В разпределението се включват тези вземания, които са били предявени до деня на изготвянето му - на първоначалния взыскател, на присъединените по право или по искане взыскатели, както и разноските по изпълнението, които не са предварително внесени от взыскател и които съдебният изпълнител има право служебно да събери от длъжника съобразно чл. 79, ал. 2 ГПК. Редът за удовлетворяване на вземанията се определя съобразно реда на привилегиите по чл. 136 ЗЗД, а степента на удовлетворяването им - от правилото за съразмерно удовлетворяване на вземания с еднакъв ред (ал. 3 на чл. 136 ЗЗД).

Правилото е, че разпределение се извършва на реално постъпили по изпълнителното дело парични суми, а не на бъдещи такива - чл. 460 ГПК. От това правило има изключение, уредено в чл. 495 ГПК, според която разпоредба взыскателят, обявен за купувач на недвижимия имот, е длъжен в 2-седмичен срок от разпределението да внесе сумата, необходима за изплащане на съразмерните части от

вземанията на другите вискатели, или сумата, с която цената надминава неговото вземане, когато няма други вискатели.

В тази хипотеза вискателят, който е бил обявен за купувач в проведената публична продажба, е освободен от задължението по чл. 492, ал. 3 ГПК за реално внасяне на предложената от него цена в 2-седмичен срок от приключване на продажбата. По силата на закона (чл. 495 ГПК), това му задължение се прихваща с вземането му към длъжника, но при зачитане на привилегиите на другите вискатели по чл. 136 ЗЗД, т. е. прихващането е до размера на припадащата се на вискателя - купувач част от предложената цена, която той би получил при спазване на реда на привилегиите по чл. 136 ЗЗД. Определянето на тази припадаща се част, с която се прихваща, се извършва предварително от съдебния изпълнител, който дължи същите действия, както при разпределение по чл. 460 ГПК - да изготви писмен акт, в който предварително да разпредели предложената от вискателя цена при спазване на реда по чл. 136 ЗЗД, като до размера на прихващането задължението на вискателя-купувач за внасяне на цената се погасява, а той дължи внасяне на евентуалната надхвърляща разлика в 2-седмичен срок по сметка на съдебния изпълнител.

В тази хипотеза правното действие на разпределението (а от там - на прихващането) е поставено под условие, че вискателят - купувач реално внесе разликата в установения срок.

Ако условието не се сбъдне, предварителното разпределение няма да породи правни последици, а ще следва да се приложат правилата на чл. 493, т. 2 и чл. 494, ал. 2 ГПК - изр. 2 на чл. 495 ГПК.

В случай обаче, че вискателят - купувач не дължи внасяне на подобна разлика (което е малко вероятно, тъй като винаги съществуват вземания за такси по чл. 136, ал. 1, т. 1 ЗЗД) или ако изпълни условието за внасяне, то извършеното по реда на чл. 495 ГПК разпределение става окончателно, както и в общата хипотеза на чл. 460 ГПК. Това стабилизирано разпределение е основанието за последващите действия на съдебния изпълнител по чл. 455, ал. 2 ГПК - за превеждане на съответните припадащи суми на другите вискатели или на длъжника.

В заключение следва, че в хипотезата на чл. 495 ГПК разпределението има предварителен характер и действието му е поставено под условие, но след сбъдването на условието това разпределение представлява окончателния акт на съдебния изпълнител, в който се определят кои вземания подлежат на удовлетворяване, какъв е редът за удовлетворяването им и каква сума се полага за пълното или частично изплащане на всяко едно от тях.

На следващо място, съгласно нормата на чл. 136, ал. 1, т. 1 - 3 от ЗЗД, ползват се с право на предпочитително удовлетворение в реда, по който са изброени вземанията, както следва: 1. за разноси по обезпечаването и принудителното изпълнение, както и за исковите по чл. 134 и 135 - от стойността на имота, за който са направени, спрямо кредиторите, които се ползват от тези разноси; 2. на държавата за данъци върху определен имот или за моторно превозно средство - от стойността на този имот или на моторното превозно средство, както и вземания, произтичащи от концесионни плащания, лихви и неустойки по концесионни договори; 3. обезпечени със залог или ипотека - от стойността на заложените или ипотекирани имоти.

Нормата на чл. 136 ЗЗД има за цел да уреди привилегиите при конкуренцията между вземания на различни кредитори в изпълнителното производство, а относно поредността на погасяване на вземанията на отделния кредитор, когато сумите,

събрани по изпълнението, не са достатъчни за покриване на цялото вземане, се прилага общото правило за погасяване по чл. 76, ал. 2 ЗЗД.

Настоящият състав намира за неоснователно оплакването за липса на яснота относно размера на вземанията на вискателя „Л.И.“ АД към датата на изготвяне на разпределението. Без правно значение за размера на вземанията е обстоятелството, че към датата на изготвяне на процесното разпределение от 18.06.2021 г. има предходно разпределение от 08.10.2020 г., понеже вземанията на вискателя са установени с представени по делото изпълнителни листа.

Съдът счита, че при изготвяне на процесното разпределение са спазени разпоредбите на чл. 136 ЗЗД, на чл. 458 и чл. 459 ГПК, като са взети предвид всички обезпечения и привилегии на участващите като вискатели по делото лица и не е допуснато нарушение на реда на предпочтително удовлетворение, установен в чл. 136 от ЗЗД. Неоснователно е възражението относно невключването на ДДС към стойността на имота, тъй като продажната цена, предмет на разпределението, е обявена без ДДС. Поради това ДДС не е включен в разпределението и не е вземане, за което да бъде взета предвид привилегия по чл. 136 от ЗЗД.

Основателно при изготвяне на разпределението ЧСИ е включил вземането за данъци на присъединения вискател СО, за която е установено, че има публични вземания за данъци върху недвижимия имот, реализиран на публичната продажба. Следователно Столична община се счита за присъединен вискател, съгласно чл. 458 от ГПК и вземанията и се ползват с привилегия по чл. 136, ал. 1, т. 2 от ЗЗД, поради което е включено във втори ред. Възраженията в обратния смисъл са изцяло неоснователни.

Законосъобразно в трети ред са включени вземания с привилегия по чл. 136, ал. 1, т. 3 от ЗЗД, където ЧСИ е разпределил в полза на вискателя „Л.И.“ АД сума в размер на 3 250 418, 75 лева - представляваща общият размер на продажната цена, намалена с размер на вземанията, ползващи се с привилегия по т. 2 на чл. 136, ал. 1 ЗЗД. Именно това е сумата, която е остава за удовлетворяване на вземането, обезпечено с ипотека, която следва да бъде получена от ипотекарния кредитор. Така разпределената в полза на вискателя „Л.И.“ АД сума е за удовлетворяване на ползващите се с привилегия вземания, произтичащи от едно основание - Договор за банков кредит от 14.02.2007 г. и анексите към него, за обезпечаване на които е учредена договорна ипотека. Сумите по трите присъединени по делото изпълнителни листа са част от едно и също вземане - главница по договор за банков кредит от 14.02.2007 г. и анексите към него. Съдът намира, че при изготвяне на разпределение по чл. 495 вр. чл. 460 и чл. 461 от ГПК не е възможно длъжникът да посочи какви задължения да бъдат погасени, каквито доводи са изложени в жалбата му.

Възраженията за неспазване нормата на чл. 76 ЗЗД също са неоснователни, тъй като в случая не става въпрос за различни по вид и основание вземания, за да се обоснове приложението на чл. 76, ал. 1 от ЗЗД. Процесните вземания за главница са еднакво обременителни тъй като са възникнали по едно и също време (издаването на изпълнителни листа за част от главницата по различно време не променя този факт) и няма най-старо задължение. Вземанията за главница по трите изпълнителни листа се ползват с една и съща привилегия - по чл. 136, ал. 1, т. 3 ЗЗД. Понеже сумата не е достатъчна за погасяване на вземанията и по трите листа, същите се погасяват съразмерно. Погасяването е извършено в поредността разноси, лихви и главница по Договора за кредит - съгласно чл. 76, ал. 2 от ЗЗД. В разпределението е съобразено, че не са налице вземания от 4, 5 и 6 ред – съответно - чл. 136, ал. 1, т. 4, 5 и 6 ЗЗД.

Неоснователно е и възражението основно размера на законната лихва, включена в разпределението. В разпределението са изброени подробно представените по делото изпълнителни листа, както са издадени - за конкретни суми, както и начална дата на законната лихва до погасяване на главницата.

Предвид изложеното, настоящият състав намира, че атакуваното разпределение е съобразено с изискванията на процесуалния и материален закон. Жалбата на ипотекарния длъжник „С.Г.“ ЕООД срещу него следва да се остави без уважение.

Така мотивиран съдът

## **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалба вх. № 48217/05.07.2021 г. ипотекарния длъжник „С.Г.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\* срещу Постановление за разпределение от 18.06.2021 г. по изп. дело № 20198380400473 по описа на ЧСИ М.Б., рег. № 838, с район на действие СГС.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва пред Софийски апелативен съд в едноседмичен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_