

ПРОТОКОЛ

№ 60

гр. Пловдив, 07.02.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Георги В. Чамбов

Членове: Радка Д. Чолакова
Антония К. Роглева

при участието на секретаря Нели Б. Богданова
Сложи за разглеждане докладваното от Радка Д. Чолакова Въззивно търговско дело № 20245001000007 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 10:13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ не изпраща представител, редовно призован за съдебното заседание. От същия е постъпила молба, в която се посочва, че няма възможност да се изпрати представител за заседанието, като моли да се даде ход на делото. В молбата е взето и становище по въззивната жалба.

ЗА ОТВЕТНИКА К. М. ООД, редовно призовано, се явява **адв. И. З.**, редовно упълномощен.

Адв. З.: Да се даде ход на делото.

Съдът преценява, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА се делото от съдията докладчик.

Жалбоподателят М. е останал недоволен от постановеното решение по т.д. № 30/2022 г. по описа на Смолянския окръжен съд, с което са отхвърлени неговите иски с правно основание чл. 95а вр. чл. 95 ЗАПСП за осъждане на ответника да заплати на ищеца общо сумата от 10 000 лева обезщетение за претърпени вреди - пропуснати ползи, поради нарушаване правата на авторите.

Жалбоподателят счита така постановеното решение за неправилно, необосновано, постановено в противоречие с материалните норми, при съществени процесуални нарушения, като е изложил подробни съображения за това. Посочил е, че са налице достатъчно данни за нарушение от страна на ответника на авторски права. Изложени са съображения за достоверността на

програмата Shazam, за възможността да бъде използвана в конкретния случай, както и за това, че не са разгледани подробно и съвкупно всички събрани доказателства по делото. Моли да се отмени постановеното решение, като се уважат неговите искове и се осъди ответникът да заплати 10 000 лева, включително и да разгласи за своя сметка диспозитива на евентуалния му иск за разгласяване диспозитива на съдебното решение. Претендира разноските.

Срещу въззивната жалба е постъпил отговор от ответника К. М. ООД, в който се възразява срещу нея. В отговора подробно и аргументирано е отговорено на оплакванията във въззивната жалба. Моли се да се потвърди решението и се отхвърли въззивната жалба.

Страните не са направили доказателствени искания.

От страна на жалбоподателя следва да се приложи постъпилата и докладвана по-горе молба.

Адв. З.: Оспорвам въззивната жалба. Поддържам депозирания от нас отговор на въззивна жалба. Нямаме искания. Няма да сочим доказателства.

Отговорът ни обхваща всички оплаквания, изложени във въззивната жалба.

Представям списък на разноски.

Запознат съм с молбата, в която е инкорпориран списък на разноските. Не правя възразение за разноските на жалбоподателя

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА молба от жалбоподателя и постъпилите списъци.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. З.: Уважаеми господин председател! Уважаеми апелативни съдии! От името на К. М. ООД моля да оставите въззивната жалба без уважение, да потвърдите обжалваното решение, присъдите сторените разноски за настоящата инстанция. По отношение на случващото се в тази инстанция, считам, че няма каквато и да е промяна във фактическата обстановка, правилно установена от първоинстанционния съд.

Досежно правните изводи, които е направила първата инстанция, считам същите за правилни, законосъобразни, въз основа на всички събрани по делото доказателства, обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност, поради което оплакванията на въззивника, че в тази процесуална дейност първоинстанционният съд е допуснал процесуални нарушения, са неоснователни. Тук характерното в конкретния случай за мене е това, че ищецът (сега въззивник) в дейността си използва щатен свидетел. Това е лицето Ч. В. П., който е обвързан с облигационни отношения - получава хонорари заради дейността си, свързана с обикаляне на различни търговски

обекти – хотели, ресторанти, кафенета, където изисква сключване на договори за авторски права, със заплахата, че в противен случай ще бъдат заведени дела като настоящото – претенции за авторски права. Срещу тази си дейност той получава възнаграждения. Представени са по делото множество съдебни актове на различни съдилища в цяла Б., от които се вижда, че този човек непрекъснато е свидетел на М.. Неговата дейност е пряко имуществено обвързана с ангажимента му да свидетелства.

Що се отнася до конкретния опит за доказване на нарушение на авторски права чрез безплатното приложение за мобилни телефони Shazam, в конкретния случай, а и по принцип това приложение има изключително сериозен недостатък, за да може да се счита, че доказва нарушаване на авторски права и този недостатък се изразява в това, че дори приложението да открие и идентифицира евентуално музикално произведение, то не прави връзка с източника, от който е установил възпроизвеждането на съответното музикално произведение. Този източник може да бъде всякакъв, включително друг телефон, включително на същия човек. Възпроизвеждайки музиката от единия телефонен апарат, другият телефонен апарат може да го установи и да генерира съобщения, каквито има и по настоящия случай, които са били анализирани от вещото лице по приетата без възражения експертиза в първата инстанция и където този недостатък на това приложение е описан. Ползването на това приложение, изпращането на SMS-и до ищеца за ползването на съответните музикални произведения, не доказва нарушение на авторски права.

Затова ви моля да отхвърлите въззивната жалба като неоснователна и потвърдите обжалваното решение. Моля да съобразите подробните доводи и съображения, изложени в отговора на въззивната жалба.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в съдебно заседание.

ЗАСЕДАНИЕТО се закри в 10:23 часа.

Председател: _____

Секретар: _____