

РЕШЕНИЕ

№ 7869

гр. София, 11.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 61 СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЕМИЛИЯ АТ. КОЛЕВА

при участието на секретаря ВИКТОРИЯ ЦВ. КАМЕНОВА
като разгледа докладваното от ЕМИЛИЯ АТ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20211110133446 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от /ЮЛ/ срещу /ЮЛ/.

Предявени са кумулативно съединени иски по чл. 79, ал. 1, вр. чл. 82 ЗЗД, вр. чл. 373, ал. 2, вр. ал. 1 ТЗ.

Ищецът твърди, че 12.07.2018г. между него в качеството му на възложител и ответника /ЮЛ/ в качеството му на изпълнител бил сключен договор за извършване на куриерски услуги. Страните по договора били в трайни търговски отношения.

На 09.09.2020г. възложителят подал заявка за куриер на ответника за доставка на пратка - 30 броя бутилки вино на обща стойност 297 лева по товарителница с получател /ЮЛ/ - контрагент на ищеца. Адресът на доставка бил в гр. В.. На 10.09.2020г. пратката била предадена на куриер на ответника. Съгласно чл. 17 от Договора изпълнителят следвало да доставя пратки на територията на Република България в рамките на следващия работен ден, конкретната пратка съответно на 11.09.2020г. Пратката не била доставена изобщо. Твърди, че пратката била предназначена за събитие, организирано от /ЮЛ/ на 12.09.2020г., като недоставянето на пратката изключително много затруднило организацията на събитието. Поради това /ЮЛ/ преустановило търговските си отношения с ищеца, в резултат на което последният пропуснал ползи, изразяващи се в нереализирана средномесечна норма на печалба от 160 лева на месец от датата на процесната доставка - 09.09.2020г. до датата на подаване на исковата молба, или общо за този период 1612,27 лева пропуснати ползи. Съгласно чл. 14 от Договора ответникът - изпълнител носел отговорност за закъснения или недоставяне на пратки според условията на издадения транспортен документ.

На 22.10.2020г. ищецът отправил до ответника покана с обратна разписка за заплащане на сумата от 1909,27 лева - претърпени вреди и пропуснати ползи с посочен 5-

дневен срок на изпълнение. Поканата била получена от адресата на 23.10.2020г. Изпратена била и втора покана по електронната поща на дата 22.11.2020г., като не последвало плащане от страна на ответника.

Ищецът претендира осъждане на ответника да му заплати обезщетение в размер на 297 лева за претърпени имуществени вреди в резултат на неизпълнението на задължението по процесния договор за извършване на куриерски услуги по товарителница от 09.09.2020г., ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на ИМ до окончателното изплащане на сумата.

Ищецът претендира и осъждане на ответника да му заплати обезщетение в размер на 1612,27 лева за пропуснати ползи в резултат на преустановените търговски взаимоотношения между ищеца и /ЮЛ/, в резултат от неизпълнението на процесния договор за извършване на куриерски услуги по товарителница от 09.09.2020г., за периода от 09.09.2020г. до датата на подаване на ИМ - 11.06.2021 г., ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на ИМ до окончателното изплащане на сумата.

Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът /ЮЛ/ не е подал отговор на исковата молба.

В съдебно заседание процесуалният представител на ответника в хода по същество моли исковите да бъдат отхвърлени. Претендира разноски. Прави възражение за прекомерност на претендираното от ищеца адвокатско възнаграждение.

По предявените искове по чл. 79, ал. 1, вр. чл. 82 ЗЗД, вр. чл. 373, ал. 2, вр. ал. 1 ТЗ:

От представения от ищеца и неоспорен от ответника Договор за извършване на куриерски услуги /л. 8-10 от делото/ се установява, че на 12.07.2018г. между /ЮЛ/ като „възложител” и /ЮЛ/ като „изпълнител“ са се споразумели за извършване на куриерски услуги от страна на ответното дружество, възлагани от ищеца при договорено възнаграждение.

Съгласно чл. 3 от договора – заявките за извършване на куриерски услуги се дават по телефона или през интернетстраницата на изпълнителя.

Съгласно чл. 13 от договора – изпълнителят има право да откаже да приеме заявката в случай на обективна невъзможност да извърши поръчката към момента на получаването ѝ. За обективната фактическа невъзможност се приемат и случаите, в които изпълнителят поради каквато и да е причина, извън неговия контрол не е в състояние да осигури извършването на услугата изцяло или извършването ѝ в срок. В този случай възложителят трябва да бъде уведомен незабавно, а ако това не е извършено от изпълнителя, последният дължи обезщетение, равняващо се на стойността на услугата.

Съгласно чл. 17 от договора – изпълнителят доставя пратките за страната в рамките на следващия работен ден.

Наличието на договорни отношения към датата 09.09.2020г. въз основа на този договор, не се оспорва от страните и в частност от ответника.

От показанията на свид. И. Р. – служител в ищцовото дружество към релевантния момент на длъжност „търговски представител“, както и от представената от ищеца и неоспорена от ответника товарителница /№/, се установява, че на 09.09.2020г. е подадена заявка от страна на ищеца за извършване на доставка ответника на пратка - 30 броя бутилки вино на обща стойност /вписана в товарителницата/ 297 лева с получател на пратката /ЮЛ/ с адрес на доставка: гр. В.. Установява се от показанията на свидетелката, че поводът за заявката е организирано от фирмата – получател събитие, за което били предназначени бутилките вино.

От представената по делото кореспонденция между /ЮЛ/ и /ЮЛ/ от дата 09.10.2020г. /неоспорена от ответника/ се установява, че датата на събитието е била 12.09.2020г., като видно от съдържанието на самата кореспонденция /л. 12-13 от делото/, представител на клиента на ищцовото дружество се е оплакал, че доставката не била пристигнала, което ги поставило в изключително неудобна ситуация.

Това обстоятелство се установява и от показанията на свид. Рангелова, която също потвърждава получаването на пратката от куриер на ответното дружество и неизпълнение на задължението му по конкретната доставка.

Отново на база показанията на свидетелката и кореспонденцията между /ЮЛ/ и /ЮЛ/ /л. 13 от делото/ се установява, че именно неизпълнение на задължението на ответното дружество като куриер да изпълни възложената от страна на ищцовото дружество доставка на процесните бутилки вино на адресата, е станало причина за преустановяване на търговските взаимоотношения между /ЮЛ/ и /ЮЛ/.

От представената от ищеца и неоспорена от ответника кореспонденция между /ЮЛ/ и /ЮЛ/ /л. 14-16 от делото/ се установява, че на 22.10.2020г. ищецът отправил до ответника покана с обратна разписка за заплащане на сумата от 1909,27 лева - претърпени вреди и пропуснати ползи с посочен 5-дневен срок на изпълнение, което било получено /видно от обратната разписка на л. 15 от делото/ от ответника на 23.10.2020г.. Видно е от имейл кореспонденцията на л. 16 от делото, че на 22.11.2020г. била изпратена и втора покана по електронната поща.

Разгледаните писмени доказателства, представени от ищеца не са били оспорени от ответника, поради което съдът ги кредитира изцяло, позовавайки фактическите си изводи на тях.

Съдът кредитира изцяло и показанията на свид. И. Р., които се отличават с логичност и вътрешна безпротиворечивост, като намират подкрепа и в приобщените по делото писмени доказателства, които не се оспорват от страните.

Съгласно заключението на приетата по делото ССЕ:

В резултат на преустановените търговски взаимоотношения с /ЮЛ/ ищецът е пропуснал ползи в размер на 1612,00 лв., както следва:

От извършената проверка в счетоводството на ищеца се установи, че реализираният оборот с фирма /ЮЛ/ за периода от 30.01.2018г. до 18.09.2020г. е в размер на 5158,31 лв. за

16 месеца. Средномесечният оборот е в размер на 322,39лв.(5158,31:16=322,39).

/ЮЛ/ работи с клиента /ЮЛ/ с печалба в размер на 50% от стойността на продукта. При норма на печалбата от 50% от оборота в размер на 322,39лв., то месечната печалба за ищеца от клиента /ЮЛ/ е в размер на 161,20 лв.(322,39 x 50% = 161,20).

Следователно, пропуснатите ползи за ищеца за периода от 09.09.2020г. до 11.06.2021г. са в размер на 1612.00лв. (161,20 лв. x 10месеца = 1612,00 лв.).

Съдът кредитира заключението на вещото лице, като съобрази, че същото е дало пълни и обективни отговори на поставените въпроси. Възражението на ответната страна за необоснованост на заключението този състав намира за неоснователно, доколкото вещото лице в заключението си подробно е изложило доводи относно начина за изчисление на пропуснатите ползи, включително след проверка в счетоводството на ищеца.

Съгласно разпоредбата на чл. 373, ал. 1 от ТЗ - Превозвачът отговаря за изгубването, погиването или повреждането на товара, освен ако вредата се дължи на непреодолима сила, на качествата на товара или на явно неподходяща опаковка, ако товародателят е дал съгласие по реда на чл. 370, ал. 3.

Съгласно ал. 2 на същия текст на закона - При условията на ал. 1 превозвачът отговаря за вредите, които се дължат на забава при изпълнение на превоза.

Съгласно разпоредбата на чл. 82 ЗЗД - Обезщетението обхваща претърпяната загуба и пропуснатата полза, доколкото те са пряка и непосредствена последица от неизпълнението и са могли да бъдат предвидени при пораждаване на задължението. Но ако длъжникът е бил недобросъвестен, той отговаря за всички преки и непосредствени вреди.

В конкретния случай ищецът в условията на пълно и главно доказване установи релевантните към претенциите му обстоятелства, като от събраните по делото доказателства се установява, че в резултат на неизпълнение на сключения между /ЮЛ/ и /ЮЛ/ договор /заявка/ за извършване на доставка по товарителница /№/, ищецът е претърпял имуществени вреди в размер на 297 лева, представляваща стойността на услугата, което обезщетение му се дължи на основание чл. 13 от Договор за извършване на куриерски услуги с Клиентски № 98 от 12.07.2018г.

Установява се също така, че в резултат именно на това недобросъвестно поведение на ответника, клиентът на /ЮЛ/ – /ЮЛ/ е прекратило търговските отношения между двете дружества, което от своя страна е довело и до осъществени пропуснати ползи от страна на ищеца в размер на 1612 лева за периода от 09.09.2018г. до 11.06.2021г. Това е така, тъй като в посочения период ищецът е бил лишен от печалбата, която би осъществил в резултат на търговските си отношения със своя клиент.

При това положение ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 297 лева – обезщетение за претърпени вреди в резултат на неизпълнение заявка за доставка на 30 бутилки вино по товарителница /№/ на /ЮЛ/, ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на исковата молба – 11.06.2021г. до окончателното изплащане на сумата, както и сумата от 1612 лева – обезщетение за пропуснати ползи в периода от

09.09.2018г. до 11.06.2021г. в резултат на прекратените търговски отношения между /ЮЛ/ – /ЮЛ/ поради неизпълнение заявка за доставка на 30 бутилки вино по товарителница /№/ на /ЮЛ/, ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на исковата молба – 11.06.2021г. до окончателното изплащане на сумата.

Искът за пропуснати ползи следва да бъде отхвърлен за горницата до пълния предявен размер от 1612,27 лева, или за сумата от 0,27ст.

По разноските:

С оглед изхода на спора право на разноски имат и ищецът и ответника с оглед уважената, съответно отхвърлена част от исковете.

Ищецът доказва разноски в общ размер на 926,37 лева, от които 76,37 лева – ДТ, 250 лева – депозит за вещо лице по ССЕ и 600 лева /с ДДС/ - адвокатско възнаграждение съгласно договор за правна защита и съдействие.

При това положение с оглед уважената част на иска ответникът следва да заплати на ищеца разноски в общ размер на 926,24 лева.

Възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение се явява неоснователно. В конкретния случай правният интерес по делото е в общ размер над 1000 лева и попада в хипотезата на чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Съдът счита, че с оглед фактическата и равна сложност на делото уговореният размер от 600 лева не се явява прекомерен.

Ответникът не представя доказателства за сторени разноски – по делото липсва представен договор за правна помощ, или доказателства за заплатен адвокатски хонорар, поради което и такива не следва да му се присъждат.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА /ЮЛ/ с ЕИК /ЕИК/ със седалище и адрес на управление: /адрес/ Z. да заплати на /ЮЛ/ с ЕИК /ЕИК/ със седалище и адрес на управление: /адрес/ по предявените искове с правно основание чл. 79, ал. 1, вр. чл. 82 ЗЗД, вр. чл. 373, ал. 2, вр. ал. 1 ТЗ сумата от 297 лева – обезщетение за претърпени вреди в резултат на неизпълнение на Договор за извършване на куриерски услуги с Клиентски № 98 по заявка за доставка на 30 бутилки вино на /ЮЛ/ по товарителница /№/, ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на исковата молба – 11.06.2021г. до окончателното изплащане на сумата, както и сумата от 1612 лева – обезщетение за пропуснати ползи в периода от 09.09.2018г. до 11.06.2021г. в резултат на прекратените търговски отношения между /ЮЛ/ и /ЮЛ/ поради неизпълнение на Договор за извършване на куриерски услуги с Клиентски № 98 по заявка за доставка на 30 бутилки вино по товарителница /№/ от страна на /ЮЛ/, ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на исковата молба – 11.06.2021г. до окончателното изплащане на сумата, като ОТХВЪРЛЯ иска за пропуснати ползи за горницата до пълния

предявен размер от 1612,27 лева, или за сумата от 0,27ст., като неоснователен.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 1 ГПК /ЮЛ/ с ЕИК /ЕИК/ да заплати на /ЮЛ/ с ЕИК /ЕИК/ сумата от **926,24 лева, лева - разноси, сторени в производството пред СРС.**

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____