

РЕШЕНИЕ

№ 4

гр. Свищов, 07.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СВИЩОВ в публично заседание на девети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Пенка Б. Й.а

при участието на секретаря Татяна Ст. Тотева
като разгледа докладваното от Пенка Б. Й.а Административно наказателно дело № 20214150200222 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взема предвид:

Жалба срещу Наказателно постановление № 35-0000693/15.06.2021г. на Директора на РД „Автомобилна администрация“ гр. Плевен.

Жалбоподателят В.В.В. , в качеството на представляващ ***** гр. Свищов обжалва наказателното постановление № 35-0000693/15.06.2021г. на Директора на РД „Автомобилна администрация“ гр. Плевен, с което на дружеството е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3 000,00 лева на основание чл. 96 ал. 1 т. 8 от Закона за автомобилните превози за нарушение на чл. 61 ал. 1 от Наредба № 33/1999г. на МТ . Счита, че наказателното постановление е незаконосъобразно и неправилно. Твърди, че при издаването му били допуснати съществени нарушения на материалния и процесуалния закон. Моли съда да отмени наказателното постановление, като незаконосъобразно и неправилно. Претендира разноски. В съдебно заседание жалбоподателят чрез пълномощника си адв. Л. П. от АК Ловеч поддържа жалбата. В хода по същество взема становище за допуснати съществени процесуални нарушения при съставянето на АУАН и издаване на наказателното постановление – липса на пълно ясно и точно описание на нарушението; в обстоятелствената част на НП не ставало ясно къде е мястото на нарушението и часа му, тъй като като място на нарушението била посочена сградата на АА В.Търново , което е мястото на съставяне на акта, същевременно било посочено, че била извършена проверка на 31.05.2021г. в с. Морава, следователно не станало

ясно къде е извършена проверката. Моли наказателното постановление да бъде отменено по изложени съображения, включително и в представените писмени бележки, в които се позовава на липса на виновно поведение, като с оглед установеното, че автобуса, за който има сключен договор за превоз се е повредил, с оглед лошото време и за запазване здравето на превозваните деца и притеснението на родителите, превозвачът е осигурил друг автобус на фирмата за да изводи децата до домовете им, поради което следвало да намери приложение разпоредбата на чл. 8 ал. 2 от ЗАНН и чл. 13 ал. 1 от НК.

Ответникът по жалбата –РД Автомобилна администрация гр. Плевен, редовно призован не се представлява. В писмено становище излага аргументи за неоснователност на жалбата и законосъобразност на наказателното постановление. Моли същото да бъде потвърдено, като законосъобразно и правилно, съобразено с материалните и процесуални правила. Прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

След като се запозна с представените по делото доказателства, разпита актосъставителя и свидетеля, съдът намери за установена следната фактическа обстановка:

С Наказателно постановление № 35-0000693/15.06.2021г. на Директора на РД „Автомобилна администрация“ гр. Плевен, издадено въз основа на Акт за установяване на административно нарушение № 290176 от 01.06.2021г., на дружеството-жалбоподател на основание чл. 96 ал. 1 т. 8 от Закона за автомобилните превози е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3 000,00 лева за това, че на 01.06.2021г. около 14,45 часа в гр. В.Търново на ***** в сградата на ОО „АА“ след извършена крайпътна проверка на 31.05.2021г. около 15,30 часа в с. Морава, общ. Свищов, на автобус Рено Мастер с рег. № ***** /кат. М2-14+1/ с водач А.В.Й. с ЕГН ***** извършващ специализиран превоз на деца ученици на ***** – В.Ю.М. – ***** от с. Морава, В.Б.А. – ***** с. Морава и С.П.Т. – ***** с. Морава от гр. Свищов до с. Морава с лиценз на Общността зав. Копие № 3107100004 на ***** гр. Свищов е установено, че ***** извършва описания по-горе специализиран превоз, като няма сключен договор с учебното заведение ***** , което се потвърждава и от заявление за участие в процедура от 07.09.2020г., договор № 422/14.09.2020г., декларация за участие като подизпълнител и маршрутно разписание за специализиран превоз към описания договор, с което виновно нарушил чл. 61 ал. 1 от Наредба № 33 от 03.11.1999г. на МТ. Наказателното постановление е връчено на 27.07.2021г. , видно от разписката.

Приложен по делото е АУАН Серия А-2020 № 290176 от 01.06.2021г., съставен от актосъставителя П.П. – ст.инспектор при РД АА Плевен против *****, представляван от В.В.В. – управител, в който фактическото описание на нарушението е идентично с това в издаденото въз основа на акта наказателно постановление. Посочената като нарушена законна разпоредба в акта е чл. 61 ал. 1 предл. 2 от Наредба № 33/03.11.1999г. за обществен превоз на пътници и товари на територията на РБългария издадена от МТ.

В административно-наказателната преписка се съдържа заявление от П.К.Г.,

като управител на ***** за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез събиране на оферти с предмет Специализиран превоз на ученици от ***** през учебната 2020/2021г...

Приложен по делото е договор № 422 от 14.09.2020г. между ***** и „Феникс-2“ООД гр. Свищов с предмет извършване от изпълнителя на специализиран превоз на деца и ученици от ***** и обратно за всеки присъствен ден на учебната 2020/2021г. по утвърдени маршрутни разписания, съдържащи се в приложението към договора и неразделна част от него. С приложената декларация за съгласие за участие като подизпълнител от 07.09.2020г., ***** декларирал съгласие да участва като подизпълнител на ***** по обществена поръчка с маршрут 2 – маршрутно разписание гр. Свищов – с. Морава – с. Драгомирово-с. Б.Сливово – гр. Свищов. Приложено е и маршрутно разписание за специализиран превоз гр. Свищов – с. Морава- с. Драгомирово-с. Б.Сливово-с. Царевец – гр. Свищов, общ дневен пробег 130 км.

В протокол от крайпътна техническа проверка в с. Морава на 31.05.2021г. в 15,30 часа е отразен проверения МПС рег. № ***** Рено Мастер, предприятието извършващо превоза – ***** гр. Свищов, водача – А.Й., като е приложена и фотоснимка на провереното МПС.

В приложения пътен лист № 747163 от 31.05.2021г. на Автомобил Мерцедес 413Д рег. № ***** , издаден от ***** за специализиран превоз по Договор № 422 от 14.09.2020г. , видно от който е отразено Свищов-Морава – тръгване 06,15 пристигане 06,50, Морава Свищов – тръгване 07,00 пристигане 07,45 часа, Свищов – Морава – 15,30 тръгване, липсва отразяване за пристигане в Морава, както и отразяване на последващия маршрут Морава – Свищов. В пътния лист фигурира, че автомобила е риег от В. технически изправен, а за фамилия на водача, изпълнил превоза е записан В..

Актосъставителят П. заяви, че на 31.05. 2021г. извършили проверка на автобус Рено в с. Морава, около 15,30 часа , при която установили, че автобусът извършва специализиран превоз на ученици от гр. Свищов до с. Морава, който автобус бил собственост на дружеството жалбоподател, като дружеството притежавало лиценз за извършване на такива превози, но нямало сключен договор с учебното заведение – ***** . Видно от показанията му, на следващия ден акт бил съставен в ОО АА В.Търново, който бил предявен на управителя на дружеството. Актосъставителят П. изнесе още, че в автобуса имало трима ученика с придружител, като били установени самоличностите им по представените карти. Посочи, че на следващия ден бил представен договор, който бил сключен между училището и друга фирма, като дружеството – жалбоподател имало само заявление, с което изявило желание за извършване на такъв превоз, но не били одобрени. Или представения договор за специализирания превоз не бил с дружеството-жалбоподател, а с друга фирма. Видно от показанията му, нямало индикация, че В.и ***** е подизпълнител на фирмата, с която имало сключен договор за специализирания превоз. Допълни, че в момента на проверката времето било облачно.

Св. М. потвърди, че на 31.05.2021г. в с. Морава спрели за проверка автобус

Рено с великотърновска регистрация, който извършвал специализиран превоз на деца и ученици от гр. Свищов до с. Морава, като при проверката водачът на автобуса А.Й. представил заверено копие на лиценз на *****, но установили че това дружество няма договор с учебното заведение ***** за извършване на специализиран превоз на деца и ученици. Поради това на следващия ден в сградата на ОО АА в присъствието на представляващия дружеството жалбоподател бил съставен акта, като в акта били написани и имената на учениците, които били в превозното средство, както и от кои доказателства било установено, че В.и ***** нямат договор с учебното заведение за специализиран превоз, като били приложени към преписката съответните документи. Допълни, че когато спрели автобуса, времето било дъждовно, което си спомнял добре, „защото ме валя пороен дъжд“.

Разпитан по делото беше свидетеля А.Й., посочен от жалбоподателя. Същият заяви, че работи в дружеството –жалбоподател като шофьор от около пет години. Видно от показанията му, дружеството ревозва ученици от училище ***** за с. Морава, с. Овча могила, с. Червена. Същият изнесе, че изпълнява курс при тях за гр. Плевен, като не го ползвали за превоз на тези ученици, но на 31 май около 15,00 – 15,10- часа му се обадил Владимир В., като му казал да вземе единия бус и да тръгва към с. Царевец, че неговия бус угаснал, а тогава валяло дъжд и да не се намокрят учениците и да се разболеят. Този свидетел заяви, че тръгнал веднага, претоварил учениците и тръгнал към с. Царевец, с. Българско Сливово – Морава, а на влизане в с. Морава Автомобилна администрация били там с буса и го спрели за проверка, като бил запознат , че на фирмата бил съставен акт. Св. Й. изнесе, че за специализиран превоз трябва да има договор, знаел, че има такива конкурси август месец, обществена поръчка за превоз на ученици и те ги возят от септември месец, то въпросния ден го повикали инцидентно , понеже бил свободен и времето било лошо.

Компетентността на административно-наказващия орган за издаване на наказателното постановление се установи с приложената Заповед № РД-08-30 от 24.01.2020г. на Министъра на *****порта, информационните технологии и съобщенията.

Жалбата е процесуално допустима. Жалбата е подадена от надлежно лице (посочено в атакуваното НП като нарушител), в установения от закона 7-дневен срок от връчване на НП и до надлежния съд по местоизвършване на твърдяното нарушение. По същество е неоснователна.

При служебната проверка на издаденото наказателно постановление съдът не намира да са допуснати съществени процесуални нарушения, които да нарушават правото на защита на административнонаказаното лице. Актът и наказателното постановление са съставени при спазване изискванията на ЗАНН. Същите съдържат всички необходими за тяхната редовност от формална страна реквизити, визирани в чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. В акта за установяване на административно нарушение, така и в издаденото въз основа на него наказателно постановление, са отразени датата, мястото и часа на извършването на нарушението. Нарушението е описано подробно, както в АУАН, така и в издаденото въз

основа на него НП. В издаденото въз основа на акта наказателно постановление са посочени конкретните законови разпоредби, които са нарушени и санкционните норми, въз основа на които е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя.

Относно нарушението по чл. 61 ал. 1 от Наредба № 33 от 03.11.1999г. на МТ, съдът намира същото за безспорно доказано, тъй като от разпита на актосъставителя П., свидетеля по акта М., както и показанията на св. Й. се установи, че дружеството-жалбоподател на 31.05.2021г. е извършвал специализиран превоз на деца ученици от ***** от гр. Свищов до с. Морава, без сключен договор с учебното заведение *****.

От доказателствата по делото - заявление, договор, декларация, се установява по безспорен начини, че жалбоподателят е осъществил състава на вмененото му административното нарушение.

Същевременно обаче, настоящата инстанция намира, че санкционираното деяние съставлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 б. „а“ от ЗАНН. От приложените по делото пътен лист, както и показанията на св. Й., се установи, че въпросния ден видно от пътния лист на автобус, издаден от ***** за специализиран превоз по Договор от 14.09.2020г. не е отразено запис на пристигане на автобуса в с. Морава, с водач В., което съответства на изнесеното от св. Й., че му се обадил В. и му казал, че автобуса изпълняващ въпросния курс до с. Морава се е повредил и да вземе един от бусовете и да тръгне към Царевец, „тогава валише дъжд и да не се мокрят учениците и да се разболяват“. Видно от показанията му, той претоварил учениците и тръгнал към с. Царевец-Б.Сливово – Морава и на влизане в с. Морава бил спрял за проверка. Обстоятелството, че автобуса, с който фирмата, която има сключен договор за специализиран превоз на ученици с ***** се е повредил, установеното, че времето е било лошо, установено включително и от показанията на актосъставителя П. и св. М., мотива – дружеството –жалбоподател с автобус на дружеството извършило специализирания превоз по маршрута за да не се намокрят учениците в лошото дъждовно време, не на последно място и това, че дружеството – жалбоподател има лиценз за извършване на такъв превоз и вече извършва от септември месец специализиран превоз на ученици за с. Морава, Овча Могила, с. Червена по силата на договор със ***** се явяват съществени смекчаващи вината обстоятелства. При тези обстоятелства и доколкото в резултат на извършеното нарушение не са настъпили никакви неблагоприятни последици, съдът приема, че процесното деяние се характеризира с пониска обществена опасност от обичайните нарушения от същия вид и съставлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Предвидената в чл. 96, ал. 1 т. 8 от Закона за автомобилните превози имуществена санкция във фиксиран размер от 3 000,00 лева, съпоставена с тежестта на конкретното деяние и неговата обществена опасност, е явно, че не отговаря на целите на административното наказване по чл.12 от ЗАНН. Спрямо конкретното деяние, предвиденото в закона наказание е прекомерно тежко, още повече, че е за пръв път, като посочените

обстоятелства очертават случая като маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

След като законодателят е предвидил възможност за приложение на чл. 28 от ЗАНН за всички административни нарушения, то административно-наказващият орган е следвало да изложи мотиви защо не е приложил чл. 28 от ЗАНН. Като не е направил това, административно-наказващият орган не е обосновал упражняването на предоставените му правомощия в съответствие с целите на закона, поради което издаденото наказателно постановление се явява постановено при съществено нарушение на процесуалните правила. Преценката за „маловажност на случая“ подлежи на съдебен контрол, съгласно Тълкувателно решение № 1/12.12.2007г. по тълк.н.д. 1/2005 г. Неприлагането на чл. 28 от ЗАНН прави издаденото наказателно постановление, постановено при съществено нарушение на процесуалните правила.

С оглед на горното атакуваното наказателно постановление се явява незаконосъобразно и като такова следва да се отмени.

При този изход на делото на жалбоподателя следва да се присъдят направените по делото разноски, като РД АА Плевен следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски в размер на 440,00 лева, като възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение се явява неоснователно, поради това, че същото се явява минимално адвокатско възнаграждение по чл. 18 ал. 2 вр. чл. 7 ал. 2 т. 2 от Наредба за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл.63 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 35-0000693/15.06.2021г. на Директора на РД „Автомобилна администрация“ гр. Плевен, издадено въз основа на Акт за установяване на административно нарушение № 290176 от 01.06.2021г., с което на *****, *****, седалище и адрес на управление гр. Свищов, ***** от Закона за автомобилните превози е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3 000,00 лева за това, че на 01.06.2021г. около 14,45 часа в гр. В.Търново на ***** в сградата на ОО „АА“ след извършена крайпътна проверка на 31.05.2021г. около 15,30 часа в с. Морава, общ. Свищов, на автобус Рено Мастер с рег. № ***** /кат. М2-14+1/ с водач А.В.Й. с ЕГН ***** извършващ специализиран превоз на деца ученици на ***** – В.Ю.М. – ***** от с. Морава, В.Б.А. – ***** с. Морава и С.П.Т. – ***** с. Морава от гр. Свищов до с. Морава с лиценз на Общността зав. Копие № 3107100004 на ***** гр. Свищов е установено, че ***** извършва описания по-горе специализиран превоз, като няма сключен договор с учебното заведение *****, което се потвърждава и от заявление за участие в процедура от 07.09.2020г., договор № 422/14.09.2020г., декларация за участие като подизпълнител и маршрутно разписание за специализиран превоз към описания договор, с което виновно нарушил чл. 61 ал. 1 от Наредба № 33 от 03.11.1999г. на МТ, като

НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

ОСЪЖДА РД Автомобилна администрация Плевен да заплати на В.и *****“ООД, *****, седалище и адрес на управление ***** , представляван от В.В.В. сумата 440,00 лева – разноски за заплатено адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14 дневен срок от получаване на съобщението пред Административен съд гр. Велико Търново.

Съдия при Районен съд – Свищов: _____