

ПРОТОКОЛ

№ 166

гр. Сливен, 05.10.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на пети октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Ваня Анг. Маркова

при участието на секретаря Нина Б. Кънчева
Сложи за разглеждане докладваното от Ваня Анг. Маркова Гражданско дело № 20212200100156 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищецът Л.Д. В., редовно призован, не се явява.

Представява се от адв. П. См. от АК - София, надлежно упълномощен по делото от 24.02.2020 г.

Ответникът М. П. М., редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът АНГ. П. М., редовно призован, не се явява и не се представлява.

Свидетел поред № 7 от списъка на лицата за призоваване - Г. Н. Й., редовно призован, лично се явява.

Свидетел поред № 8 от списъка на лицата за призоваване - СТ. ИЛ. АТ., редовно призована, лично се явява.

Свидетел пореден № 9 от списъка на лицата за призоваване - ЕЛ. М. ИВ., редовно призована, не се явява.

Вещото лице Д-р Т.Ч., редовно призован, не се явява.

Вещото лице ПЛ. ХР. Г., редовно призован, се явява лично.

Съдът констатира, че 04.10.2021 г. по делото е постъпила молба от адв. Е.М., пълномощник на двамата ответници по делото, с която уведомява съда, че за деня и часа, за които е насрочено настоящото дело, е служебно ангажиран по друго дело пред РС – Сливен. За да успеел да присъства в настоящото първо съдебно заседание, моли да се разгледат другите насрочени няколко дела за същия час.

Ако присъствието му станело невъзможно, изразява становище, че двамата ответници са направили отказ от наследството на своя наследодател и в тази връзка настоящото дело се явявало безпредметно, поради което, моли делото да се прекрати спрямо тях, а за да бъдат конституирани следващите

наследници по друг ред.

Твърди, че поддържа подадените отговори от двамата ответници, като съдът е допуснал по тяхно искане трима свидетели при режим на довеждане. Същите заявили, че не желаят да се явят пред съда, поради което моли при отлагане на делото свидетелите да бъдат призовани, а не водени. Тъй като към настоящия момент не му били известни пълните имена и точни адреси за призоваване, моли за 3-дневен срок, в който да посочи трите имена и адрес за призоваване, както и да заплати дължимата такса за призоваването им.

Твърди, че е извършил проверка в деловодството на съда, съдебно-медицинската експертизата на д-р Ч. не била изготвена, поради което моли делото да бъде отложено, тъй като не е получил и не се е запознал с експертизата.

Счита, че изготвената съдебно-психологическата експертиза следва да бъде изслушана и приета.

Към молбата адв. М. представя два броя удостоверения за вписан отказ от наследство, съответно по ч.гр.д. № 4463/2021 г. и ч.гр.д. № 4464/2021 г. с изх. № 3818/01.10.2021 г. и изх. № 3820/01.10.2021 г., видно от които, с определение на съда от 30.09.2021 г. по ч.гр.дела № 4463/2021 г. и ч.гр.д. № 4464/2021 по описа на СлРС, е вписан в особената книга на съда отказ от наследството на П. М. М., б.ж. с. Т., починал на 12.05.2012 г., като отказът е направен от двамата му сина и ответници по настоящото дело.

АДВ. С.: Считам, че няма процесуални пречки за даване ход на делото. Моля да дадете ход на делото.

Поради липса на процесуални пречки за даване ход на делото, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСТЪПВА към изясняване на спора от фактическа страна.

АДВ. С.: Тъй като до настоящия момент не ми е известно дали е изготвен проект за докладва, моля, ако е налице такъв, съдът да го обяви. Стана ясно, че вещото лице е изготвило съдебно-психологическата е в залата няма пречка да бъде изслушано с оглед приемане на неговото заключение. По отношение на съдебно-медицинската експертиза, моля да бъде осигурена възможност същата да бъде изготвена и представена в следващо съдебно заседание. Що се отнася до един от свидетелите - очевидци, който не се явява днес и за който съдът докладва, че е в чужбина, моля същата да бъде призована повторно за следващо съдебно заседание и разпитана, тъй като държим на нейния разпит. По отношение на нашите свидетели, заявявам, че пред залата са двама свидетели, които моля да бъдат разпитани. Що се касае до допуснатите ни трима свидетели при режим на довеждане, за установяване на претърпените неимуществени вреди, заявявам, че водим двама от тях.

Третият свидетел е на лечение в болница с диагноза Ковид-19. Не се отказваме от разпита на третия неявил се свидетел. Считам, че искането на процесуалния представител на двамата ответници за прекратяване на делото по причина - направен отказ от наследството, е неоснователно. Това е така, защото ние твърдим, че и двамата ответници са извършили действия по приемане наследството от баща им П. М. М. и това е станало 1-2 месеца след смъртта на баща им. Моля, да се отдели като безспорен от ненуждаещ се от доказване факта на приемане на наследството, тъй като в отговора на исковата молба се сочи, че ответниците могат да приемат или откажат от получаване на наследството, но твърдя, че същите са приели наследството. Ако съдът приеме за неоснователно искането да се отдели като безспорно и ненуждаещо от доказване това обстоятелство, правя следното искане: Моля съда да изиска нотариален акт № 66, том XIII от 19.06.2019 г. и нотариален акт № 81, том XII от 07.06.2019 г. по описа на Служба по вписвания – Сливен, както и нотариалните преписки от съответния нотариус, чието име ще уточня след представяне на нотариалните актове. Твърдим, че от съдържанието на тези нотариални актове е видно, че наследството е прието от двамата ответници през месец юни 2019. Сделките касаят земеделски земи, получени от наследство на баща им. Подчертавам, че приемането на наследството от двамата ответници е станало около месец след смъртта на баща им П. М. М..

В момента се явява адв. Е.М., процесуален представител на двамата ответници, надлежно упълномощен по делото с пълномощно от 10.06.2021г., като съдът го запозна с извършените до момента процесуални действия.

АДВ. М.: Предоставям на съда да прецени следва ли да се прекрати делото спрямо двамата ответници. Не съм запознат дали двамата ответници са извършвали сделки със земеделски земи и не мога да взема отношение дали са приели към него момент наследството.

Съдът на основание чл.146 ГПК,пристъпва към доклад на делото.

В исковата молба ищецът твърди, че на 12.05.2019 г. около 8.30 часа, у дома си, бил прострелян от бащата на двамата ответници - П. М. М., с когото били съседи. Същият притежавал законно ловна пушка „ИЖ-27М“, заредена със съответни боеприпаси.

Твърди, че на същата дата, П. М. пристигнал с автомобила си в района на Пътен възел „П.“ в ранните часове на деня, където работела фактическата му съжителка Р.К.. Влязъл в заведението, където работела и се отправил директно към нея, произвел два изстрела с по посока на Р.К., въпреки опитите на собственика на заведението Терзиев да го усмири. При втория изстрел К. се свлякла на земята, а П. М. хукнал да бяга към колата си, с която потеглил към с. Т.. Там отишъл до дома ищеца, с когото преди няколко години имали спорове по повод удареното от коня на П. М. куче на ищеца. Спрял автомобила си пред къщата на ищеца в с. Т., извикал го през оградата, като в

дома на ищеца по същото време била и съпругата му Н. В.а и синът им Д.Д.. Те познавали П. М. като техен съселянин и не предполагали, че може да има каквото и да е намерение да увреди техния съпруг и баща. Това не предполагал и самият ищец, който спокойно тръгнал през двора към пътната врата на имота си. Когато наближил на 6-7 метра пред пътната врата, забелязал, че П. М. държи пушка. В следващия момент П. М. вдигнал оръжието и стрелял по посока на ищеца, стрелял отвън на оградата на имота на ищеца, докато последният вече бил на около 4-5 метра от вътрешната страна на имота си. След първия изстрел, П. М. произвел още един и поразен от втория изстрел, ищецът се свлякъл на земята. В този момент, чувайки изстрелите, към двора се насочили съпругата и синът му, както и свидетелите - очевидци Й. и А. - лица, живеели на семейни начала към онзи момент, които по същото време помагали в двора на ищеца- почиствали трева и бурени.

Твърди се ,че ищецът бил на земята в двора с огнестрелни рани в областта на гръдния кош, лицето и ръцете. Състоянието му било критично и с линейка бил откаран и настанен в Спешния център към МБАЛ „Д-р И. Селимински“ Сливен, за оказване на спешна медицинска помощ.

След като прострелял ищеца, П. М. се насочил към дома си в селото, с лекия си автомобил. Спрял пред двора на имота си, в който по същото време се намирала Д. Д. - живееща на съпругески начала с втория ответник по настоящото дело - А.М. и с 3-годишното им дете. Д. била на терасата на втория етаж на къщата, собственост на М., когато забелязала, че последният влязъл в двора на имота - целият облян в кръв. Тя попитала М. какво му се е случило, а той отговорил, че е застрелял Р. и Л.. След това П. М. подал на Д. плик с пари и й казал да се качи на втория етаж на къщата, като прибере и детето. Д. сторила това, а П. М. се самопрострелял с ловната си пушка в двора на имота си, в областта на гърдите, в резултат на което починал, минути след произведения изстрел.

По случая било образувано ДП № 617/2019 г. на РУ на МВР - Сливен, вх. № 1160/19 г., пор. № 114/2019 г. на ОП- Сливен; ДП № 618/2019 г. на РУ на МВР - Сливен, вх. № 1161/19 г. пор. № 115/2019 г. на ОП - Сливен и ДП № 619/2019 г. на РУ на МВР - Сливен, вх. № 1162/19 г., пор. № 116/2019 г. на ОП - Сливен, по които безспорно било установено, че П. М. е направил опит умишлено да умъртви ЛЮБ. Д. В. от с. Т., като деянието с останало недовършено, поради независещи от дееца причини - оказаната висококвалифицирана и високоспециализирана помощ на пострадалия.

Твърди се, че вследствие на получените тежки огнестрелни наранявания, ищецът получил множество травми, носещи белезите на средни телесни повреди по смисъла на чл.129 от НК, които увреждания, насочени към жизненоважни зони на тялото, без оказаната своевременна адекватна медицинска помощ биха довели до летален изход.

Деянието на П. М. било извършено форма на вината пряк умисъл и с противоправно, доколкото същият е осъществил състава на престъпление по чл.116, ал.1, т.4, предл. посл., вр. чл.18, ал.1 от НК.

Твърди се, че ищецът бил прострелян от П. М. двукратно в областта на лявата длан, дясна мишница, гръден кош и лицето.

Твърди, че от 12.05.2019 г. до 16.05.20219 г. бил лекуван в Интензивното отделение на МБАЛ „Д-р И. Селимински“ АД - Сливен, където била извършена спешна операция в гръдна хирургия, а на 17.05.2019 г. му била извършена втора операция по спешност-покрИ.е на кожен дефект с антимикробно платно.

Твърди, че от 10.07.2019 г. до 15.07.2019 г. бил на лечение в УМАЛ „Софиямед“, в клиника по ортопедия и травматология, където на 10.07.2019 г. претърпял трета операция по повод дефект на гърба на лява ръка, датиращ от прострелването.

Твърди, че на 26.07.2019г постъпил в същата клиника, където на 29.07.2019 г. му била извършена четвърта операция по повод болезнен следоперативен белег на лявата бедрена кост, тъй като от стрелбата му били увредени десети лакътен нерв, дясна мишница, дясна половина на гръдния кош, дява длан и долна челюст.

Твърди, че на 04.09.2019 г. бил опериран отново по повод застаряла увреда на десен лакътен нерв, а на 19.11.2019 г. постъпил в специализирана болница в гр. К. за рехабилитация.

Допълва, че в резултат на този инцидент вече не е същия човек, изживяла неописуем шок и продължавал да живее в непрестанна тревога, не можел да спи нощем, сънувал кошмари, чувствал се уязвим, страхувал се от контакт с хората, затворил се в себе си, отнасял се враждебно към околните, струвало му се, че навсякъде го дебнат опасности.

Твърди, че във връзка с проведеното лечение е изразходил общата сума 3 664.79лв, която включва разходи за лечение, подробно описани в исковата молба и в уточняващата искова молба.

Тъй като със своите действия деликвентът П. М. му причинил имуществени и неимуществени вреди – болки и страдания от преживяните травми, след неговата смърт, възникнало задължение за обезвреда от неговите наследници по закон - двамата ответници и синове М.М. и А.М., които като наследници по закон при равни квоти на наследяване, отговаряли имуществени за причинените на ищеца от техния наследодател имуществени и неимуществени вреди.

Поведението на техния баща било виновно, противоправно и в причинна връзка с което, ищецът претърпял описаните по-горе имуществени и неимуществени вреди.

Иска се постановяване на съдебно решение, с което двамата ответници бъдат осъдени при условията на разделност да му заплатят всеки от тях сумата от 50 000 лв. от общо 250 000 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди и сумата 1832.40 лв. всеки от тях, обезщетение за имуществени вреди, претърпени в резултат на непозволено увреждане на здравето и психическия интегритет, причинено от техния баща П. М. М., на 12.05.2019 г. в с. Т., общ. Сливен, ведно със законната лихва върху всяко

обезщетение, считано от датата на увреждането - 12.05.2019 г. до окончателното изплащане. Претендират се и разноски.

Двамата ответници са подали един и същ отговор на исковата молба чрез общ пълномощник, в срока по чл. 131 ГПК.

И двамата оспорват предявените искове като неоснователни и недоказани.

Не оспорват, че са законни наследници - синове на починалия в резултат на самоубийство П. М. М..

Оспорват всички останали твърдения в исковата молба и допълнителната искова молба. Не им било известно баща им в деня, в който е сложил край на живота си, да е извършвал опит за убийство срещу ищеца, вследствие което да са настъпили описаните вреди.

Оспорват изцяло наличието на описаните имуществени и неимуществени вреди.

Оспорват размера на частично предявения иск за неимуществени вреди, както и определения краен размер на 250 000 лв. Претендиращият размер не съответствал на обезщетяването на описаните вреди, той бил многократно завишен предвид съдебната практика на СлОС.

Молят за отхвърляне на всеки от предявените искове.

На 04.10.2021г., ден преди първото с.з., процесуалният представител на двамата ответници депозира молба , с която уведомява съда и представя 2 броя удостоверения, издадени от СлРС, с които ответниците АНГ. П. М. и М. П. М. са направили отказ от наследството на своя баща, които откази са вписани в особената книга на съда под № 236/30.09.2021 г. и № 237/30.09.2021 г.

Поради направения отказ от наследство, процесуалният представител на ответниците счита, че те вече не са наследници на своя баща и моли делото да бъде прекратено спрямо тях.

Процесуалният представител на ищеца заяви в днешното с.з., че преди направения от ответниците отказ от наследството на П. М. М., две години по-рано, същите са го приели, извършвайки сделки със земеделски земи, получени в наследство от баща им, по повод на което били издадени нотариални актове № 166 от 19.06.2019 г. и № 81 от 07.06.2019 г.

Правна квалификация на предявените искове:

Предявени са по два обективно кумулативно съединени искове срещу всеки от двамата ответници, за заплащане на обезщетение за неимуществени и имуществени вреди от непозволено увреждане, след извършването на което, деликвента е починал, като исковите са насочени срещу неговите законни наследници, с правно основание чл.45, ал.1 ЗЗД вр. с чл.60, ал.1 ЗН и цена на всеки иск за неимуществени вреди - 50 000 лв. от общо 250 000 лв., а на иска за имуществени вреди - 1832.40 лв., изразяващи се в разходи за лечение от получените при деликта увреждания, ведно със законната лихва върху всяко обезщетение, считано от датата на увреждането - 12.05.2019 г. до окончателното изплащане.

Обстоятелства, които се признават: че двамата ответници са синове и наследници по закон на П. М., които са направили откази от наследството на своя баща, които откази са вписани в особената книга на РС - Сливен под № 236/30.09.2021г и № 237/30.09.2021

Факти и обстоятелства, които не се нуждаят от доказване: няма.

Разпределение на доказателствена тежест:

В тежест на ищеца е да докаже е всички елементи от фактическия състав на деликта: деяние /действие или бездействие/, неговата противоправност, вина на дееца, която съгласно чл.45, ал.2 ЗЗД се предполага до доказване на противното, вреди, техния вид и размер, че са настъпили в причинна връзка от деликта, че след извършване на деликта е настъпила смъртта на деликвента, че двамата ответници като негови наследници по закон, призовани да го наследят, са приели наследството му - изрично по реда на чл.49, ал.1 ЗН или мълчаливо - по реда на чл.49, ал.2 ЗН - с конклюдентни действия, поради което на основание чл.60, ал.1 ЗН, отговарят за задълженията на своя наследодател съобразно дяловете, които получават от това наследство.

В тежест на ответниците е да докажат възраженията, направени в отговора на исковата молба, да оборят презумпцията за вина по чл.45, ал.2 ЗЗД и докажат твърдението в молбата си от 04.10.2021г, че са направили откази от наследството на своя баща по реда на чл.52 ЗН, вр. с чл.49 ал.1 ЗН, които откази са вписани в особената книга на съда.

Указва на ищеца, че не сочи доказателства за това, че преди да се откажат от наследството на своя баща по реда на чл. 52 ЗН, вр. с чл. 49 ал.1 ЗН, двамата ответници са извършили недвусмислени правни или фактически действия по реда на чл.49 ал.2 ЗН, с които са го приели мълчаливо или с конклюдентни действия, поради което техните откази са недействителни.

Указва на страните, че няма други факти и обстоятелства, за които да не сочат доказателства.

Дава възможност на страните да вземат становище по доклада и предприемат съответните процесуални действия.

АДВ. С.: Докладът на съда беше подробен и изчерпателен, нямаме възражения по доклада. Поддържам исканията, които направих и държа да бъдат изискани нотариалните актове, за да се установи дали има сключена такава сделка.

АДВ. М.: Считам, че изготвения доклад от съда е подробен и изчерпателен. По отношение на правната квалификация и разпределението на доказателствената тежест, нямам възражения.

На основание чл.148 от ГП, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства, както

и представените с молбата на адв. Е.М. от 04.10.2021 г. два броя удостоверения - удостоверение с изх. № 3818/01.10.2021 г., издадено по: ч.гр.д. № 4463/2021 г. на СлРС, за вписан отказ от наследство под № 236/30.09.2021 г. и удостоверение с изх. № 3820/01.10.2021, издадено по ч.гр.д. № 4464/2021 г. на СлРС. за вписан отказ от наследство под № 237/30.09.2021 г.

КОНСТАТИРА, че от двете допуснати съдебни експертизи, до настоящия момент е изготвена само съдебно-психологическата, която е извършена в срока по чл.199 ГПК, поради което, съдът

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

САМОЛИЧНОСТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

ПЛ. ХР. Г. – 53 г., българин, български гражданин, с висше образование, неосъждан, без родство и други отношения със страните и техните пълномощници.

Вещото лице Г., ПРЕДУПРЕДЕН за наказателна отговорност по чл.291 от НК, ОБЕЩАВА да даде заключение по знание и съвест.

РАЗПИТАН КАЗА: Поддържам представеното заключение. Както съм описал, става дума за обвързаност на психичната реакция към соматичното, т.е. телесното страдание. Комплексните увреди са довели до множество ограничения, сензорно, т.е. това е това е сетивата и в двигателно отношение, т.е. това е фината моторика и грубата моторика, нарушение са фината и грубата моторика, вследствие на което обследваното лице не е в състояние пълноценно и уверено да извършва определи действия и движения. И като следствие на това са ограничени неговите социални възможности. Не съм казал, че е поразена психиката, а че има обвързаност между телесното страдание и настъпилите вследствие на физическа травма ограничения от сензорно-моторен характер и съответно психичната реакция на индивида. Какво е характерно за пост-травматичното стресово разстройство или комбинираното пост-травматичното стресово разстройство? Пълноценната му продукция се изявява до 6-ия месец след раняването, тъй като става дума за рана от огнестрелно оръжие. Обследваното лице се е явило пред мен и при психиатър д-р Нели Антонова в период, многократно надвишаващ цикъла на развитие на разстройството от този характер. От тази гледна точка, е невъзможно към настоящия момент, аз да отделя изцяло последиците върху психиката. Аз нямам възможност да видя назад във времето. Това, което се е преодоляло, се е преодоляло след тези 6–7 месец, които цитирах. Оттам нататък ние имаме една затихваща симптоматика, която единствено характеризира последиците. На практика е обвързана с травмите, които чисто физически са довели до определени ограничения, т.е. тук имаме една съвкупност между сензорно-моторно, т.е. двигателни ограничения, болков синдром, нарушение във фината и груба моторика и психични проявления на ниво емоция, гняв, но не е налице патология, тук говорим за здрава личност. В заключението под специализирана подкрепа съм имал предвид

рехабилитационни дейности, свързани с отвеждане на напрежението. Най-общо това, което са правили в гр. К. и трябва да прави оттук нататък. Подобен вид подкрепа, рехабилитационна, потиска развитието на бурната емоционална реакция, но пълното ѝ отзвучаване е обвързано с чисто физическо възстановяване. Не можем да говорим за пълно отзвучаване без да имаме чисто физическо възстановяване.

АДВ. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението. Не го оспорвам.

АДВ. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

На основание чл.148 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно- психологическата експертиза.

На вещото лице ПЛ. ХР. Г. да се издаде РКО за сумата от 200 лв. , платими от внесения от ищеца депозит.

Съдът ОСВОБОДИ вещото лице от залата.

ПРИСТЪПВА към разпит на явилите се четирима свидетели.

САМОЛИЧНОСТ НА явилите се свидетели:

Г. Н. Й. - 38 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и други отношения със страните и техните пълномощници.

СТ. ИЛ. АТ. – 36 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и други отношения със страните и техните пълномощници.

И. П. М. - 69 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и други отношения със страните и техните пълномощници.

М. Т. К. - 83 г., българка, българска гражданка, неосъждана, първа братовчедка на майка на ищеца/ роднина по сребрена линия на ищеца, от пета степен/.

Свидетелите, ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл.290 НК, ОБЕЩАВАТ да говорят истината.

Съдът ОТСТРАНИ от залата всички свидетели, с изключение на свид. Г.Й..

Свид. Г. Н. Й., ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 НК, ОБЕЩАВА да говори истината.

Свид. Й., РАЗПИТАН КАЗА: Познавам Л.. Познавам А. и М.. Познавам и К.. Аз така го знам. К.-П. е баща на М. и А.. Всички сме от едно село. Аз работих в двора на Л. срещу заплащане. Работих с жена ми Стефана. Това беше сутринта, дата не помня, нито сезон, когато дойде К.-П.. Той дойде до вратата на Л.. К. дойде и каза на Н., че търси Л.. Н. е жената на Л.. Тя отиде да го извика. Знам, че когато Л. е отишъл до врата, К. е започнал да стреля по него. В този момент, аз и жена ми хукнахме да се крием. Ние с жена ми чухме изстрела. Само един изстрел чух и хукнахме да се крием с жена ми. В дворчето има една чешма и хукнахме към чешмата. Знам, че П. стреля,

защото нямаше други хора. Не съм обърнал внимание с какво беше облечен П.. Той беше в колата. Той стреля от колата. Аз не съм виждал П. да слиза от колата и според мен той не е слизал от колата. Аз само видях, че стъклото на колата беше свалено. Не помня кое стъкло на колата беше свалено. Бях стресиран. Не мога да си спомня как е била разположена колата спрямо оградата. В момента на стрелбата Н. метеше пред къщата. Нищо не съм чул, нищо не е казал П.. Ние с жена ми останахме в двора на Л., докато не дойдоха полицаите. Полицаите ни изкараха и ние с жена ми си тръгнахме. Не мога да си спомня кога дойдоха полицаите. За да излезем от двора минахме през лозето и не видяхме пострадалия. Него ден за първи път бяхме отишли да работим при Л.. Преди деня на стрелбата не сме ходили никога да работим при Л.. Линейка не съм виждал. После аз и жена ми се прибрахме вкъщи. Ние с жена ми живеем далеч от къщата на Л.. Ние живеем в махалата. Къщата на Л. е в центъра. Не ми е известно след стрелбата какво се е случило с Л., дали е бил по болници, нищо не знам. В двора бяхме аз, жена ми, Н. и Л.. Синът на Л. не съм го виждал да е бил там в този момент.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетеля.

Със съгласието на страните, съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Свид. СТ. ИЛ. АТ. ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290 НК, ОБЕЩАВА да говори истината.

Свид. А., РАЗПИТАНА КАЗА:Познавам Л.. Свидетелят, който разпитахте преди мен е мъжа ми. Познавам М. и А.. Те са синове на К.. Аз така го знам. Според мен минаха 4 години откакто дойде К. да стреля по Л.. Детето ми стана на 4 години, затова си мисля, че минаха 4 години. Аз и мъжа ми Г. бяхме същия ден в двора на Л. да работим. Както си работихме, жена му дойде да извика Л., защото го вика К.. К. е поръчал на Н. да извика мъжа си. Л. като отиде до портата и К. започна да стреля. Ние с моя мъж избягахме до чешмата. Според мен той стреля два пъти. Страшно беше. Ние си помислихме, че и нас може да застреля. Аз и мъжа ми плевихме лозето. След това дойдоха полицаите и ни изкараха от двора. Може би пет дни след като беше стрелбата, полицаите ни извикаха и ни разпитаха какво е станало. Линейка не съм виждала да е идвала. Н. отиде да види какво става. Аз не съм ходила да видя какво е станало, защото ме беше страх. Аз и мъжа ми случайно бяхме попаднали там. Ние бяхме отишли да му работим. Преди този случай Л. не ни е вземал да работим за него. Н. извика Л.. Н. беше откъс метеше. Л. беше в къщата. Дойде К. и каза на Н. да извика Л.. Аз видях, че Н. извика Л. от къщата. Л. излезе от къщата и отиде до портата. Ние с мъжа ми плевихме лозето. Аз видях, че К. дойде, дори го познах по гласа, че беше той. К. каза на Н.: „Извикай мъжа си”. Н. попита за какво го търси, а той й каза, че не търси нея, а търси Л.. К. не слезе от колата, а си свали прозореца на колата и стреля от колата. Полицаят като дойде да ни извежда, ни каза: „Излезте, за да не гледате”. Аз дори приклекнах, навеждах се за да не гледам. От голямата порта излязохме с мъжа ми. Няма друга врата в имота, само голямата порта. Когато излязох от двора на Л., видях, че на улицата имаше хора. Между тях

познах майката на кмета на с. Т.. Тя е отвън пред залата. Кметът на селото също го видях там. Не съм виждала линейка. По време на стрелбата в двора бяхме: аз, мъжа ми, Н. и Л.. Не съм видяла дали сина на Л. е бил там.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетеля.

Със съгласието на страните, съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Свид. И. П. М. ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 НК, ОБЕЩАВА да говори истината.

Свид. Й., РАЗПИТАН КАЗА: Познавам Л., Познавам П.. На П. прякора му е К., Така го знаем. К. има две момчета, от които познавам едното, но не мога да се сетя как се казва в момента. Аз живея в с. Горно Александрово, което се намира на 3 км. от с. Т.. Нямам родство с Л., познаваме се, уважаваме си, той е може би с 10 години по-малък от мен. Ходил съм да купувам от него мляко, защото имаше овце. С П. се познавам от деца. Те са почти съседи с Л.. Къщите им са на 100 – 150 метра. Аз не съм чувал двамата да са имали конфликти. Аз познавам първата жена на К.. Тя почина от болест, дори ходих на смъртта ѝ. Почина преди 4 години. К. има втора жена. Тя е от гр. С.. И нея познавам, но не се сещам за името ѝ. П. живееше заедно с втората си жена, но когато стана инцидента, не живееха заедно. Втората му жена работеше на „П.“, мисля, че в кухнята. Селата ни са близко и се разчу, че П. ходил на „П.“ и гръмнал жената, с която са живели заедно и след това отишъл до с. Т. и гръмнал Л.. Мисля, че на следващия ден отидох с колата да видя Л.. Като отидох, не намерих никой. Попитах жените от улицата къде е Н. и те ми отговориха, че няма никой в къщата. В този момент Надка си дойде, докараха я с една кола. Тя е съпруга на Л., Каза, че се връща от болницата. Слезе от колата и плачеше. Попитах я какво става. Тя плачейки казва, че се съмнява дали Л. ще оживее. Втори път ходих до къщата на Л., когато бяха минали може би 5-6 дни след стрелбата. Отново се видях с Н. и тя ми каза, че все още Л. не е на себе си. Мисля, че стрелбата е станала преди 2 – 3 години. Знам, че Л. се лекува в гр. София. Аз от разговори с Н., знам, че се е лекувал в болница в гр. София. Преди болницата в гр. София е бил в Сливенска болница, където е закаран с линейката след стрелбата. Не съм ходил на свиждане при Л. докато е бил в болницата. Не мога да си спомня точно, но може би мина над месец време, когато видях Л. у тях, в къщата му в с. Т..

Ръката му беше превързана и имаше нещо като шина. Л. много пъшкаше, оплакваше се от болки, дори му казах да спре да охка, защото така повече го боли. Оплакваше се, че под мишницата има сачма и доколкото знам, сачмата не е извадена. Аз попитах Л. защо точно него е стрелял К., а той ми отговори, че нямало нищо между тях. Аз го попитах, в мъжки разговор, да не е заради булката, той каза, че няма такова нещо. Знам, че ходи на рехабилитация, но ми е било неудобно постоянно да го разпитвам. Ние и сега се чуваме много често по телефона. Л. е много затворен. Не контактува с хора, все вкъщи стои и много, много не говори. Знам, че ходи на работи в с. И., Я.. Те работиха тук някъде в гр. Сливен, но дали е временно или постоянно, не мога да кажа. Мисля, че Л. е пазач на пътно-строителните машини. Аз съм сварвал като

копаят циганчета у тях. На Л. му е увредена лявата ръка и са му изкривени пръстите и не може да работи физическа работа. Знам, че сачмата не е изведена. Не съм питал Л., защо не е извадена сачмата от тялото му. Л. много не разговаря, по-затворен е, не е както беше преди - работеше в двора, имаше животни, гледаше овце, беше много по-общителен човек.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетеля.

Със съгласието на страните, съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Свид. М. Т. К. ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290 НК, ОБЕЩАВА да говори истината.

Свид. А., РАЗПИТАНА КАЗА: Познавам Л.. С майка му сме първи братовчедки. М. и А. също ги познавам. В една махала живеем всички - М., А. и Л. и аз. Всички сме от едно село. М. и А. са синове на П.. Него ден бях преди обяд в двора. Когато чух стрелба, излязох на улицата и отидох да видя какво става. Чух, че Л. е паднал на земята и пъшка. Точно до него отидох и му видях ръката. В това време съпругата му изнесе парче плат, срязавме го, вързавме раната и чакахме линейка. Кметът се обади за линейката. Аз, когато отидох, не знаех кой е убиеца, защото той беше избягал. Като отидох, беше само Л.. Кметът не остана, той си тръгна. Бяхме с Н. двете и чакахме линейка. Линейката дойде и откара Л. в болницата. Кметът дойде да види какво се е случило. Той видя Л.. После някой каза за П. и кметът отиде да се обажда за него. Спомням си, че двете линейки дойдоха едновременно - едната за Л., другата за П.. Знам, че П. се е самозастрелял. Не съм присъствала, когато П. е стрелял по Л.. Веднага след като отидох при Л., чухме, че П. се е самозастрелял. Това става много бързо. Това се случи същия ден. Имаше хора на двора, но не мога да кажа кои бяха. Н. беше на двора, тя донесе парцал. Спомням си, че имаше хора на улицата, доста хора се бяха събраха. Хората стояха на улицата докато дойде линейката. Аз чух изстрел и веднага отидох да видя какво става. Аз живея съвсем близо до къщата на Л.. Те са четирима братя и къщите са една до друга, всичките са на една улица. Когато чух изстрела, аз бях в нашия двор и бях сама. Л. го видях у тях, като излезе от Сливенската болница. След това Л. ходи на лечение в гр. София. Ходи, връща се, няколко пъти ходи, но не мога да кажа точно колко пъти е ходил. Не знам колко и какви операции са му правени. Знам само за ръката. Тя беше простреляна в областта над китката, лявата му ръка и течеше кръв. Ние със съпругата му пристягахме ръката с парцал, по-нагоре от раната. И сега ръката му има дефект, изкривени са пръстите. Не е същата ръка както беше преди. Боли го, оплаква се. Не знам дали може да работи с тази ръка. Знам, че Л. беше на рехабилитация в гр. К.. Не ми е споделял дали има ползи от рехабилитацията. След стрелбата Л. се промени, стана по-затворен. Не излиза в центъра на селото. За спането не знам дали спи, той може да каже. Знам, че работи сега като пазач, но не знам точно къде. Н. в момента е в болница с Ковид. Л. предполагам, че е под карантина. Л. и Н. си живеят заедно. Не съм чувала П. и Л. да са имали преди това разправии. Двамата са имали винаги добри отношения и се уважаваха. Не са имали конфликти помежду си. Знам,

че на П. му казват К. и на баща му казваха К.. П. има две момчета. Те са много добри момчета, работят, имат си семейства. Едното момче е на село и работи като шофьор, а М. не знам какво работи. Той е в гр. Сливен, където си има апартамент. А. има жена. Тя се казва Донка и от гр. С.. А. и Донка живеят в къщата на П. в с. Т.. Това е същата къща, в която се простреля П.. След стрелбата, след като линейката откара Л., още не бяхме се разпръснали и полицаите питаха хората дали е имало някакви разправии и скандали между П. и Л.. Ние казахме, че не сме чули за нещо да се карат и да се обиждат. За нас това, което се случи беше голяма изненада. Донка я познавам. Знам, че П. имаше втора жена. Тя беше млада и хубава. Знам, че жената беше от гр. С. и затова П. е отишъл да я търси. Жената работеше на „П.“. Тя също била простреляна от П.. Казват, че била жива, но с увреждания. Това се случи преди две - две години и половина години. Мисля, че беше през месец май. Преди стрелбата Л. беше по-енергичен, по-весел. Сега вече е по-затворен. Когато отидох веднага след стрелбата да видя какво се случва, видях, че Л. има рана на ръката. Не съм гледала по други части на тялото дали има други наранявания. После чух, че имал под мишницата, по гърдите, но аз не съм виждала тези наранявания. В деня на стрелбата, в двора на Л. забелязах, че има двама души, които работиха в двора. Познавам ги тези хора, те са от село. Това са двамата свидетели, които бяха разпитани днес преди мен.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетелката.

Съдът ОСВОБОДИ свидетелката от залата.

Съдът докладва, че на 04.10.2021 г. по делото е постъпила молба от вещото лице д-р Т. АС. Ч., с която уведомява съда, че е започнал да изготвя експертизата, но не му е достигнало времето.

Моли да му бъде даден подходящ срок и да не му бъде налага глоба.

Съдът констатира, че на 17.09.2021 г. по делото е постъпила молба от И. Стоянов И.ов от с. Лозенец, с която уведомява съда, че съпругата му ЕЛ. М. ИВ. не може да се яви в днешното съдебно заседание като свидетел, защото е извън страната.

Съдът установи, че на 02.09.2021 г. по делото е постъпило писмо от ОД на МВР Сливен, с което уведомяват съда, че образуваното досъдебното производство № 617ИП/2019 г. по описа на РУ на МВР – Сливен, вх. № 1160/19 г., пор. № 114/2019 г. по описа на ОП – Сливен /към което са обединени досъдебно производство № 618/2019 г. по описа на РУ на МВР - Сливен, вх. № 1161/19 г., пор. № 115/19 г. на ОП - Сливен и досъдебно производство № 619/2019 г. по описа на РУ на МВР - Сливен, вх. № 1162/19 г., пор. № 116/19 г. на ОП – Сливен е приключило, като ведно с всички материали по разследването е изпратено на 16.02.2021 г. на наблюдаващия прокурор от ОП – Сливен.

АДВ. С.: Считам, че следва да се направи още един опит да се призове свидетелката Е.М., която е очевидец на стрелбата на „П.“. Ако съдът срещне трудности, на по-късен етап може да се откаже от нея. След разпита на свидетелката М. Т. К. и с оглед нейните показания, правя искане съдът да

призове и разпита в качеството на свидетел лицето Д. Д., която живее на съпругески начала с втория ответник - А.М., на адреса на А.М. в с. Т.. Искането си мотивирам с обстоятелството, че когато П. М. се е прибрал в своята къща, е провел разговор с Д. Д. и според мен, същата ще изясни важни обстоятелства във връзка с авторството на извършеното деяние от П. М.. Считам, че това искане не е преклудирано, тъй като информация беше съобщена днес от разпитаната свидетелка М. К.. За следващо съдебно заседание ще водим свидетелката Н. В.а, която е съпруга на моя доверител, но е болна. Моля, да бъде изискано образуването досъдебното производство № 617ИП/2019 г. по описа на РУ на МВР – Сливен, вх. № 1160/19 г., пор. № 114/2019 г. по описа на ОП – Сливен /към което са обединени досъдебно производство № 618/2019 г. по описа на РУ на МВР - Сливен, вх. № 1161/19 г., пор. № 115/19 г. на ОП - Сливен и досъдебно производство № 619/2019 г. по описа на РУ на МВР - Сливен, вх. № 1162/19 г., пор. № 116/19 г. на ОП – Сливен.

АДВ. М.: Не се противопоставям с оглед отлагане на делото, да бъде повторно призована и разпитана свидетелката Е.И., тъй като не е изпълнена съдебно-медицинската експертиза и делото ще бъде отложено. Допуснатите свидетели на ответниците отказват да се явят при режим на довеждане, поради което, ще моля за следващо съдебно заседание да бъдат призовани. Към настоящия момент не мога да посоча трите им имена и адрес на призоваване, поради което, моля съда да ми даде срок, в който с писмена молба да посоча трите имена и адрес на призоваване. Предоставям на съда дали да прецени дали да бъде уважено искането за допускане до разпит като свидетел на лицето Д. Д.. Не се противопоставям да бъде служебно изискано досъдебното производство.

Съдът счита, че не са налице условията за приключване на съдебното дирене, с оглед разпита на неявилия се в днешното съдебно заседание свидетел ЕЛ. М. ИВ. и неизготвената съдебно- медицинска експертиза, поради което, делото следва да се отложи.

Съдът намира за допустимо и относимо искането на процесуалния представител на ищеца за разпит при режим на призоваване на още един свидетел – Д. Д., съпруга или фактически съжител на втория ответник по делото, за установяване на конкретно посочени факти и обстоятелства, релевантни за спора, поради следва да го уважи.

Съдът уважава и второто доказателствено искане на процесуалния представител на ищеца да бъдат изискани от Агенция по вписванията заверени преписи от нотариални актове № 166, том XIII от 19.06.2019 г. и № 81, том XII от 07.06.2019г. по описа на Агенция по вписванията. Искането е относимо, допустимо и направено своевременно.

Съдът ще уважи и искането на процесуалния представител на ответниците, давайки му подходящ срок, в който да посочи три имена и адрес за призоваване на допуснатите до разпит трима свидетели.

Съдът ще изиска служебно от ОП - Сливен и образуванията по случая три досъдебни производства, тъй като са необходими за пълното изясняване на спора от фактическа страна.

На основание чл.148 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Д. Д., при режим на призоваване.

ВПИСВА същата в списъка на лицата за призоваване.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ за следващото съдебно заседание на адрес: с. Т., общ. Сливен, ул. „П.**“.

ДАВА на процесуалния представител на ответниците едноседмичен срок от днес, в който с молба по делото да посочи три имена и адреси на допуснатите до разпит свидетели.

ИЗИСКВА от Агенция по вписвания - гр. Сливен, в 1-седмичен срок от уведомяването, да представи по настоящото дело заверени преписи от нотариални актове № 166, том XIII от 19.06.2019 г. и нотариален акт № 81, том XII от 07.06.2019 г. по описа на Агенция по вписванията – гр. Сливен.

ИЗИСКВА от ОП – Сливен да представи за нуждите на настоящото производство досъдебното производство № 617ИП/2019 г. по описа на РУ на МВР – Сливен, вх. № 1160/19 г., пор. № 114/2019 г. по описа на ОП – Сливен /към което са обединени досъдебно производство № 618/2019 г. по описа на РУ на МВР - Сливен, вх. № 1161/19 г., пор. № 115/19 г. на ОП - Сливен и досъдебно производство № 619/2019 г. по описа на РУ на МВР - Сливен, вх. № 1162/19 г., пор. № 116/19 г. на ОП – Сливен.

За събиране на допуснати доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го насрочва за **16.11.2021 г. от 10,30 часа**, за която дата и час , и двете страни да се считат редовно призовани от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице д-р Т. АС. Ч., както и свидетелите ЕЛ. М. ИВ. - на същия адрес и Д. Д. на адрес: с. Т., общ. Сливен, ул. „П.**“.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до ОП – Сливен, с което се изиска досъдебното производство № 617ИП/2019 г. по описа на РУ на МВР – Сливен, вх. № 1160/19 г., пор. № 114/2019 г. по описа на ОП – Сливен /към което са обединени досъдебно производство № 618/2019 г. по описа на РУ на МВР - Сливен, вх. № 1161/19 г., пор. № 115/19 г. на ОП - Сливен и досъдебно производство № 619/2019 г. по описа на РУ на МВР - Сливен, вх. № 1162/19 г., пор. № 116/19 г. на ОП – Сливен.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до Агенция по вписвания, имотен регистър - гр. Сливен, ул. „Хаджи Димитър“ № 2, в 1-седмичен срок от уведомяването,

за представянето на заверени преписи от нотариален акт № 166, том XIII от 19.06.2019 г. и нотариален акт № 81, том XII от 07.06.2019 г. по описа на имотен регистър, със страни: М. П. М. с ЕГН- ***** и АНГ. П. М. с ЕГН- *****.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 12,15 часа.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: _____

Секретар: _____