

РЕШЕНИЕ

№ 6

гр. гр.Несебър, 17.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – НЕСЕБЪР, IV-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Нина Р. Моллова Белчева

при участието на секретаря Мая Р. Деянова
като разгледа докладваното от Нина Р. Моллова Белчева Административно наказателно дело № 20212150201209 по описа за 2021 година

Производството по делото е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по повод жалбата на „И.И.- ****“ ЕООД, ЕИК *****, представлявано от ИВ. М. ИВ., против Електронен фиш за налагане на имуществена санкция, за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, серия Г, № *****, издаден от ОДМВР- Бургас, с който за нарушение на чл.483, ал.1, т.1 от Кодекс за застраховането /КЗ/, на основание чл.638, ал.4 вр. ал.1, т.2 вр. чл.461, т.1 от КЗ, на жалбоподателя е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 2000 лв. Моли се съдът да отмени обжалвания електронен фиш като незаконосъобразен. В съдебно заседание, редовно уведомен жалбоподателят не се явява. Постъпила е молба от негов представител, с която се моли да бъде даден ход на делото в негово отсъствие, взема становище по съществото на спора, прилага списък с разноски и моли за присъждането им.

За ОДМВР- Бургас, в съдебно заседание, представител не се явява.

Жалбата е подадена в срок, пред надлежната инстанция от лице, което има правен интерес и съдържа изискуемите по закон реквизити, поради което е процесуално допустима.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, приложения по делото доказателствен материал и съобрази разпоредбите на закона, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбоподателят е санкциониран за това, че на 30.06.2021 г., в 11.01 ч., в гр.

Несебър, пл. алея до х. Централ, като собственик на движещо се МПС, което не е спряно от движение-товарен автомобил „Фиат Добло“, с рег.№ *****А, регистрирано в РБългария, не е сключил задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Нарушението било установено с техническо средство „АТС САИРН“ m*Speedet 2D. Била изготвена и снимка на автомобила. Техническото средство е сред одобрените за измерване видно от допълнение № 18.07.5133.1 към удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 18.02.5133. При извършена допълнителна проверка в регистъра на „Гаранционен фонд“ се установило, че за автомобила към 30.06.2021 г. действително не била сключена такава. Въз основа на тези данни наказващият орган издал атакуваният електронен фиш, в който за собственик на автомобила бил вписан жалбоподателя.

Съдът, в контекста на правомощията си по съдебен контрол, след като провери изцяло и служебно атакувания електронен фиш, без да се ограничава с обсъждане на посочените в жалбата доводи, намира следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 647, ал.3 от Кодекса на застраховането е предвиден специален ред за установяване на нарушения с автоматизирано техническо средство, а именно, че когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на МПС, за което няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и реда, предвиден в ЗДвП. Електронният фиш се изпраща на собственика на МПС с препоръчано писмо с обратна разписка. Собственикът е длъжен в 14-дневен срок от получаването му да заплати глобата или имуществената санкция по чл. 638, ал. 4 и ал. 6 от КЗ. Извън посоченото в цитираната разпоредба, налагането на административно наказание за такова нарушение с електронен фиш е недопустимо.

По делото няма спор, че нарушението е констатирано с автоматизирано техническо средство, поради което в случая е приложима нормата на чл. 638, ал. 4 вр. ал. 1 от КЗ. Нормата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, която препраща към чл. 637, ал. 3 от КЗ предвижда като условие за издаването на електронен фиш, с автоматизирано техническо средство да е заснето и установено управлението на автомобила и нарушението. В този смисъл нарушението по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, което е формално, е наказуемо по чл. 638, ал. 1, т. 1 или 2 от КЗ от момента на регистрация на МПС или на изтичане валидността на предходната полица за застраховка "ГО" на автомобилистите. За съставомерността на деянието е без правно значение дали автомобилът се управлява или не, като съставът на нарушението се изчерпва с несклучване на ГО от лице, което притежава МПС, което е регистрирано на територията на Р България и не е спряно от движение.

Съвсем различен е обаче съставът на нарушението по чл. 638, ал. 4 от КЗ, което

е довършено само и единствено при установено управление на МПС, за което няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. В този случай законодателят е допуснал диференцираната процедура по чл. 683, ал. 4 от КЗ, тъй като всеки акт на управление, констатиран посредством автоматизирано техническо средство или система, е наказуем при положение, че не е налице сключена застраховка, при наличие на задължение за това.

В настоящият случай, като санкционна норма е посочена тази на чл.638, ал.4 вр. чл. 638, ал.1, т.2 от КЗ, и предвид издадения електронен фиш, се налага извода, че санкцията е именно за нарушение по реда на ал.4, а не по ал.3, както твърди жалбоподателя. Както бе посочено по-горе, елемент от състава на нарушението е управлението на МПС. Такова действие, макар и не дословно, е посочено при описание на нарушението, извършено в титулната част на атакувания електронен фиш. Посочването, че автомобила е бил в движение по време на установяване на нарушението, е достатъчно според настоящата инстанция да се приеме, че нарушението е било констатирано при управление на автомобила.

По делото не се спори, че към 30.06.2021 г. за автомобила не е била сключена сочената застраховка, както и че жалбоподателя е собственик на МПС, поради което се налага извода, че правилно и законосъобразно на „И.И.- *****“ ЕООД, ЕИК *****, е бил издаден атакувания електронен фиш, който следва да бъде потвърден. По изложените по-горе съображения се явява неоснователно твърдението, че е налице неяснота в санкционната норма.

Мотивиран от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, Несебърският районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш за налагане на глоба, за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, серия Г, № *****, издаден от ОДМВР- Бургас, с който за нарушение на чл.483, ал.1, т.1 от Кодекс за застраховането /КЗ/, на основание чл.638, ал.4 вр. ал.1, т.2 вр. чл.461, т.1 от КЗ, на „И.И.- *****“ ЕООД, ЕИК *****, представлявано от ИВ. М. ИВ., е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд- гр.Бургас.

Съдия при Районен съд – Несебър: _____