

# РЕШЕНИЕ

№ 158

гр. В., 09.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – В.** в публично заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мария К. Терзийска

при участието на секретаря Албена Ив. Янакиева  
като разгледа докладваното от Мария К. Терзийска Търговско дело № 20223100900775 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по предявени от К. Г., чрез пълномощника адв. Б. Ж. обективно и субективно евентуално съединени иски за обявяване нищожност на договор за продажба на дружествени дялове от капитала на дружеството „Кросист 002“ ООД с нотариална заверка на подписите рег. № 5239 от 06.10.2022 г. и със заверено съдържание рег. № 5240, т. 2, акт 39, на нотариус К.П., рег. № 382 на НК, вписан в ТР под № 20221012084555 на 12.10.2022 г., сключен между едноличния собственик на капитала З.К. Г., чрез пълномощника Х. И., от една страна, и П. Г., К. И. и Х. И., от друга, както следва:

1. Главен иск за установяване нищожност на договора за прехвърляне на дружествени дялове от 06.10.2022 г. поради противоречие със закона на осн. чл. 26, ал.1, предл. 1 от ЗЗД, вр. чл. 129, ал. 1 и ал. 2 от ТЗ срещу ответниците П. Ж. Г., К. З. И. и Х. А. И. и „Кросист 002“ ООД;

2. В евентуалност иск за обявяване нищожност на договора за прехвърляне на дружествени дялове от 06.10.2022 г. поради накърняване на добрите нрави на основание чл. 26, ал. 1, предл. трето от ЗЗД срещу ответниците П. Ж. Г., К. З. И. и Х. А. И. и „Кросист 002“ ООД;

3. В евентуалност иск за установяване нищожност на договора за прехвърляне на дружествени дялове от 06.10.2022 г. поради липса на основание по чл. 26, ал. 2, предл. 4 от ЗЗД срещу ответниците П. Ж. Г., К. З. И. и Х. А. И. и „Кросист 002“ ООД;

4. В евентуалност иск за установяване нищожност на договора за прехвърляне на дружествени дялове от 06.10.2022 г. поради действие на пълномощника във вреда на представлявания, на осн. чл. 40 от ЗЗД срещу ответниците П. Ж. Г., К. З. И. и Х. А. И. и „Кросист 002“ ООД;

5. В евентуалност иск за унищожаване на пълномощно с нот. заверени

подпис и съдържание с рег. № 5194 и 5195, т. 2, акт № 37 от 04.10.2022 г. на нотариус К.П., рег. № 382 на НК и сключения въз основа на него договора за прехвърляне на дружествени дялове от 06.10.2022 г. поради измама, на осн. чл. 29 от ЗЗД срещу ответниците П. Ж. Г., К. З. И., Х. А. И. и „Кросист 002“ ООД, както и

6. Иск в условията на обективно кумулативно съединяване с правно основание чл. 29 от ЗТРРЮЛНЦ срещу „Кросист 002“ ООД за установяване на несъществуващо вписано обстоятелство по партидата на дружеството „Кросист 002“ ООД, вписано в ТР под № 20221012084555 на 12.10.2022 г., а именно прехвърляне на дружествени дялове с договор за продажба на дружествени дялове с нотариална заверка на подписите рег. № 5239 от 06.10.2022 г. и със заверено съдържание рег. № 5240, т. 2, акт 39, на нотариус К.П., рег. № 382 на НК, както и вписаните под същия номер промени в обстоятелствата - заличаване на съдружника З.К. Г. и вписване на нови съдружници - П. Ж. Г., К. З. И. и Х. А. И., както и замяната на управителя на дружеството З.К. Г. с нови управители К. З. И. и Х. А. И..

В исковата молба ищцата твърди, че е наследник на 1/3 идеална част от наследството на своя наследодател З.К. Г. /нейн баща/, починал на 21.10.2022 г. Излага, че наследодателят е бил едноличен собственик на капитала на „Кросист 002“ ООД. Въз основа пълномощно от 04.10.2022 г., с нот. заверени подпис и съдържание с рег. № 5194 и 5195 т. 2, акт № 37 от 04.10.2022 г. на нотариус К.П., рег. № 382 на НК, издадено от едноличния собственик на капитала на „Кросист 002“ ООД, в полза на Х. А. И. /зет на наследодателя/, е сключен договор за продажба на дружествени дялове на 06.10.2022 г., с който едноличният собственик на капитала, действащ чрез пълномощника Х. А. И., прехвърля всички дялове от капитала на дружеството „Кросист 002“ ООД на лицата П. Ж. Г. /преживяла съпруга на наследодателя/ 20 дяла, представляващи 40 % от капитала на дружеството срещу сумата от 4 000 лева, на К. З. И. /дъщеря на наследодателя/ 20 дяла, представляващи 40 % от капитала на дружеството срещу сумата от 4 000 лева и на Х. А. И. /зет на наследодателя/ 10 дяла, представляващи 20 % от капитала на дружеството срещу сумата от 2 000 лева. Твърди, че към 06.10.2022 г. – датата на продажбата на дружествените дяловете, стойността на активите на дружеството надхвърля 6 000 000 лева, тъй като дружеството разполага със скъпи недвижими имоти, които отдава под наем. Заявява, че собственост на дружеството ответник е жилище в гр. В., находящо се в кв. Ч., което наследодателят е закупил за ищцата и е имал намерение да ѝ го прехвърли с цел да раздели имуществото си и да избегне конфликт между нея и сестра ѝ. Сочи, че баща ѝ З. Г. е бил неизлечимо болен, като в периода от 26.09.2022 г. до смъртта му 21.10.2022 г. е бил в тежко здравословно състояние, като на 26.09.2022 г. е бил хоспитализиран. Ищцата твърди, че на 06.10.2022 г. се е видяла с него, като последно са говорили по телефона на 09.10.2022 г., когато и е преустановила контакти с него, като твърди, че за това е оказано влияние на ответниците по делото. Излага, че приживе баща ѝ се е опасявал, че малката му дъщеря /ищцата/ ще бъде ошетена от преживялата го съпруга, първата му дъщеря и зет му – Х. И.. Твърди се, че с процесуалния представител на ищцата се е свързал починалият баща през 2020 г., като е поискал да се изготви план за преобразуване на дружеството в други две, като се раздели имуществото между децата му. Ищцата заявява, че отношенията с баща ѝ са били много топли, двамата са били много близки, твърди, че тя е била желано дете и че баща ѝ се е грижил изключително много за нея.

В контекста на описанието на взаимоотношенията приживе родител – дъщеря счита, че процесната сделка - договор за покупко-продажба на дружествените дялове, от капитала на дружеството „Кросист 002“ ООД с нотариална заверка на подписите рег. № 5239 от 06.10.2022 г. и със заверено съдържание рег. № 5240, т. 2, акт 39, на нотариус К.П., рег. № 382 на НК, вписан в ТР под № 20221012084555 на 12.10.2022 г., сключен между едноличния собственик на капитала З.К. Г., чрез пълномощника Х. И., от една страна, и П. Г., К. И. и Х. И., от друга е недействителна на всяко от сочените основания, тъй като цели преди всичко да лиши ищцата от следващото ѝ се от наследствената маса.

Навежда подробни твърдения по всяко едно от основанията за нищожност. Поради недействителността на спорната сделка твърди и основателност на иска по чл. 29 от ЗТРРЮЛНЦ за установяване вписването на несъществуващо обстоятелство.

В допълнителната искова молба поддържа твърденията си. Оспорва възраженията на ответниците, изложени в отговора на исковата молба и моли за постановяване на решение в търсения от нея смисъл.

Становището на ответниците П. Ж. Г., К. З. И., Х. А. И., изразено чрез общия им процесуален представител адв. Н. Т., е за неоснователност на предявените искове. Считат същите за допустими, но по същество молят претенциите да бъдат отхвърлени. Не оспорват кои са лицата - наследници на починалия З. Г., наследствените квоти и родствената връзка по сватовство на Х. И..

Твърдят обаче, че З. Г. е бил едноличен собственик на капитала на „Кросист 002“ ООД до 05.10.2022 г., поради прехвърляне на дружествените дялове. Във връзка с въведените от ищцата факти относно взаимоотношенията между родствениците, които оспорват, излагат следните аргументи:

К. И. разбира за съществуването на ищцата едва на 04.10.2022 г., когато двете се срещат в болницата при баща им, където не само не са очаквали летален изход за З. Г., напротив твърдят, че са очаквали той да се подобри и да бъде изписан.

Твърдят, че З. Г. е бил убеден, че само голямата му дъщеря К. и зет му са способни да управляват фирмата, поради което и именно сега те са вписани като управители. В тази връзка настояват, че той е припознал ищцата едва когато тя е навършила пълнолетие. Нещо повече, твърдят че З. Г. е бил изнудван за по-голяма издръжка, за да не се разкрива от майката на ищцата съществуването на последната. Сочат, че волята на наследодателя е била дружеството да остане на голямата му дъщеря и зет му, който е бил управител в нея от 2011 г. Желанието на З. Г. как да бъдат разпределени дяловете в дружеството е било ясно изразено пред нотариуса, който два пъти е посещавал болницата и е удостоверил съдържанието и подписа на пълномощното. Признават, че наследодателят е споделил, че желае да прехвърли апартамента в кв. „Ч.“, гр. В. на ищцата, но само при условие, че последната няма претенции към друго недвижимо имущество. Това желание на починалия не е осъществено по причини, стоящи у ищцата.

Именно поради горното, ответниците противопоставят фактически и правни аргументи на всяко от основанията за нищожност на договора за продажба на дялове, както и на иска за унищожаване на пълномощното и

сключения въз основа на него договор, като молят исковете да бъдат отхвърлени. Настояват, че наследодателят им изобщо не е имал намерение да прехвърля част от дружествените си дялове на ищцата, поради което и същата не е увредена, в най-широк смисъл, по никакъв начин от сделката. В тази връзка настояват за отхвърляне и на иска по чл. 29 от ЗТРРЮЛНЦ. Поддържат твърденията си и в допълнителния отговор.

Становището на ответното дружество „Кросист 002“ ООД, изразено в отговора на исквата молба и допълнителния отговор е за нейната неоснователност. По същество са изложени идентични възражения и оспорвания с изразените от другите ответници по делото – физически лица. Моли исковете да бъдат отхвърлени.

**Правна квалификация** на правата по главния иск: 1. чл. 26, ал.1, предл. 1 от ЗЗД, вр. чл. 129, ал. 1 и ал. 2 от ТЗ; 2. на евентуалния иск за прогласяване на нищожност поради накърняване на добрите нрави - 26, ал. 1, предл. трето от ЗЗД; 3. евентуален иск за установяване нищожност на договора за прехвърляне на дружествени дялове поради липса на основание - чл. 26, ал. 2, предл. 4 от ЗЗД; 4. евентуален иск за установяване нищожност на договора за прехвърляне на дружествени дялове поради действие на пълномощника във вреда на представлявания правна квалификация - чл. 40 от ЗЗД; 5. евентуален иск за унищожаване на пълномощно с нот. заверени подпис и съдържание с рег. № 5194 и 5195, т. 2, акт № 37 от 04.10.2022 г. на нотариус К.П., рег. № 382 на НК и сключения въз основа на него договора за прехвърляне на дружествени дялове от 06.10.2022 г. поради измама, правно основание - чл. 29 от ЗЗД; 6. Иск в условията на обективно кумулативно съединяване с правно основание чл. 29 от ЗТРРЮЛНЦ за установяване на несъществуващо вписано обстоятелство по партидата на дружеството „Кросист 002“ ООД, вписано в ТР под № 20221012084555 на 12.10.2022 г.

В съдебно заседание ищцата, чрез процесуален представител поддържа аргументите си и моли за уважаване на претенциите. В писмена защита процесуалния представител доразвива обстойно доводите. Заявява се искане и за присъждане на разноски.

Ответниците физически лица и ЮЛ, чрез процесуални представители поддържат отговорите и молят исковете да се отхвърлят като недоказани по основание. В писмена защита се развиват подробни аргументи. Претендират се и разноски.

Съдът като съобрази очертаните с доводите на страните предметни предели на производството и при анализ на доказателствения материал по спора, при съобразяване на относимите правни разпоредби и по вътрешно убеждение приема за установено следното:

#### **1. По фактите:**

Съдът е приел за безспорен и ненуждаещ се от доказване факта, че ищцата К. Г. /дъщеря/, заедно с П. Г. /преживяла съпруга/ и К. И. /дъщеря/ са наследници на З. Г. всяка с по 1/3 дял от наследството на наследодателя. Не е спорно, че З. Г. е починал на 21.10.2022 г., както и че последният е бил едноличен собственик на капитала на „Кросист 002“ ООД.

От доказателствата по делото се установява и факта, че ищцата и ответницата И. са еднокръвни сестри като спрямо К. Г., родена през 1997 г. е извършена процедура по припознаване от З. Г. по реда на Семейния кодекс, което е вписано в акта за раждане на 06.07.2011 г. по реда на чл. 66 ал.1 изр.

второ от СК /удостоверено от Община Младост по повод издадено от съда съдебно удостоверение – л. 235 по делото/.

От заключението по СМЕ, което следва да се кредитира като обективно и компетентно дадено се установява, че наследодателят е диагностициран с канцином на десния уретер в края на 2021 г. /епикриза л. 639 по делото/, който е наложил отстраняване на същия и десния бъбрек. В еволюцията, заболяването се е усложнило с развитие на разсейки в лимфните възли. Според последно изготвената епикриза към ИЗ № 35729, издадена от Клиника по медицинска онкология катедра по онкология при УМБАЛ „Св. Марина“ ЕАД гр. В., същият е постъпил в болничното заведение на 30.09.2022 г. и е изписан на 09.10.2022 г. без промяна в състоянието с указания, че поради вложеното общо състояние и сингнификантна коморбидност се насочва към палиативни грижи, а поради прогресия на онкологичното състояние – постелен режим, необходимост от помощни средства, инвалиден и санитарен стол и антидекубитален матрак. Според СМЕ, от приложените декурзуси, на дата 03.10.2022 г. е отчетено, че пациентът е адекватен, ориентиран, на 04.10.2022 г. – без съществени оплаквания, афебрилен; на 05.10.2022 г. – без оплаквания, адекватен и ориентиран, на 06.10.2022 г. – афебрилен, на 07.10.2022 г. – молба за консулт с невролог с оглед залитане надясно и невъзможност да стои прав и седнал; на 08 и 09.10.2022 г. – е отразено: „без промяна в общото състояние“. Съобразно медицинската документация заключението на експертите по отношение на паметовите способности, включително да прочита, анализира текстове, респективно да възприема съдържание е, че при наличие на корова атрофия и левкоенцефалопатия, което е диагностицирано при извършен КТ и ЯМР на глава, пациентът може да прочете документ, но заболяването по принцип пречи да възприеме и анализира съдържанието на документа, като по този начин се възпретятства неговата възможност да извършва или неизвършва дадени действия в собствен интерес. Експертите също така сочат, че базисните психични функции на лицето категорично са променени с оглед данните от представените медицински документи. Според тях, едно от приеманите лекарства води до психични смущения, изразяващи се в объркване. В допълнение, в съдебно заседание експертите посочват, че уврежданията на паметта имат своите степени от лека, към средна и дълбока като в един момент могат да превалират интелектуално-паметовите възможности, а в друг план – екзекутивните функции на лицето. Заявяват, че няма медицинска документация, от която да се установява от кога датира развитието на „корова атрофия“ и „левкоенцефалопатия“ и дали са били в начална или напреднала фаза. Отразено е, че не е извършена консултация с психиатър за установяване на интелектуално-паметовите дефицити на пациента към спорния момент.

При горепосоченото здравословно състояние, на 04.10.2022 г. и двете страни потвърждават, че ищцата се е срещнала със сестра си К. И. в болничното заведение, където е била на посещение при баща си.

На същата дата е съставено пълномощно с нотариална заверка на подписите и съдържанието като в забележка е посочено, че удостоверяването е извършено от нотариуса извън нотариалната кантора /документ на л. 68-70 по делото/. Със същото З. Г. предоставя права на Х. И. /зет и съпруг на К. И./ за разпореждане със собствените му дялове, съставляващи 100% от капитала на дружеството „Кросист 002“ ЕООД, при цена, условия и срокове, каквито намери за добре, включително да договаря сам със себе си. Пълномощното съдържа и възлагане да се подпишат всички декларации, необходими за

прехвърляне на дружествените дялове. Според свидетелят З. /помощник-нотариус/, същият двукратно е посетил болничното заведение, за да предостави текста на пълномощното за подпис на наследодателя. Същият заявява, че възприятието му за болния е било да е адекватен, контактен и осезаем за обстановката около него. Впечатление на свидетеля е направил факта, че същият се е възпротивил на посоченото в другото, представено му пълномощно /л. 221 по делото/, а именно пълномощникът да се разпорежда със сума до 100 000 лева, което е довело до корекция в текста и редуциране на размера наполовина.

На 06.10.2022 г., в рамките на правата по пълномощното, е съставен и протокол № 1 от заседание на едноличния собственик на капитала на дружеството, представляван от пълномощника И., на което са взети решения за продажба на дружествените дялове и приемане на съдружници.

На 06.10.2022 г. е съставен договор за покупко-продажба на дружествени дялове с нотариална заверка на подписите и съдържанието по реда на чл. 129 ал.2 от ТЗ /л. 71 и сл. по делото/, според който З. Г., представляван от Х. И. продава собствените си дялове, съставляващи 100% от капитала на „Кросист 002“ ЕООД на съпругата, дъщерята /от брака/ и на пълномощника. В договора, като обща продажна цена е посочена 10 000 лева.

От заключението по СОЕ, което съдът кредитира като обективно и компетентно дадено се установява, че пазарната стойност на дружествените дялове към датата на изповядване на сделката е 4 994 000 лева.

От данните по партидата на търговското дружество в АвП е видно, че на 12.10.2022 г. и въз основа на извършеното прехвърляне на дружествени дялове, като съдружници в „Кросист 002“ са вписани приобретателите по договора от 06.10.2022 г. със съответния размер на дяловото участие, като управители са вписани Х. И. и К. И., отразена е промяната в правната форма от ЕООД на ООД. Част от представената при заявяване на обстоятелствата за вписване е и декларация по чл. 129 от ТЗ и по чл. 16 ал.2 вр. чл. 15 ал.4 от ТЗ /л. 81 и л. 82 по делото/.

От заключението по проведената почеркова експертиза, което съдът кредитира като обективно и компетентно дадено, както и от допълнителните пояснения, които експертът направи в съдебно заседание следва да се приеме, че подписите, положени над „подпис“ в декларацията по чл. 16 ал.2 вр. чл. 15 ал.4 от ТЗ и тази по чл. 129 от ТЗ вероятно са изпълнени от З. Г.. На въпроси на процесуалния представител на ищеца в ОСЗ на 16.10.2023 г. /л. 289 гръб и следващи/ експертът е аргументирал защо е посочил степен на вероятност, а не категоричност относно подписа на автора на изявленията. Подчертал е, че тези подписи са положени във времето значително по-късно отколкото други, също предмет на изследване /съдът ще коментира другия документ по-долу/, при това от лице в недобро здравословно състояние, което също оказва влияние върху изпълнението, поради което подчертава, че отговорът от гледна точка на вероятност е положителен, а не отрицателен, тъй като и в двата подписа се наблюдават признаци, които са с по-голяма идентификационна стойност, които се повтарят и в сравнителните образци. Вещото лице отрече и признаци, които да сочат на използване на т.нар. „изкуствена ръка“ за пресъздаване на подпис. На въпроси по чл. 176 от ГПК към ответника И. /л. л. 309 гръб по делото/ същият заяви, че е получил лично декларациите от З. Г. и ги е предоставил на адвокатата за прилагане към документацията, необходима за вписването на промените в ТР.

В производството, по почин и на двете страни, са допуснати и събрани и други писмени, както и гласни доказателства за установяване взаимоотношенията от една страна между наследодателя на ищцата и ищцата, респективно ответниците П. Г. и К. И., от друга между З. Г. и Х. И..

Приет като доказателство по делото е документ, именован „саморъчно завещание“ /л. 137 по делото/, съставен ръкописно и подписан от З. Г. /съгласно неоспореното заключение по почерковата експертиза/ на 30.04.2010 г., в което съставителят, като управител на „Кросист 002“ ЕООД е написал, че завещава на ищцата, недвижими имоти, собственост на „Кросист 002“ ЕООД. Доколко същият може да породи правни последици и относимостта на документа ще бъде коментирана по-долу от съда.

По делото, по почин на ищцовата страна е приет като доказателство и План за преобразуване на „Кросист 002“ ЕООД, изискан от трето лице по реда на чл. 192 от ГПК /л. 346 в оригинал/. Според съдържанието на документа, подписан от наследодателя З. Г. с нотариална заверка на подписа от 09.06.2022 година, съставеният на осн. чл. 262д ал.3 и сл. от ТЗ план за преобразуване цели дружеството да се преобразува чрез отделяне на други две еднолични новоучредени дружества, а именно „Кросист 003“ ЕООД и „Кросист 004“ ЕООД, към които да преминат част от активите на преобразуващото се дружество. Посочени са и недвижимите имоти, които ще бъдат прехвърлени към приобретателите както и това, че всички дялове в новоучредените дружества ще бъдат притежание на „Кросист 002“ ЕООД.

Във връзка с намеренията на наследодателя по плана за преобразуване са събрани и гласни доказателства чрез разпит на свид. Ж. /адвокат на наследодателя/, според която идеята е била съществуващото дружество да „остане“ на съпругата, това под № 003 на дъщеря му К. И., а под № 004 – на ищцата К. Г.. Свидетелката сочи, че приключването на процедурата по преобразуване е било препятствано от влошеното здравословно състояние на З. Г.. Последният разговор между двамата е бил в края на м. 09., началото на м. 10.2022 г., когато Г. е уведомил свидетелката, че е в болница и не може да предприеме последващи действия. При последния разговор с Г., според свидетелката той е задавал общи въпроси относно действията по преобразуването, на което тя е отговорила положително. Свидетелката също така сочи, че е провела разговор и с ответника И. на 01.10.2022 г. /по спомен/, при който е останала с впечатление, че ответника е запознат с намеренията на З. Г., тъй като е разпитвал кои от имотите Г. има намерение да остави на ищцата. Разговорът е бил проведен от телефонния номер на З. Г..

От свидетелските показания на останалите свидетели на ищцовата страна се установява и следното:

Според свид. М., която твърди, че познава З. Г. и И.Ш. /майка на ищцата/ от 2003 г., бащата е полагал грижи за дъщеря си К. от малка като впечатлението на свидетелката е за топло бащинско отношение и загриженост. Свидетелства, че е имала с родителите приятелски отношения, срещите им са били чести /веднъж седмично/, за това, че детето е било водено от двамата родители в школа по изобразително изкуство, бащата е търсил съвети от свидетелката за възможността дъщеря му да продължи обучението си /след завършване на гимназия/ в чужбина, ищцата и родителите ѝ са били заедно на почивки, на разходки в Морската градина на В. и други. Според разпитаната, Г., Ш. и дъщеря им са били задружни и щастливи. Продължава, че не е допускала да нямат брак, но е разбрала това впоследствие. Тя също

твърди, че бащата е имал намерения за „разделяне“ на дружеството между двете деца. Аналогични са показанията и на свид. Н., която също сочи за приятелски отношения на нейното семейство с това на ищцата, също поддържа, че като малка ищцата непрекъснато е била виждана с двамата родители /водене и вземане от детска градина, разходки в парковете, празнуване на рождени дни и други/. Свидетелката заявява, че издръжката на ищцата в чужбина по време на обучението ѝ е била изцяло от бащата. Св. Н. дава показания и за желанието на З. Г. двете сестри да се познават както и за намерението му да поделит дружеството. Според нея, на 08 или 09.10.2022 г. е станала свидетел на разговор между Г. и Ш., в който той е съобщил, че е подписал документи във връзка с дружеството, но не е прочел добре съдържанието им. Темпът му на говор е бил „бърз и задъхан“. Накрая, свидетелката твърди, че починалият е споделял и за отношенията със зет си в насоча, че няма нужда от помощта му към дружеството, но работи там доколкото е съпруг на дъщеря му.

Майката на ищцата дава също показания, съвпадащи с тези на горепосочените свидетелки. Допълва, че връзката ѝ с Г. е била заявена публично, не са се крили от съпругата или други близки на Г., почивките винаги са били заедно с детето, К. е била желано дете, бащата винаги е бил близо до двете, грижел се е за детето до кончината си, включително материално. Настоява, че отношенията между баща и дъщеря са били много близки. Също споделя за намеренията на бащата да обезпечи поравно двете си дъщери. Свидетелства, че починалият е бил разочарован от това, че по-голямата дъщеря и съпругът не са имали желание да се усъвършенстват в работата си, да са по-предприемчиви, да надграждат постигнатото, но настоява, че бащата е обичал много и двете си дъщери.

Според свидетелката, преди срещата между двете сестри и баща им в болницата, ищцата е споделила на майка си, че е притеснена за здравето на баща си, казала е, че сестра ѝ е споделила опасения, че на Г.: /цитат/ „...през деня му е ставало лошо и не е бил много адекватен. На шести каза, че е бил весел, забавлявали са се...“. Свидетелката също преразказва разговора със Г. от 08.10. и притесненията му относно това, че не е прочел подписаното, предал го е на зет си, но не е сигурен, че документите са в адв. Ж..

От страна на ответниците също е поискано, респективно допуснато събиране на гласни доказателства.

Според свидетелката Ц., собственик и представляващ дружество, в правоотношения по договор за наем с „Кросист 002“ ООД и дългогодишни партньорски отношения с последното повече от 15 години, комуникацията по делата на дружествата се е осъществявала през последните 10 години с Г. и И. като с последния основно са се договаряли дейности от оперативен характер – поддръжка на базите, претенции за ремонти и други. Постепенно във времето комуникацията в бизнес отношенията е била все повече и предимно с ответника И.. Според свидетелката отношенията между тъст и зет са били: /цитат/ „...блестящи. Каквото кажеше господин И., в последствие винаги господин К. го е потвърждавал“. Сочи, че за влошеното здравословно състояние на Г. е разбрала от ответника И..

В показанията си, свидетелката П. – санитар в МБАЛ „Св. Марина“, в отделението, в което се е лекувал З. Г. заявява, че познава единствено К. и Х. И.и. Свидетелства, че дъщерята и зетът са полагали изключително грижи за бащата, на смени по 12 часа. Според нея, последно пациентът е пребивавал в



болничното заведение от края на м. 09 до 08.10.2022 г. След изписването му, П. е посещавала болния в дома, където е полагала грижи. Споделя, че първото ѝ впечатление е било Х. И. да е синът, респективно К. – снаха, а не обратно. Твърди, че тъстът е обожавал зет си, постоянно го е търсил, разговарял с него и отношенията са били като към син, говорил е с любов за него. Твърди, че докато е била на работа нощна смяна е дошъл нотариуса, тя е отворила, помогнала е на болния да се преоблече, проветрила е стаята, разговаряла е с пациента като според възприятията ѝ: /цитат/ „като цяло беше в много добро психическо състояние“. Твърди, че след посещението на нотариуса не е бил притеснен. Разказва, че според нея по време на престоя му в болницата, Г. не е имал моменти, в които тя да го прецени като неадекватен, четял е, разговаряли са на определени теми, пред нея болният е споменавал единствено голямата си дъщеря, зет си и внука си.

При така събраните писмени и гласни доказателства и преди да се произнесе по правото, съдът във връзка с релевантния въпрос за взаимоотношенията между физическите лица по настоящия спор и починалия намира, че се установява непротиворечиво бащата да е третираше еднакво от гледна точка на степен на близост, грижи, отношение, внимание и любов и двете си дъщери. Установи се също така, че взаимоотношенията между тъст и зет също са били основани на доверие и разбирателство, но съдът счита, че те трябва да се възприемат в контекста на третиране на дъщерята К. и съпругът ѝ като едно цяло. И това не се променя от факта дали приживе Г. е бил притеснен от това, че например дъщеря му К. и зет му Х. нямат абмичии за професионално развитие, защото не се установи това да е рефлектирало върху поведението му към дъщерите, очевидно основано на обич и разбирателство. Несъмнено, поведението на починалия сочи на желание да обезпечи всяко от децата за след кончината си /така коментират свидетелските показания, представеният план за преобразуване и други/. Не се установява, обаче да е имал намерение да засвидетелства вповече лично на ответника И., освен като съпруг на дъщерята. Що се отнася до наименованото „саморъчно завещание“, същото е без правни последици, доколкото физическото лице може да се разпорежда посредством завещание единствено с притежавано от него, а не от друг правен субект, имущество /чл. 13 от ЗН/. От друга страна обаче, документът следва да се цени именно в контекста на изложеното – да създаде спокойствие у майката на малката си дъщеря, че има намерение да подsigури и на последната достойно бъдеще /според виждането на автора на документа/. Това се потвърждава и от последващите действия на наследодателя, коментирани по-горе.

### **От правна страна:**

#### **2. По иска с правно основание чл. 26 ал.1 предл.1 от ЗЗД.**

Порокът на сделката поради противоречие със закона се състои в нарушаване на императивна правна норма и е установим при съпоставката на съдържанието на сделката с правилото на закона. В конкретния случай фактическият състав на горепосочената разпоредба не е осъществен, поради което и процесният договор за прехвърляне на дружествени дялове от 06.10.2022 г. не страда от заявения порок по ЗЗД. Това е така, защото сделката е позволена от закона – дяловете на съдружника могат да са обект на продажбено правоотношение /чл. 129 от ТЗ/. Да, действително при продажба на дружествени дялове на трети лица се постига промяна в членствените правоотношения и промяна в съдружниците, респективно промените

подлежат на вписване в ТР по партията на дружеството, т.е. крайната цел е да се постигне конститутивното действие спрямо третите лица по чл. 140 ал.4 от ТЗ. За изпълнението на фактическия състав по вписването е необходимо, като част от съответно дължимата документация, да бъдат представени декларациите по чл. 129 ал.2 изр.2 от ТЗ, но в настоящия случай с оглед заключението по почерковата експертиза, коментирано по-горе, съдът приема, че подписите в изследваните декларации по чл. 129 ал.2 вр. ал.1 от ТЗ са на наследодателя на част от ишците – физически лица. Изводът се налага, предвид заключението на експерта за съвпадащи общи и частни признаци, включително такива, разкриващи специфика на подписа, а дадената степен на вероятност, както и вещото лице заяви в съдебно заседание е положителна при резонните аргументи за промяна на начина, по който лицето се подписва саморъчно в годините и предвид очевидно влошеното здравословно състояние, което също се отразява на темпа и структурата на изследваните образци. Поради изложеното, доводите в обратна насока на ишцата съдът приема за недоказани, респективно предявеният иск за неоснователен и като такъв, подлежащ на отхвърляне.

### 3. По иска с правно основание чл. 26 ал.1 предл.3 от ЗЗД.

Безспорно в правната доктрина и съдебна практика се приема, че противоречие с добрите нрави е налице, когато сделката не съответства на общо установените нравствено етични правила на морала. Изхожда се от разбирането, че добрите нрави, макар неписани и неконкретизирани, съществуват като общи принципи, чието нарушаване е приравнено по последица на нарушение на закона. Поради това в посочената категория попадат само онези наложени се правила и норми, които бранят правила, принципи, права и ценности, които са общи за всички правни субекти и чието зачитане е в интерес на обществените отношения като цяло, а не само на интереса на някоя от договарящите страни - такива са принципите на справедливостта, на добросъвестността и морала в гражданските и търговските взаимоотношения като целта е предотвратяване на несправедливо облагодетелстване. Идеята е закрила на признати от нормите на гражданското право интереси при съблюдаване интереса на отделните субекти.

Според установената съдебна практика, противоречие на добрите нрави може да е налице и при значителната липса на еквивалентност в насрещните престации при двустранните договори с оглед разпоредбата на чл. 9 ЗЗД, ограничаваща свободата на договаряне между страните, която от своя страна е ограничена от императивните разпоредби на закона и морала. Това налага преценката за действителността на плоскостта на накърняването на добрите нрави да изхожда и от тълкуване действителната обща воля на страните, формирана от уговорките и целта на договора /чл. 20 от ЗЗД/.

Събраните доказателства и сложените се взаимоотношения между наследодател и наследници, налагат извод, че фактическият състав на твърдения порок не е осъществен по процесната сделка. Трябва да се настои, че паричната престация по сделката е в общ размер на 10 000 лева, т.е. два пъти номиналната стойност на дяловете в капитала и в конкретика може да се приравни на липсваща такава с оглед пазарната оценка на дяловете – близо 1000 пъти по-висока от номиналната стойност и 500 пъти от цената по покупко-продажбата и това не се променя от обстоятелството, че разпоредителната сделка е с близки до починалия лица, с което съдът не

споделя обратните аргументи на процесуалните представители на ответниците. За да се приеме за изпълнена тази хипотеза обаче, трябва и двете страни по сделката да уговорят съзнателно условия, които сочат на нарушаване на правно защитените принципи на добросъвестността и морала. В случая на страна на продавача сделката е изподявана от пълномощник, но правните последици настъпват в патримониума на упълномощителя, респективно всяка от страните /упълномощител-продавач и купувачи/ следва да съзнава договаряне в нарушение на ограничението по чл. 9 от ЗЗД. Този факт не бе установен. В този смисъл заявената установителна претенция е неоснователна.

4. По иска с правно основание чл. 26 ал.2 предл.4 от ЗЗД.

В разпоредбата на чл. 26 ал.2 изречение последно е създадена законодателно оборима презумпция за предполагагане на основанието на сделката до доказване на противното, последното в тежест на ищцовата страна, което според съда не бе сторено. Каузата при сключване на договора за покупко-продажба е прехвърлянето на собственост срещу парична престация, поради което и конкретният договор не е лишен от кауза. Да, действително сделката е изповядана в момент на тежко здравословно състояние, на наследодателя, в терминален стадий. Факт е също така, че в един по-ранен момент същият е поставил начало на действия, които да доведат до отделяне от „Кросист 002“ ООД на други дружества, но това не означава, че желанието на продавача /по процесния договор/ не може да се промени, особено в конкретния момент, осъзнавайки, че вероятно края на живота ще настъпи скоро, в насока да се осребри имущество с оглед по-бързо и лесно обезпечаване на наследниците, в това число и по-малката дъщеря, особено като се има предвид, че същата не се доказва да е имала намерение да се завръща в България и да се занимава с дружествените дела. По изложените съображения съдът счита, че искът не се доказва по основание.

5. По претенцията с правно основание чл. 40 от ЗЗД.

Както е разяснено и в ТР № 4/2014 г. от 12.12.2016 г. по ТД № 5/2014 г. на ОСГТК на ВКС, в хипотезата на чл. 40 от ЗЗД, представляваният е страна по сключената от негово име, увреждаща го сделка, но не участва пряко в сключването ѝ, а волята е формирана и волеизявлението от негово име е направено от /чрез/ представителя. Поради това представителят, действащ от негово име и насрещната страна по договора увреждат представлявания, поради което законът му дава възможност да се позове на установената в защита на неговите интереси недействителност. В тази хипотеза на доказване подлежи както обективния, така и субективния елемент.

От обективна страна трябва да се установи, че договорът, сключен от представителя /действащ като пълномощник на представлявания/ и насрещната страна по него, е във вреда на представлявания. От субективна страна следва да се докаже „споразумяване“ между представителя и насрещната страна по договора за увреждането на представлявания. Този втори елемент от фактическия състав на недействителността по чл. 40 ЗЗД, на пръв поглед също има обективен характер, но се свежда до недобросъвестност на представителя и насрещната страна по договора относно увреждането на представлявания.

Съдът счита, че в конкретния случай тази законова хипотеза е изпълнена.

На първо място трябва отново да се подчертае, че сделката е изповядвана в контекста на конкретно състояние на продавача – терминален стадий на очевидно нелечимо заболяване и предстояща кончина, във времеви период от предприемането на действията по изповядване на сделката със съставянето и подписване на пълномощно от продавача до сключване на договора само два дни от момента на узнаване за съществуването на по-малката дъщеря.

Освен това, вярно е, че според съдържанието на пълномощното пълномощникът може да договори най-общо казано каквито условия намери за добре /от гледна точка на цената/ и да продаде без значение на кого, от гледна точка на купувачите. Това обаче по никакъв начин не означава пълномощникът да действа както той мисли за добре за него самия и както нему е удобно. Да договориш цена, условия и срокове /вероятно за заплащане на сумата/ по свое усмотрение, следва да се разбира винаги в смисъл на такива цени, условия и срокове, каквито са уместните за конкретната сделка и винаги с мисъл за интересите на представлявания. В конкретния случай трябва да се има предвид, че пълномощникът категорично знае за имуществото на дружеството и за стойността на дружествените дялове /не е необходимо да е правил пазарни изчисления, достатъчно е да е наясно, че стойността е очевидно по-висока от номиналната/. И това е така, защото се установи, че същият е работил в предприятието на Г. и в последните години е бил близо до него /съдът по-горе изясни този въпрос/. Освен това пълномощникът знае за съществуването и на втората дъщеря на упълномощителя. Същият знае и за намерението на Г. да обезпечи бъдещето на тази дъщеря /ищцата/. В тази връзка съдът изцяло кредитира показанията на свид. Ж. като безпристрастни и незаинтересовани, която заявява, че ответникът И. се е поинтересувал в разговор с нея в началото на октомври /според свидетелката на 01.10./ какви са конкретните имоти, които Г. желае да остави на ищцата /така показания л. 295 по делото/. Има знание и за близка предстояща кончина на упълномощителя. По намерението на починалия да обезпечи ищцата съдът вече изложи пространни аргументи защо счита това за безспорно доказано в процеса.

От друга страна се доказва, че ответниците П. Г. и К. И. са знаели за съществуването на К. към датата на изповядване на сделката 06.10.2022 г., ответникът И. също. При това и при съзнание за близка кончина, сключването на процесния договор на цена, до такава степен незначително ниска /виж по-горе аргументите по иска с правно основание чл. 26 ал.1 предл.3 от ЗЗД/, означава категорично цел да се елиминира възможността представляваният да остави в наследство, или разпреди приживе една справедлива и достойна сума и за обезпечаване на ищцата. Всъщност сделката показва желание за директно ощетяване на представлявания, а като резултат от това – ощетяване на ищцата от имущество. Поради това, съдът счита, че макар поведението на пълномощника да е в рамките на предоставените му права, същите са упражнено превратно и в ущърб на упълномощителя.

Само в допълнение – съдът не споделя доводът на ответниците, че пълномощното, с което Г. упълномощава ответника И. за продажба на дружествените дялове, посочва конкретно в полза на кои лица да бъдат прехвърлена собствеността /л. 68-70 по делото, съответно л. 228/, обратно такова поименно изброяване на близките му липсва. Не може да се приеме тезата на ответната страна, че цената по сделката е разумна с оглед личността на купувачите. На тази плоскост може да се разсъждава, ако бе предложено и на ищцата, за която се знае, че е наследник, да закупи част от дяловете.

В този смисъл следва, на посоченото основание сделката да се приеме за недействителна и непораждаща права по нея за страните, включително вещно транслативен ефект по чл. 24 от ЗЗД.

Предявеният иск е доказан по основание и ще бъде уважен.

Доколкото заявените искове за недействителност са поставени в условията на евентуалност, то отсъства вътрешно процесуално условие за разглеждане на иска по чл. 29 от ЗЗД.

6. При извода за нищожност на договора за покупко-продажба на дружествени дялове от 06.10.2022 г., обусловеният иск по чл. 29 от ЗТРРЮЛНЦ за вписване на несъществуващо обстоятелство в ТР по партидата на търговеца, е основателен и ще бъде уважен.

По заявление вх. № 20221006171546, депозирано по партидата на „Кросист 002“ ЕООД, са вписани следните промени в обстоятелства, подлежащи на вписване: прехвърляне на дружествени дялове от З.К. Г. на П. Ж. Г., К. З. И. и Х. А. И.. Промяна в състава на съдружниците: заличен е праводателя по сделката като едноличен собственик на капитала и като съдружници са вписани приобретателите на дружествените дялове. Като управител е заличен З. Г., респективно са вписани К. И. и Х. И..

С оглед недействителността на договора за покупко-продажба на дружествени дялове от 06.10.2022 г. не е осъществен и фактическият състав по прекратяване на членственото правоотношение на З. Г.. Ответниците физически лица не са придобили качеството съдружници, респективно същите не са били компетентни да вземат решения, включително досежно управлението и представителството на ООД. Следователно, обстоятелствата по вписване на промени в представителството, не са възникнали валидно, респективно вписаните обстоятелства, които съдът по-горе изброи са несъществуващи.

7. По разноските.

Разноски при този изход на спора се следват на ищцовата страна. Такива се претендират за държавна такса и експертизи като са представени доказателства за извършени разходи в размер на 2440.90 лева, платими по равно от всеки от ответниците /по 610.23 лева/.

Водим от горното, съдът

## РЕШИ:

**ОБЯВЯВА ЗА НЕДЕЙСТВИТЕЛЕН**, като сключен във вреда на представляваното лице, договор за продажба на дружествени дялове от капитала на дружеството „Кросист 002“ ООД, ЕИК 103778655, с нотариална заверка на подписите рег. № 5239 от 06.10.2022 г. и със заверено съдържание рег. № 5240, т. 2, акт 39, на нотариус К.П., рег. № 382 на НК, вписан в ТР под № 20221012084555 на 12.10.2022 г., с който З.К. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, починал на 21.10.2022 г., чрез пълномощника Х. И., по силата на пълномощно с нотариална заверка на подписите, рег. № 5194 и на съдържанието, рег. № 5195, т.2, акт. 37 от 04.10.2022 г. е продал собствените си 50 дяла, всеки по 100 лева, общо на стойност 5000 лева, представляващи 100% от капитала на

„Кросист 002“ ЕООД, гр. А., обл. В. съответно на П. Ж. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, гр. В. - 20 дяла, всеки по 100 лева, съставляващи 40% от капитала, на К. З. И., ЕГН \*\*\*\*\*, гр. В. - 20 дяла, всеки по 100 лева, съставляващи 40% от капитала и на Х. А. И., ЕГН \*\*\*\*\*, гр. В. – 10 дяла, всеки по 100 лева, съставляващи 20% от капитала, на обща цена в размер на 10 000 /десет хиляди/ лева, по предявения от К. З. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, гр. В. против П. Ж. Г., К. З. И., Х. А. И. и „Кросист 002“ ООД, всички с горепосочените идентификационни данни, иск с правно основание чл. 40 от ЗЗД.

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО**, на основание чл. 29, ал. 1, предл. трето от ЗТРРЮЛНЦ, по иск на К. З. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, гр. В. против „Кросист 002“ ООД, ЕИК 103778655, гр. А., обл. В., че с вписване под № 20221012084555, по партидата на дружеството в ТР са вписани несъществуващи обстоятелства, а именно: 1. прехвърляне на дружествени дялове с договор за продажба на дружествени дялове с нотариална заверка на подписите рег. № 5239 от 06.10.2022 г. и със заверено съдържание рег. № 5240, т. 2, акт 39, на нотариус К.П., рег. № 382 на НК, 2. заличаване на едноличния собственик на капитала З.К. Г., 3. вписване на нови съдружници - П. Ж. Г., К. З. И. и Х. А. И., 4. заличаване на управителя на дружеството З.К. Г., 5. вписване на нови управители К. З. И. и Х. А. И..

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от К. З. Г. против П. Ж. Г., К. З. И., Х. А. И. и „Кросист 002“ ООД искове за установяване нищожност на договор за продажба на дружествени дялове от капитала на дружеството „Кросист 002“ ООД, ЕИК 103778655, с нотариална заверка на подписите рег. № 5239 от 06.10.2022 г. и със заверено съдържание рег. № 5240, т. 2, акт 39, на нотариус К.П., рег. № 382 на НК, с правно основание чл. 26, ал.1, предл. 1 от ЗЗД, вр. чл. 129, ал. 1 и ал. 2 от ТЗ, в евентуалност чл. 26 ал.1 предл.3 от ЗЗД, в евентуалност чл. 26, ал. 2, предл. 4 от ЗЗД, като неоснователни.

**ОСЪЖДА всеки от** ответниците П. Ж. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, гр. В., К. З. И., ЕГН \*\*\*\*\*, гр. В., Х. А. И., ЕГН \*\*\*\*\*, гр. В. и „Кросист 002“ ООД, ЕИК 103778655, гр. А., обл. В. да заплатят на К. З. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, гр. В. сума от по **610.23 /шестстотин и десет и 0.23/ лева**, разноси в производството за държавна такса и експертизи, на осн. чл. 78 ал.1 от ГПК.

Решението може да се обжалва пред Апелативен съд В. в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – В.: \_\_\_\_\_