

# ПРОТОКОЛ

№ 7

гр. Смолян, 26.01.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Дафинка Т. Чакърова  
Съдебни Мариана Г. Сивкова  
заседатели: Капка П. Бешева-Рахнева

при участието на секретаря Мара Ат. Кермедчиева  
и прокурора Н.

Сложи за разглеждане докладваното от Дафинка Т. Чакърова Наказателно дело от общ характер № 20225400200088 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЗА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА СМОЛЯН, редовно призована, се явява Окр. прокурор Н..

ПОДСЪДИМИЯТ С. С. Б., редовно призован, не се явява, за него се явява защитника му адв. П.. Защитниците адв. И.В. и адв. И.Г. редовно призовани, не се явяват.

ПОДСЪДИМИЯТ Р. С. К., редовно призована, не се явява. За нея се явяват защитниците ѝ адв. П. и адв. К..

ПОДСЪДИМИЯТ Н. Г. С., редовно призован, се явява лично и със защитника си адв. Румен Р..

ПОДСЪДИМИЯТ М. А. П., редовно призован, се явява лично.

ПОДСЪДИМИЯТ Р. А. М., редовно призован, се явява лично и със защитника си адв. Д. И..

ПОДСЪДИМИЯТ О. Ц. Г., редовно призован се явява лично. Защитникът му адв. Д., редовно призован, не се явява.

ПОДСЪДИМИЯТ Б. А. С., редовно призован се явява лично. Не се явява защитникът му адв. Н., редовно призован.

ПОДСЪДИМИЯТ М. Р. П., редовно призован се явява лично.

Защитникът му адв. Щерю Ц., редовно призован, не се явява.

Съдът докладва постъпила молба от адв. Ц., че не може да се яви в днешно съдебно заседание, поради служебен ангажимент като общински съветник.

ПОДСЪДИМИЯТ М. Т. С., редовно призован се явява лично и с адв. К. редовно упълномощена.

ЗА ОЩЕТЕНО ЮР. ЛИЦЕ М., редовно призовано, се явява юриск. Г..

ВЕЩИТЕ ЛИЦА Д. М. С., Д. Д. П. и Д. Т. П. са редовно призовани и уведомени.

Съдът докладва получената на електронната поща молба от д-р С., в която същата сочи, че поради обстоятелството, че за днешна дата следва да се яви в СГС по гр.д. № 5477/2020 г., по което е насрочена КСМЕ не може да се яви в съдебно заседание. Към молбата не са представени писмени доказателства удостоверяващи посочените обстоятелства.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че са налице процесуални пречки за даване ход на делото, предлагам да не се дава ход. Имам предвид следните съображения:

В предходни съдебни заседания настоящия съдебен състав е приел, че следва да бъде преценено здравословното състояние на подсъдимия С. Б., с оглед възможността или невъзможността да участва в наказателната производство и с оглед това е назначена КСМЕ, с посочените вещи лица, които са представили заключение, което не е приобщено, тъй като вещите лица не са се явили и не са защитили заключението си, с оглед на което няма как да разглеждаме експертизата. Има начин по НПК и без да присъстват вещите лица експертизата да бъде приобщена със съгласието на всички страни, ако има такова съгласие бих могъл да променя становището си по хода на делото. Има и други пречки, които са свързани с неявяването на част от защитниците. Може да се приеме, че при наличие на противоречие между интересите на различните подсъдими, един от които няма защитник, задължително е участието на защитниците за всички подсъдими. Тук е спорно дали има противоречие или не, тъй като деянията са в съучастие, но така или иначе би могло да се защити и такава теза. Отделно от това, подсъдимите, които имат редовно упълномощени защитници могат на основание, че

защитниците им не се явяват да протестират, че им е нарушено правото на защита, ако се даде ход на делото в тяхно отсъствие. Друг е въпросът, дали отсъствието на тези защитници е по уважителни причини или не е. С оглед на изложените съображения аз считам, че не следва да се дава ход, следва да се даде възможност на страните все пак да изразят становище по експертизата и по нейното приемане в отсъствие на вещите лица, или да бъде потърсен друг начин. Аз мисля, че не е пречка да се осъществи видеоконферентна връзка с вещите лица в СГС, така че непосредствено да бъдат разпитани, така че да може по някакъв начин да бъде осигурено тяхното изслушване и приемане на експертизата, защото това блокира даването на ход на съдебната фаза. Предлагам да чуем и другите страни по въпроса за експертизата.

АДВ. П. – Считам, че ход на делото не следва да бъде даден, поради неявяването на защитници на подсъдимите, които са с уважителни причини и не могат да се явят в днешното съдебно заседание. Единият от подсъдимите е без защитник, който направи изявление, че има желание да му бъде определен служебен такъв. Действително, в настоящия момент не може категорично да се каже, дали подсъдимите имат противоречиви интереси в настоящото производство, но такива с оглед естеството на делото и неговата сложност могат да се предполагат, а и не би трябвало съдът да минира изхода на делото с процесуално нарушение от рода на лишаване на един от подсъдимите, който е и с влошено здравословно състояние от защита в настоящото производство. Считам, че в настоящия момент ход не следва да се дава днес, независимо, че действително съществува възможност за прочитане заключението на вещите лица, но и за да стане това трябва всички подсъдими и техните защитници да са редовно призовани и да се явят, за да вземат становище по това прочитане на заключението. Считам, че това е един вариант за изхода от патовата ситуация, с оглед становището на вещите лица, че не могат да се явяват в съдебно заседание в ОС Смолян, а другият начин е, както каза и прокурорът с видеоконферентна връзка, но за да стигнем до този момент трябва да бъдат редовно призованите и явили се подсъдимите и техните защитници, за да могат да вземат становище по реда на чл. 182, ал. 3 от НПК, дали са съгласни да се четат заключенията на вещите лица, което е най-бързият и лесен начин за приемане на заключението.

АДВ. П. – Присъединявам се към становището на колегата. Считам, че е налице процесуални пречка за даване ход на делото. Делото е сложно от

правна и фактическа страна, т.е. подсъдимите, които се явяват в днешно съдебно заседание, без техните пълномощници, считам, че не биха могли да вземат реално становище, дали да се чете заключението на вещите лица, предвид обстоятелството, че не се явяват в днешно съдебно заседание, т. е. следва да се осигури тази възможност в следващото съдебно заседание да се явят пълномощниците на подсъдимите. Присъединявам се към становището, че не следва да се чете заключението на вещите лица, напротив, следва да се даде възможност чрез видеоконферентна връзка те да изразят своето становище и процесуалните представители на подсъдимите евентуално да си зададат въпросите, с оглед съС.ието на така наречения главен подсъдим. Предвид съображенията, моля да не се дава ход на делото.

АДВ. К. – Считам, че има процесуални пречки за даване ход на делото, предвид гореизявленията на колегите, имащи предвид начина по който следва да бъде изслушана комплексната експертиза. В тази връзка, моля да не се дава ход на делото.

АДВ. Р. – Моля да не се дава ход по делото, присъединявам се към казаното от прокурора и от колегите до тук. Отсъстват и адвокати, които не могат да осигурят защита на подсъдимите, така че не следва да се дава ход на делото.

АДВ. И. – Също считам, че ход на делото не следва да се дава, съображенията ми са същите, каквито изложиха пред Вас предноговорещите колеги.

АДВ. К. – Считам, че са налице процесуални пречки за даване ход на делото, предвид неявяването на част от защитниците, както и изявлението на един от подсъдимите, че няма защитник и желае да му бъде назначен служебен такъв. По отношение на изготвената СМЕ аз давам своето съгласие за прочитане на заключението, без разпит на вещите лица, но това е невъзможно в днешното съдебно заседание. Считам, че няма процесуална пречка за провеждането на видеоконферентна връзка за разпит на вещите лица и по тази причина моля да отложите разглеждането на делото за друга дата, за която да осигурите възможност за провеждането на такава видеоконференция.

ПОДСЪДИМИЯТ М. П. – Да не се гледа делото. Моля да ми бъде назначен служебен защитник, тъй като поради финансови затруднения и

здравословното си състояние не мога да си наема адвокат.

**ПОДСЪДИМИЯТ О. Г.** – Моля да не давате ход на делото, в отсъствието на моя защитник.

**ПОДСЪДИМИЯТ Б. С.** – Да не се дава ход на делото.

**ПОДСЪДИМИЯТ М. П.** – Да не се дава ход на делото.

**ЮРИСК. Г.** – Поддържам становището на прокуратурата, че са налице няколко процесуални пречки за даване ход на делото, моля да го отложите за друга дата. Представям и моля да приемете два броя пълномощни от настоящия Министър на Финансите и настоящия Областен управител.

Съдът се оттегля на съвещание.

След проведеното тайно съвещание съдът намира, че не следва да се дава ход на делото, тъй като са налице процесуални пречки за това.

В днешно съдебно заседание подсъдимият М. П. се явява без защитник и заявява, че желае да му бъде назначен служебен защитник, тъй като не може да наеме адвокат, поради финансови затруднения. Съдът намира, че искането на подсъдимия М. П. ще следва да бъде уважено, тъй като спрямо него са повдигнати две обвинения, които са тежки по смисъла на закона и същите са със сложен фактически състав и за да не му бъде нарушено правото на защита е необходимо да бъде защитаван от адвокат, с оглед на което ще следва да бъде допусната правна помощ под формата на процесуално представителство по отношение на подсъдимия М. А. П., като се направи искане до АК-Смолян за определяне на адвокат от списъка на служебните защитници. Неявяването на редовно призованите защитници на подсъдимите, част от които не сочат уважителни причини за това, също е пречка за даване ход на делото, тъй като подсъдимите не са съгласни делото да се гледа в тяхно отсъствие. С оглед гореизложеното, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И :**

#### **НЕ ДАВА ХОДА НА ДЕЛОТО.**

**ДОПУСКА** на осн. чл.94, ал.1, т.9 от НПК правна помощ под формата на процесуално представителство по отношение на подсъдимия М. А. П..

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** искане до АК-Смолян за определяне на адвокат от списъка на служебните защитници, който да бъде назначен за служебен защитник на същия.

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО** за 19.03.2024 г. в 11,00ч., за която дата ОП Смолян, подсъдимите Н. С., М. П., Р. М., О. Г., Б. С., М. П., М. С., защитниците адв. П., адв. Р., адв. Д. И., адв. П., адв. К., адв. К. юристк. Г. уведомени.

Да се призоват подсъдимите С. Б. и Р. К., неявилите се защитници и вещите лица.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието приключи в 11,40 ч.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_