

ПРОТОКОЛ

№ 114

гр. Пазарджик, 25.01.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, ХІХ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Ангел Ташев

при участието на секретаря Наталия Димитрова
Сложи за разглеждане докладваното от Ангел Ташев Гражданско дело №
20225220102202 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Ищецът Й. А. З. – уведомена от предходното с. з., се явява лично и с
адв. Н. Б. от АК-Пазарджик - надлежно упълномощен от преди.

Ответникът Община Белово – уведомени чрез процесуалния си
представител, се представлява от адв. Ц. Х. от АК-Пазарджик – надлежно
упълномощена от преди.

АДВ. Б.: Моля да дадете ход на делото. Не е налице процесуална
пречка.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

СЪДЪТ докладва постъпила молба с вх. № 25203/07.12.2022 г. от адв.
Б., пълномощник на ищцата, с която изразява становище по представените
писмени доказателства в о.с.з. проведено на 30.11.2022 г. Към молбата е
приложен препис на трудова книжка на ищцата – стр. 12-13, стр. 14-15.
Направени са доказателствени искания за отмяна на протоколно определение

и по реда на чл. 192 от ГПК.

СЪДЪТ докладва постъпила молба с вх. № 26027/16.12.2022 г. от адв. Х., пълномощник на ответника, с която изразява становище по молба с вх. № 25203/07.12.2022 г. Към молбата са приложени писмени доказателства, а именно Справка за актуално състояние на всички трудови договори към 14.12.2022 г. по отношение на ищцата, Трудов договор № 7/03.02.2020 г. и Заповед № 4/01.02.2021 г.

АДВ. Б.: Поддържам молбата и доказателственото искане. Уточнявам, че чл. 2 от Наредба № 4, който съм цитирал в молбата, това е Наредбата за документите необходими за сключване на трудов договор. За нас очевидно е в случая, че съгласно този член от наредбата предложението за назначаването на служителката съгласно чл. 29а, ал. 6 от ЗМСМА е част от тези необходими документи и това е задължение на работодателя. Във връзка със становището на ответната страна, моля още веднъж уважаемият съд да съобрази следното. Направеното доказателствено искане не е преклудирано и поради следната причина. Представените от нас доказателства, респ. искането по чл. 192 от ГПК в последното с. з. са във връзка с доказателства и направени оспорвания от ответника. Т.е. правното основание е чл. 143, ал. 2 от ГПК, тъй като очевидно, господин председател фактът дали г-жа З. е назначена на работа след предложение на Председателя на ОбС е спорен по делото. Ако другата страна не оспорва, че такова предложение има естествено, че не е необходимо да събирате поисканите от нас доказателства. Във връзка с липса на процесуална преклузия има създадена съдебна практика и моля в този смисъл да съобразите решение № 298/21.10.2021 г. на ВКС, III г. о. по ГРД № 1663/2010 г. /цитира/. На следващо място във връзка със становището на ответната страна, към него е представена справка за актуалното състояние на трудовите договори. За пореден път процесуалното поведение на ответника е такова и тази справка е некоректна. Ще представим за констатация трудовата книжка на доверителката ми, от която е видно, че има периоди, в които ищцата е работила в Общината още през 2011 г. В трудовото досие, което е при вас се представя заявление от г-жа З., това е на стр. трета. Заявлението е от 02.02.2021 г. Към него е записано, че тя прилага копие от дипломата, копие от лична карта и мед. свидетелство. Само че по-долу в документите е само личната карта, дипломата и медицинското свидетелство ги няма. Моето обяснение е следното. Според мен досието, което е в подкрепа на тезата ми се

попълва от съответния работодател и пак избирателно, и е възможно дипломата и медицинското свидетелство да са били представени при предходното ѝ назначение при същия работодател, тъй като един работник е бил няколко пъти при един и същ работодател естествено е досието да му е едно. И на последно място в становището се говори, че г-жа З. е била по Проект технически сътрудник. Макар и на 4-часов работен ден през периода 03.02.2020 г. – 01.02.2021 г. работодател е Общината. Това имплицитно се признава и от представената справка за актуално състояние. Очевидно и в предходния период избирателно се представят някакви писмени доказателства под формата на трудов договор и заповед и нищо повече, т. к. и в тоя период 03.02.2020 г. – 01.02.2021 г. З. пак е помагала и пак е работила към ОбС-Белово, вкл. и януарската сесия 2021 г., протоколът от тази сесия е воден от доверителката ми.

АДВ. Х.: Оспорвам, че З. е назначена по предложение на Председателя на ОбС и такова предложение не е правено. Ако погледнете решението на ОбС, с което се разкрива това звено влиза в сила, мисля че беше един или два дни след като вече тя и другата ѝ колежка от това звено са били назначени. Оспорвам изцяло твърденията обективирани в подадената от адв. Б. молба. Възразявам по направеното искане за отмяна на протоколно определение от 26.10.2022 г. и моля това искане да бъде оставено без уважение като неоснователно. Възразявам по приемане на молбата по чл. 192 от ГПК и обективираното в нея искане, което моля да бъде оставено без уважение. Моля да имате предвид, че ответникът със своето процесуално поведение, не е създал пречки за събиране на допуснати доказателства, поради което не е приложима разпоредбата на чл. 161 от ГПК. Моля съда да не допуска предявяването му на нови доказателствени искания от адв. Б., тъй като за тях е настъпило преклузия. Следва да отбележа, че във всяко о.с.з. колегата прави нови доказателствени искания, които според мен са шиканиране на процеса и аз моля уважаемият съд да не допуска това. Също така, ако това, което адв. Б. заяви, че тя е била на 4 часа на работа в Общината по този проект, моля да имате предвид, че длъжността по Проекта не е длъжност по щатното разписание на общинска администрация. Тези длъжности по Проекта са извън това щатно разписание и възнагражденията по тях се изплащат от бюджета на проекта, а не от бюджета на Общината. З. по този Проект има създадено друго трудово досие, което се води от ръководителя на проекта. Поддържам изцяло

съображенията в подаденото от нас становище и моля да приемете приложените към него писмени доказателства. Това ми е становището засега.

АДВ. Б.: Представям за констатация на съда трудова книжка в оригинал на ищцата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

КОНСТАТИРА в оригинала на трудова книжка на ищцата Й. З., където на стр. 15 е посочено, че ищцата за периода от 01.02.2021 г. до 01.07.2022 г. е работила в ответната Община и след това няма отбелязвания в трудовата й книжка от друг работодател.

ВРЪЩА оригинала на трудовата книжка на ищеца.

Настоящият съдебен състав намира, че не следва да ревизира протоколното си определение от 26.10.2022 г., в частта, с която е оставил без уважение направеното доказателствено искане от адвокат Б. за приобщаване на писмени доказателства, поради настъпила преклузия за тяхното приемане. В тази връзка не може да бъде споделен довода на адвокат Б., че заверените копия на писмените документи са представени във връзка с проведения разпит на свидетеля Иван Адов. Видно е от самия протокол от проведеното съдебно заседание от 26.10.2022 г., че адвокат Б. ги е представил в самото начало на съдебното заседание, а не след разпита на посочения свидетел.

По отношение на искането да се задължи третото неучастващо по делото лице – ОбС Белово да представи предложение изх. № ОдС-212/29.01.2021 г. и докладни записки от м.01.2021 г., съдът намира, че същото не следва да е уважавам тъй като предмет на делото е не назначаването на ищцата на заемната преди уволнението длъжност, а законосъобразността на самото уволнение, т.е. същите се явяват неотносими към предмета на делото.

Настоящият съдебен състав намира за неотносимо към предмета на делото и представените от ответната Община със становище вх. № 26027/16.12.2022 г. писмени документи.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме като писмени доказателства по делото приложения заверен препис на трудова книжка на ищцата – стр. 12-13, стр. 14-15. Не следва да се приемат представените от ответника със становище с вх. № 26027/16.12.2022 г. справка за актуално състояние на

всички трудови договори към 14.12.2022 г. по отношение на ищцата, Трудов договор № 7/03.02.2020 г. и Заповед № 4/01.02.2021 г., тъй като същите са неотнормирани към предмета на делото. Същите следва да се приложат към кориците на делото.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на адвокат Б..

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото заверен препис на трудова книжка на ищцата – стр. 12-13, стр. 14-15.

ОСТАВЯ без уважение всички останали доказателствени искания.

АДВ. Б.: Нямам искания по доказателствата. Да се приключи делото. Представям списък на разноси по чл. 80 от ГПК

АДВ. Х.: Нямам искания по доказателствата. Да се приключи делото. Представям списък на разноси по чл. 80 от ГПК

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

АДВ. Б.: Уважаеми господин председател, поддържам исковите претенции така, както са заявени пред вас. Считам, че доказателствата по делото по категоричен начин установяват липсата на виновно, на умишлено поведение от страна на доверителката ми за отсъствие от работа. Същевременно от ответната страна липсват доказателства, че е уведомена, изискано е предложение от председателя на ОбС във връзка с дисциплинарното уволнение. Това, че е дисциплинарно уволнение не значи, че е някакъв особен, отделен вид прекратяване трудовите правоотношения. Като правни резултати са равнозначни на всяко друго прекратяване и съобразно чл. 29а, ал. 6 от ЗМСМА, той е императивен, ответникът-работодател не е съобразил тази норма и това за нас е самостоятелно основание за отмяна на процесната заповед. Разбира се крайната преценка и крайният съдебен акт ще е на Районния съд. Моля, в случай че уважите претенцията да присъдите на доверителката ми сторените деловодни

разноски. Ще представя в определен от съда срок писмени бележки.

АДВ. Х.: Уважаеми господин председател, от представените по делото доказателства моля да приемете, че предявените искиове са неоснователни и да постановите решение, с което да оставите същите без уважение. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки в даден от съда срок. Моля да ми присъдите сторените по делото разноски съобразно представения списък на разноски по чл. 80 от ГПК. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение заплатено от ищцата.

СЪДЪТ обяви устните състезания за приключени.

СЪДЪТ предоставя 6-дневен срок от днес на страните за депозиране на писмени бележки и обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в на 08.02.2023 г., от който ден започва да тече двуседмичният срок за обжалване на решението с въззивна жалба пред ОС-Пазарджик.

Протоколът написан в с. з., което приключи в 10:55 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____