

РЕШЕНИЕ

№ 2481

гр. София, 26.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 96-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КИРИЛ Г. ДИМИТРОВ

при участието на секретаря ПЕТЯ Г. ДИМОВА
като разгледа докладваното от КИРИЛ Г. ДИМИТРОВ Административно наказателно дело № 20221110214865 по описа за 2022 година

За да се произнесе съдът взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следв. от ЗАНН.

С наказателно постановление № Р-10-259/14.10.2022 г., издадено от заместник-председателя на Комисия за финансов надзор (КФН), на „Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и Здраве” АД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за извършено административно нарушение по чл. 108, ал. 1 от КЗ, изразяващо се в това, че на 26.01.2022 г. в гр. София не е изпълнило задължението си в срок до 15 работни дни от представянето на всички доказателства по чл. 106 КЗ да се произнесе по застрахователна претенция № 0801-000074-2022 по един от алтернативно посочените в т. 1 и т. 2 от същата разпоредба начини, като определи и изплати размера на обезщетението или застрахователната сума, или мотивирано откаже плащането.

Срещу така издаденото наказателно постановление е подадена жалба от санкционираното лице „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве” АД, в която са релевирани доводи за неговата неправилност. На първо място е изложено, че на 14.01.2022 г. по реда на чл. 106, ал. 3 КЗ са изискани допълнителни документи от пострадалото лице относно установяване на основанието и

размера на претенцията. Доколкото пострадалият не е представил исканите документи, е проведена застрахователно-експертна комисия, която е определила размер на обезщетението и на 14.03.2022 г. е сключено извънсъдебно споразумение за доброволно уреждане на отношенията относно обезщетяване на неимуществените вреди, настъпили вследствие на ПТП. Твърди се, че разпоредбата на чл. 496 КЗ е специална по отношение на чл. 108 КЗ, като в случая е спазен посоченият 3-месечен срок, считано от предявяване на претенцията. Оспорва се материалната компетентност на актосъставителя, както и че нарушението не може да се квалифицира като маловажно. С оглед на изложеното, от съда се иска да отмени обжалваното НП като незаконосъобразно и да присъди направените по делото разноски.

В хода на съдебното производство процесуалният представител на дружеството-жалбоподател поддържа подадената жалба по изложените в нея съображения. В допълнение е посочено, че от събраните доказателства в хода на съдебното следствие е установено по несъмнен начин, че застрахователното дружество е спазило 15-дневния срок по чл. 108 КЗ, като в същия са изискани допълнителни документи. Релевирани са доводи за наличието на маловажен случай, като се претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Процесуалният представител на въззиваемата страна пледира пред съда за потвърждаване на обжалваното наказателно постановление поради неговата законосъобразност, като се претендират разноски за юрисконсултско възнаграждение. В представени писмени бележки въззиваемата страна оспорва възраженията на жалбоподателя, изложени в процесната жалба, като излага подробни аргументи за законосъобразността на обжалваното наказателно постановление.

Софийски районен съд счита, че подадената жалба срещу атакуваното наказателно постановление е процесуално допустима, доколкото е подадена от процесуално легитимирана страна в законоустановения 14-дневен срок и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. Съдът, след като обсъди доводите в жалбата, както и тези, изложени от страните в съдебно заседание, в контекста на събраните по делото доказателства и след като в съответствие с разпоредбата на чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 314 НПК провери изцяло правилността на атакуваното наказателно постановление, констатира, че са налице

основания за неговата отмяна. Съображенията на съда за това са следните:

Въз основа на събраните по делото доказателства съдът приема следната фактическа обстановка:

Във връзка с настъпило застрахователно събитие – ПТП, на 04.01.2022 г. в „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве” АД била предявена претенция № 0801-000074-2022 от А.Н.К.. Претенцията била предявена на основание договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, полица № BG/30/121001623017, с която е застрахована отговорността на водача на л.а. марка „Пежо“ с рег. № /номер/, който поради неспазване на правилата за движение е причинил ПТП с мотоциклет марка „Ямаха“ с рег. № РВ 7267 А, управляван от А.К..

При завеждане на претенцията били представени документи, вкл. банкова сметка, по която да бъде изплатено застрахователно обезщетение.

На 14.01.2022 г. на адв. Г. Д., пълномощник на пострадалото лице А.Н.К., било връчено Уведомление изх. № 277/14.01.2022 г., с което на основание чл. 106, ал. 3 КЗ „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве” АД изискало допълнителни доказателства за установяване на основанието и размера на претенцията, а именно медицински документи, удостоверяващи, че е проведен възстановителен процес и е преминато през рехабилитационни процедури във връзка със счупването на 10-то ребро вляво; фиш за спешна медицинска помощ и медицински документи, свидетелстващи за твърдяното счупване на хрущялни ребрени връзки (експертизи и други релевантни документи).

Въпреки изисканите допълнителни документи от А.К., такива не били представени на застрахователното дружество.

На 14.03.2022 г. между „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве” АД и увреденото лице А.К. било сключено споразумение, въз основа на което застрахователят се задължил да изплати застрахователно обезщетение.

С платежно нареждане от 15.03.2022 г. застрахователят изплатил по банкова сметка на А.Н.К. сума в размер на 4000 лева, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди.

Със Заповед № 3-179 от 22.06.2022 г. на заместник-председателя на КФН била назначена тематична проверка на информационната система на „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве” АД относно спазването на чл. 114, ал. 1, т. 2 КЗ,

сключването на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите при придобиването на МПС с чуждестранен регистрационен номер, както и процедурата по уреждане на застрахователни претенции по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, включително и управлението на жалби.

В изпълнение на горепосочената заповед с писма с изх. № РГ-10-79-31 от 30.06.2022 г. и от 14.07.2022 г. по описа на КФН, от „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД били изискани справки по предявените претенции (платени, отказани и неуредени), както и 30 броя застрахователни претенции, предявени пред дружеството.

Отговорът на застрахователното дружество постъпил в КФН с писма с изх. № РГ-10-79-31 от 12.07.2022 г. и от 28.07.2022 г. Сред представените документи по претенция № 0801-000074-2022 г. не било Удостоверение с изх. № 277/14.01.2022 г., с което от адв. Д. били изискани допълнителни доказателства по претенцията.

В резултат на констатациите, направени от св. М., на длъжност „главен експерт“ в отдел „Проверки на място“, дирекция „Застрахователен надзор“ към КФН, последната съставила АУАН № Р-06-363/14.09.2022 г. срещу „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД, за извършено от дружеството административно нарушение по чл. 108, ал. 1 от КЗ.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено НП № Р-10-259/14.10.2022 г., с което на „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД била наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за описаното в АУАН административно нарушение.

НП било връчено на 26.10.2022 г. на представител на „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД, което в законоустановения срок (на 08.11.2022 г.) подало жалба срещу последното, която инициирала настоящото производство.

Така изложената фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото доказателства и доказателствени средства, а именно: показанията на свидетелката М.; писмена документация във връзка с образуваната застрахователна претенция № 0801-000074/2022-01 от 04.01.2022 г.; Заповед № 3-139/10.05.2022 г. на заместник-председателя на

КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор”; НП № Р-10-101 от 09.02.2021 г. на заместник-председателя на КФН; приемо-предавателен протокол от 14.01.2022 г., Уведомление с изх. № 277/14.01.2022 г. и извлечение от изходящия регистър за писма на „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве” АД.

Настоящият съдебен състав счита, че възприетата от съда фактическа обстановка е безспорно доказана от събраните по делото гласни и писмени доказателства, приобщени от съда към доказателствената съвкупност по делото. Съдът кредитира показанията на св. М.. Установената от съда фактическа обстановка се доказва по категоричен начин от приетите по реда на чл. 283 НПК писмени доказателства, приложени към административнонаказателната преписка, вкл. и допълнително приобщените такива в хода на съдебното следствие по делото. Съдът кредитира приложените по делото писмени доказателства, доколкото същите са пряко относими към предмета на доказване по делото и не се оборват от други доказателствени източници. Именно от приложените писмени доказателства се установява, че процесната застрахователна претенция е заведена на 04.01.2022 г., като обезщетението по същата е изплатено на 15.03.2022 г.

В случая обаче показанията на св. Сидова в частта, в която последната заявява, че след 04.01.2022 г. „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве” АД не е изисквало допълнителни доказателства за установяване на основанието и размера на претенцията, не кореспондира с обективната истина по делото. Действително, св. Сидова е добросъвестна в показанията си, като заявява, че при проверка на изпратените ѝ от застрахователното дружество документи, не е установила да са изисквани допълнителни доказателства от пострадалото лице. Св. Сидова е категорична, че никога не е виждала предявеното ѝ Уведомление изх. № 277/14.01.2022 г. (л. 7 от делото). В този смисъл е видно, че посоченото уведомление не е било представено на проверяващите служители от КФН като част от преписката по процесната щета, поради което и е нямало как да бъде съобразено от тях, в частност от св. Сидова. Това, че посоченият документ не е бил изпратен от страна на застрахователното дружество поради технически пропуск не обуславя обаче извод за несъществуване на посочения документ. Напротив, от приложения на л. 53 от делото приемо-предавателен протокол от 14.01.2022 г. е видно, че същото

Уведомление изх. № 277/14.01.2022 г. е било връчено на 14.01.2022 г. на адв. Г. Д., процесуален представител на А.К., като от извлечение от изходящия регистър на жалбоподателя се установява, че под № 277 в същия фигурира именно писмо по процесната претенция, връчено на адв. Г. Д.. Съдът намира за неоснователни възраженията на въззиваемата страна, че от събраните доказателства не ставало ясно какъв точно документ е връчен на адв. Д., доколкото въпросното Уведомление изх. № 277/14.01.2022 г. е приложено по делото, като достоверността на датата на издаването и връчването му се удостоверява от приложните приемо-предавателен протокол и извлечение от изходящия регистър за писма на „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве” АД. С оглед на всичко гореизложено, съдът счита, че по делото по безспорен начин е доказано, че на 14.01.2022 г. „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве” АД е изискало от А.К. допълнителни доказателства, относими към установяване на основанието и размера на претенцията.

При така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав намира от правна страна следното:

Преди да направи служебна проверка на материалноправната законосъобразност на обжалваното НП, настоящият съдебен състав счита, че дължи първо проверка дали процесното НП отговаря на изискванията на процесуалния закон. В този смисъл от приложената по делото Заповед № 3-139/10.05.2022 г., издадена от заместник-председателя на КФН, се установява, че актосъставителят М. е оправомощена от заместник-председателя на КФН по реда на чл. 647, ал. 1 КЗ да съставя АУАН по КЗ. Наказателното постановление е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 647, ал. 2 КЗ – заместник-председателя на КФН.

Процесният АУАН и обжалваното НП са издадени и при спазване на предвидените давностни срокове по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН, подписани са от съответните длъжностни лица и свидетели, като са връчени представител на жалбоподателя за запознаване със съдържанието им. Спазен е и 6-месечният срок по чл. 34, ал. 3 ЗАНН за издаване на наказателното постановление, считано от съставянето на АУАН, както и 2-годишният срок от извършване на нарушението. Същевременно АУАН и НП съдържат всички задължителни реквизити съобразно разпоредбите на чл. 42, ал. 1 и чл. 57, ал. 1 ЗАНН, като липсва каквото и да е противоречие или неяснота в

съдържанието им.

По изложените съображения е видно, че процесният АУАН и издаденото въз основа на него НП са издадени при спазване на всички императивни изисквания на ЗАНН.

Съдът счита, обаче, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно поради неправилно приложение на материалния закон.

Съгласно вмененото на дружеството-жалбоподател административно нарушение по чл. 108, ал. 1 КЗ застрахователят е длъжен да се произнесе по застрахователните претенции, които не са застраховки на големи рискове, в срок до 15 работни дни от представянето на всички доказателства по чл. 106 КЗ, като определи и изплати размера на обезщетението или застрахователната сума, или мотивирано откаже плащането. В случаите на застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, какъвто е настоящият такъв, когато не са били представени всички доказателства по чл. 106 КЗ, на основание чл. 108, ал. 3 КЗ застрахователят следва да се произнесе в срока по чл. 496, ал. 1 КЗ, а именно три месеца от предявяване на претенцията. В случая е налице именно хипотезата на чл. 108, ал. 3 КЗ, доколкото с уведомление изх. № 277/14.01.2022 г. застрахователят е изискал допълнителни доказателства за установяване на основанията и размера на претенцията. Не може да се приеме, че изискваните с посоченото уведомление документи са неотнормирани към произнасянето на застрахователя по смисъла на чл. 106, ал. 5 КЗ, доколкото са от съществено значение за определяне на размера на претенцията за обезщетяване на причинени на заинтересованото лице неимуществени вреди. С оглед на това, съдът счита, че изискваните на основание чл. 106, ал. 3 КЗ от страна на „ЗД ДАЛЛБОГГ: Живот и Здраве“ АД допълнителни документи обуславят приложение на разпоредбата на чл. 108, ал. 3 КЗ, а именно произнасяне по претенцията в срока по чл. 496, ал. 1 КЗ, който в случая изтича на 04.04.2022 г. Видно от приложените по делото доказателства, застрахователното обещание съгласно постигнато между страните извънсъдебно споразумение, е изплатено на 15.03.2022 г., с което е спазен срокът по чл. 496, ал. 1 КЗ.

При това положение, съдът счита, че дружеството-жалбоподател не е осъществило състава на вмененото му административно нарушение по чл. 108, ал. 1 КЗ, доколкото към 04.01.2022 г. не са били представени всички

доказателства, необходими за установяване на основанието и размера на претенцията.

Дали представянето на непълна информация от страна на процесното застрахователно дружество представлява административно нарушение по чл. 641, ал. 1 КЗ, както е посочено в писмените бележки на процесуалния представител на въззиваемата страна, е въпрос, който е извън предмета на доказване по настоящото дело, поради което не следва да бъде обсъждан от съда в рамките на настоящото производство.

Предвид неправилното приложение на материалния закон, съдът счита, че атакуваното НП следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

Съобразно разпоредбата на чл. 63д, ал. 3 ЗАНН и предвид направеното изрично искане в хода на съдебните прения от страна на процесуалния представител на дружеството-жалбоподател, в полза на последното следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение. Предвид липсата на правна и фактическа сложност на делото, съдът счита, че възнаграждението следва да се определи в минимално предвидения в разпоредбата на чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ размер, а именно 80 лева. Следва да се отбележи, че разпоредбата на чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ е специална по отношение на визираната от процесуалния представител на жалбоподателя такава – чл. 24 от същия нормативен акт.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № Р-10-259/14.10.2022 г., издадено от заместник-председателя на Комисия за финансов надзор, с което на „Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и Здраве” АД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за извършено административно нарушение по чл. 108, ал. 1 от Кодекса за застраховането.

ОСЪЖДА Комисия за финансов надзор да заплати на „Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и Здраве” АД с ЕИК 200299615 сумата от 80 (осемдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство на жалбоподателя по

настоящото дело.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. София на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____