

ПРОТОКОЛ

№ 76

гр. Чепеларе, 03.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЧЕПЕЛАРЕ в публично заседание на трети април
през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Сона Гарабедян

при участието на секретаря Нина Горялова

Сложи за разглеждане докладваното от Сона Гарабедян Гражданско дело №
20225450100006 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ИЩЦАТА С. М. А., редовно и своевременно уведомена в предходно
съдебно заседание чрез адв. Д., се явява лично и с адв. Д., надлежно
упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ К. К. Д., редовно и своевременно уведомен по реда на
чл.56, ал. 2 от ГПК, не се явява. От негово име се явява адв. Р., надлежно
упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИЦИТЕ С. Е. Д. И С. Б. Д., редовно и своевременно
уведомени по реда на чл.56, ал.2 от ГПК, не се явяват. От тяхно име се явява
адв. М., надлежно упълномощена, с пълномощно по делото.

ЯВЯВАТ СЕ ВЕЩИТЕ ЛИЦА ИНЖ. Р. Х. К. И ИНЖ. М. А. Т.,
редовно и своевременно призовани.

АДВ. Д.: Няма процесуални пречки за даване ход на делото.

АДВ. Р.: Моля да бъде даден ход на делото.

АДВ. М.: Моля да бъде даден ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото и затова,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва постъпилото по делото заключение по назначената комплексна съдебно - техническа експертиза с вх. № 61/09.01.2024 г., изготвено от вещите лица инж. М. Т. и инж. Р. К..

АДВ. Д.: Госпожо председател, възразявам да бъдат изслушвани вещите лица в днешно съдебно заседание. На основание чл. 195, ал. 1 от ГПК вещите лица се назначават тогава, когато за изясняване на някои възникнали по делото въпроси са необходими специални знания в съответната област, съответно допустимо е да се възлагат задачи на вещите лица и да се изслушват експертизи по въпроси, за които са необходими специалните знания на тези вещи лица. В депозираното заключение от вещите лица инж. К. и инж. Т. обаче, са дадени заключения, за които не са необходими специални знания, а напротив, направени са изводи, за случили се в обективната действителност факти и обстоятелства, като ползване на имота, включително владение на части от имота, последният извод, който може да бъде направен само от съда, поради което считам, че в този вид депозирано заключението не следва да бъде изслушвано, доколкото не съдържа само и единствено отговорите на вещите лица по въпроси, в които те са приложили техните специални знания и умения, но почти през изречение, през абзац съдържа изводи за факти, които са спорни по делото, за които вещите лица няма откъде да имат обективни данни. И съм сигурна, че единствените данни, на които се основават, са твърденията на двамата ответници по въпросите кой ползва имота и кой владее имота или части от имота. По тези въпроси съдът е допуснал гласни доказателства, както и други доказателства и те са спорни по делото и следва да бъдат изяснявани. В този смисъл възразявам в този вид, това заключение на бъде изслушвано. Моля да бъдат дадени указания на вещите лица да преработят заключението си, като всички въпроси, по които са дали заключение, които не са в тяхната компетентност, моля да бъдат прецизирани, съответно да бъде изчистена информацията в експертизата, която не е от тяхната компетентност и въпросите, по които те изобщо не могат да дават заключение, като това кой ползва и владее имота. Ако съдът е на различно мнение, аз ще изслушам определението на съда, но считам, че недопустимо по този начин да се събират доказателства, след което ответниците да се позовават на експертизата в писмените защиты и в пледоариите пред съда и да претендират, че са доказали ползване и владение

по отношение на имота. В останалата част всичко, което е в тяхната компетентност и са написали вещите лица в рамките на техните специални знания и умения нямам възражение, но тъй като цялото заключение буквално през изречение съдържа текста тази част, този самостоятелен обект се ползва от К. Д.. Този самостоятелен обект се ползва от С., това е недопустимо. В този смисъл са моите възражения. Длъжна съм да направя това възражение. Не е допустимо този ред за събиране на доказателства.

АДВ. Р.: Уважаема госпожо председател, не са налице процесуални пречки, моля да се пристъпи към изслушване на заключението на вещите лица, което е депозирано през м.01. Моля да приемете, че изложените доводи и аргументи от адв. Д. не са навременни. Те са по-скоро основание за оспорване на заключението от нейна страна, но не и доводи за недопускане изслушването на заключението. ГПК не познава подобен процесуален способ съдът да укаже на вещите лица да си коригират заключението в някакъв искан от страните смисъл. Ако страната и процесуалният представител, смята че заключението не е обективно, не е компетентно изготвено или съдържа факти и обстоятелства, които са извън компетентността на вещите лица, ГПК е предвидил реда за тези възражения. Ето защо, моля да се пристъпи към изслушване на заключението.

АДВ. М.: Уважаема госпожо съдия, считам искането на колегата Д. за абсолютно неоснователно. Съдът е назначил експертиза, която е постъпила в срок, която е отговорила на всички поставени въпроси. Обстоятелството, че на някои места и то не през изречение, както твърди колежката Д., вещите лица са писали жилище, ползвано от еди кого си, жилище ползвано от еди кой си, не значи, че експертизата не е обективна. Ако в тази част колегата Д. оспорва, тя може да заяви оспорване. Плюс това, че след това, ние ще разпитваме свидетели, които ще установят кой, какво ползва и какво е градено. Това не е проблем за некомпетентност на експертизата и съответно да се иска нова експертиза. На всички поставени въпроси е отговорено. Думичката ползване или собственост в никакъв случай не влияе върху изводите на експертизата и върху онова, което са установили и са справили с документацията в общината и по делото. Още нещо, за да пишат, че е ползвано, най-елементарно ние може да ги попитаме кой е отключил гарсоньерата. Може би затова са го писали това ползване, но това по никакъв начин не влияе върху обективността на експертизата, затова моля да се

пристъпи към изслушване на вещите лица. Отделен е въпроса, че толкова дълго не се дава ход на делото, защото всъщност изчакахме тази експертиза и тя е от съществено значение за спора. Моля да не уважавате възражението на колегата Д..

РЕПЛИКА НА АДВ. Д.: Госпожо председател, колегата Р. повдигна въпроса за процесуалния ред. Аз продължавам по този въпрос, повдигнат от нея, като твърдя, че всъщност няма процесуален ред по реда указан в ГПК, а именно чл. 195 и сл. от ГПК, по който експертизата да бъде изслушвана по въпроси, които не са от компетентността на вещите лица, тоест въпроси, по които не се изискват специални знания и умения. Тоест, в тези части, в които са поставени въпроси и са дадени отговори, за които не са необходими специални знания и умения, експертизата изобщо не следва да бъде изслушвана, тъй като не е от компетентността на вещите лица да отговарят на такива въпроси. Колкото до компетентността по принцип на вещите лица по другите въпроси, аз нямам никакво съмнение в тази компетентност, но се налага да направя възражение, тъй като вещите лица са събирани фактически данни, незнайно на какви доказателства са се основали, може би ще обяснят, но изобщо е недопустимо да излагат такива фактически данни пред съда. Те няма как да свидетелстват и да кажат- ние видяхме, че еди кой си ползва. Трябва да ги попитаме вероятно колко години назад сте наблюдавали, че този човек ползва и от кога ползва, и да ги разпитаме като свидетели, ако ще имат право да внасят такива заключения с експертизата. Още нещо, колегата Р. казва, че имам ред за оспорване. Не, аз нямам ред за оспорване на тези изречения, просто защото това са изводи, по които няма как съдът да назначи повторна експертиза. Тези изводи не са изобщо от компетентността на вещите лица. На какво основание да я оспоря. Няма основание както за изслушването в тази част на експертизата, така и за оспорванията.

РЕПЛИКА НА АДВ. Р.: Много правилно цитира разпоредбата на ГПК колегата. Въпросите се допускат от съда и вещите лица отговарят на въпросите. Въпросите, които са допуснати, са изцяло от компетентността на вещите лица и са били достъпни до процесуалния представител на ищцовата страна от преди две години. Ако въпросите не са допустими към експертизата, следваше това да бъде заявено в много по-ранен етап в производството. Ако отговорите не харесват на колегата, пак повтарям, че има процесуален ред за оспорването на експертизата. Още повече, че

експертизата се преценя от съда, съобразно всички събрани по делото доказателства. Считам, че съдът е достатъчно разсъдлив и правно грамотен, за да може да отличи на кои въпроси по какъв начин са отговорени. Още повече, че за целите на экспертизата, вещите лица трябва по някакъв начин да обозначат различните части, които са намерили в ползване, съответно на тази сграда. По какъв друг начин те да обозначат ясно за какво говорят. Така че тези въпроси считам, че ще се изяснят в достатъчно ясна степен при изслушването на вещите лица.

РЕПЛИКА НА АДВ. М.: Само ще кажа, че ГПК дава възможност на съда да приеме или да не приеме экспертизата изцяло или частично, така че съдът ще прецени кое да приеме и кое да не приеме в съдебния си акт. Не е необходимо да се поставя този въпрос, да не се изслушва экспертизата. Отделно от това, вещите лица, в днешно съдебно заседание, ще обяснят защо са написали ползване, защото големия проблем на колегата, че пише ползване, това са намерили, това са написали.

Съдът намира за неоснователно възражението на процесуалния представител на ищеца по въпроса за изслушване на вещите лица, изготвили и представили по делото комплексна съдебно-техническа експертиза, доколкото доводите, на които се основава това възражение са относими не към процесуалното действие по изслушване на экспертизата, а към евентуалните възражения относно обосноваването на заключението и компетентността на вещите лица да го изготвят, включително и по някои въпроси, за които процесуалният представител на ищеца твърди, че представляват направени от вещите лица правни изводи. Съдът счита, че след изслушването на вещите лица така, както е разписано в процесуалния закон, следва да предостави възможност на всички страни да изложат становището си по приемането на экспертизата, респективно евентуално да я оспорят.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ищеца да не се изслушва заключението на вещите лица по допуснатата комплексна СТЕ, като на същите се дадат указания да преработят заключението си поради съдържащите с в него изрази за ползване, владение и

собственост на отделни обекти от делбения имот.

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещите лица по допусната по делото и депозирана комплексна съдебно-техническа експертиза с вх. № 61/09.01.2024 г.

Сне се самоличността на вещите лица, както следва:

ИНЖ. Р. Х. К. на *** години, ***, без родство и дела със страните по настоящото дело.

ИНЖ. М. А. Т. на *** години, ***, без родство и дела със страните по настоящото дело.

На вещите лица се напомни наказателната отговорност по чл. 291 от НК, същите обещаха да дадат заключение по съвест и знание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. К.: Представям справка-декларация. Поддържам представеното заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Т.: Представям справка-декларация. Поддържам депозираното заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. К.: По молбата на адв. М., в първи въпрос има поставен следния въпрос, а именно коя гарсониера са владее от нас, както и да отговори избения етаж самостоятелен обект с кой идентификатор е и от колко избени помещения се състои? Затова сме си позволили да напишем в заключението на този етаж кой, кои помещения ползва. Дори не сме написали думата владение. Това, че помещенията, част от тях бяха заключени, на огледа са присъствали страните по делото, като са ни отключили тези помещения, едното от тях е пригодено за живеене, затова сме записали ползва, защото сме имали такъв въпрос. Ако нямаше такъв въпрос, нямаше да го напишем. На огледа присъстваха господин С. Д., съпругата му, С. А. и още една жена. Бяха три жени и един мъж, като мъжът беше С. Д. със съпругата си. К. Д. го нямаше. Достъп до другите помещения, които не бяха довършени ни даде С. С., която е майка на К., която присъства на огледа. Всички помещения ни бяха отключени.

Въпрос на адв. Д.: Казахте кои лица са присъствали на огледа. Кой конкретно ви заяви кое помещение, кой ползва и кой етаж? Кои лица направиха изявлението пред вас. Разбрахме кои са присъствали, това са страните по делото. Изявление в тази насока кои лица извършиха и Вие на какво основание направихте заключението, което е фактическо, че това лице което сте посочили в заключението ползва и ако твърдите, че ползва, моля да

уточните от кога ползва.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Т.: Много се извинявам, но на тези въпроси няма да дадем никакъв отговор. Оставяме на преценката на съда да прецени отговорите на въпросите по отношение на ползването, ако сметнете за необходимо не ги приемайте, но в правни ситуации не ни поставяйте.

Въпрос на адв. Д.: Тоест, поддържате ли заключението в частта, в която сте посочили кой, какво ползва?

Съдът не допуска поставения по този начин въпрос от адв. Д..

Въпрос на съда: Какво значение вложихте в думите - този ползва това помещение, този ползва онова помещение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Т.: Нищо правно. Въпросът допуснат по този начин е много пиперлив и затова сме си позволили владение да го обърнем в ползване, но ползване и владение не е едно и също нещо. Ние сме се чудили как да бягаме от тези въпроси. Който ни отключи, това сме имали предвид, но нищо правно не влагаме.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. К.: С. А. беше на огледа.

Въпрос на адв. Д.: Само да кажете кои лица от страните, които присъстваха на огледа Ви дадоха данни за огледа.

Съдът не допуска поставения от адв. Д. въпрос.

Въпрос на адв. Д.: Всички ли помещения обаче бяха заключени, защото вещите лица казаха, че не всички са били заключени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Т.: Отказвам да отговоря на този въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. К.: Отказвам да отговоря на този въпрос. Освен, че са ни показвали помещенията, сме питали. На целия оглед са присъствали всички хора. От долния до най-горния етаж и всички присъстваха на огледа. Това, което сме написали в заключението е на база на данните от хората присъствали на място.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Т.: Гарсоньерата ни отключи майката на К. Д.. С. Д. и съпругата му също бяха с нас. Навсякъде С. А. ни съпровождаше. Всички вървяха след нас.

Въпрос на адв. Д.: Госпожа А. имаше ли ключ от входната врата за сградата?

АДВ. М.: Възраждам срещу този въпрос.

Съдът не допуска поставения от адв. Д. въпрос.

Въпрос на адв. Д.: Имате едно изречение в експертизата на стр. 4, в

която сте посочили, че съгласно документ за собственост С. Д. е собственик на втория етаж. Кой документ за собственост имате предвид и съществува ли изобщо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Т.: Най-вероятно от кадастралния регистър сме го видели. Говорим за втори жилищен етаж. Към делото мисля, че няма такъв документ за собственост.

Въпрос на адв. Д.: Идентичен ли е частично поземлен имот № 80371.241.*** с парцел *** - индивидуално групово застрояване върху който е учредено право на строеж на И.Д. и С. Д.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Т.: Има частична идентичност, която съм я повдигнал с жълт цвят на комбинираната скица, приложена към заключението.

Въпрос на адв. Д.: Тоест, в удостоверение за идентичност е записан като парцел като парцел ***?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Т.: Има регулационно изменение. Цитирал съм през коя година се е случило това.

Въпрос на адв. Д.: Тоест, частично идентичен е имот № 80371.241.*** и на парцел *** по предходния план и на парцел *** след изменението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Т.: С парцел *** има почти пълна идентичност. На комбинираната скица се вижда, че част от имота попада в улична регулация. Има известни видими на скицата неидентичности.

Въпрос на адв.Д.: На едно място в експертизата сте записали за два самостоятелни обекта, които се ползват от С. Д. и К. Д., които имат самостоятелни входи. Не става ясно, тъй като има няколко самостоятелни обекта в сградата кои имате предвид. В заключението сте записали следното: Двата обособени обекти в партерния етаж (във въпроса на адв.Р. сутеренен етаж), подробно описани в т.2.3 имат самостоятелни входи от коридора на етаж, обособения обект ползван от С. Д. има необходимите помещения, изискващи се от чл.40 на ЗУТ и складово помещение на същия етаж, светла височина 2,31 м, измерена на място; обособения обект ползван от К. Д. има две помещения, в които се изпълняват довършителни работи, светла височина 2,31м, измерена на място и складово помещение на същия етаж, няма обособен санитарен възел. За кои два самостоятелни обекта казвате, че има два самостоятелни входи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. К.: На партерния етаж уточнявахме ги тези

работи в скоби, защото имаше малко разминавания в наименованията на етажите по първоначално одобрения проект, проектите по чл.202 от ЗУТ и за да бъде ясно сме добавили за кой етаж става въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Т.: На нивото, така наречените гарсонieri, това сме имали предвид.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. К.: Нивото с двете гарсонieri не е приземен етаж. В кадастралната карта, мисля, че беше нула. Под него има още един етаж – избения етаж. В същото време е и приземен. Реално помещенията, които са направени като гаражи, са силно казано гаражи, защото за тях няма достъп от улицата. Имотът е между две улици, със сравнително голяма денивелация почти два етажа от едната улица до другата. Както сме описали в експертизата по одобрения проект, е трябвало да бъдат на съвсем друго място, със съвсем друг излаз, на горната улица, на западна фасада, сега се намират на южна фасада, но на два етажа под едната улица, а другата се намира още на поне 1,5 м. – 2 м. по-високо ниво от улицата, на която има подпорна стена и трябва да се качи пеша до това ниво. Теренът е стръмен. Понеже не е изпълнено както е по проект. Специално тези два етажа по одобрения проект не са изпълнени. Запознахме се в общината с одобрения проект, затова сме записали какво е предвиждал за изграждане на тези нива и какво е към момента на огледа. Но понеже има едно разминаване в наименованията на етажите и това, което сме записали по одобрения проект има надписи, сутерен, избен етаж, партерен, жилищните етажи са еднакви и обикновено се отразяват на един чертеж.

Въпрос на адв.Р.: За тези гаражи, в крайна сметка по проекта от 2014 г. и на място, защото сте записали, че това, което е изпълнено на място съответства на одобреното през 2014 г. архитектурно заснемане по чл. 202 от ЗУТ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. К.: Архитектурно заснемане е по чл. 202 от ЗУТ, но не е одобрен проект за строителство.

Въпрос на адв.Р.: Реално по архитектурното заснемане какво се води и какво е налице по отношение на тези гаражи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Т.: Ние сме имали предвид, че контурите на самостоятелните обекти 4 и 5 отговарят на одобрения инвестиционен проект. В инвестиционния проект, за предназначението го пише, че е гараж. Те са две. Тук го пише изба.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. К.: В този проект едното е написано гараж. Има двукрила врата, тип гаражна, но няма как да се дойде с какъвто и да е транспорт до това ниво. На терена има подпорна стена, една улица, има качване по стълби, за да се стигне до това ниво, откъдето е входната врата на южната фасада. Другата улица е на ниво почти колкото е следващия етаж. Над гаражите и избите има един етаж, където има две гарсонии, след него са два жилища. От улицата се влиза само с четири стълби в сградата, а етаж с двете гарсонии е под това ниво. Така че почти два етажа над терена е следващата улица, която е от западната страна, където по одобрения проект е трябвало да бъде входа за гаражите.

Въпрос на адв.Р.: На избеното ниво по архитектурно заснемане от 2014 г. един гараж, а останалите са избени помещения.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. К.: Записани са един гараж. На стр. 3 от заключението сме записали какво е одобрено по заснемането по чл. 202 от ЗУТ. Има четири изби и един гараж, записани в проекта заснемане по чл. 202 от ЗУТ.

Въпрос на адв.Д.: Констатирани ли сте общо колко самостоятелни обекта в цялата сграда? Какво е различието с кадастралната карта? Колко са общо самостоятелните обекти, които констатирахте в тази сграда по етажи, съответно има ли различия с кадастралната карта и нанесените там самостоятелни обекти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Т.: В момента има 5 самостоятелни обекта в кадастралната карта, а реално по представените проекти по чл. 202 от ЗУТ, архитектурни проекти и изграждане на самата сграда, трябва да са 6. На избения етаж има обособени два самостоятелни обекта - обект 4 и 5, на партерния етаж по кадастрална карта има обособен 1 самостоятелен обект, но реално има два, така наречените гарсонии.

Въпрос на съда: Тези гарсонии в коя част се намират на този партерен етаж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. К.: На чертежа, приложение № 2 към експертизата, оцветеното в синьо, където е записано жилище 1, граничи на север със стълбищната клетка, на запад с външна фасадна стена, на юг с външна фасадна стена и на изток граничи с гарсония, нанесена на това приложение с червен цвят.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Т.: На северозапад се пада гарсонията. Има

складово помещение, на северозапад, като има прозорци на юг.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. К.: Не говорим за партер, говорим за този етаж, който е с гарсониерите. С тези различни наименования на етажите много се объркват хората. Това е второ ниво, което може да се води като партер, но обикновено партера е етаж, който се влиза директно от улицата, а тук не се влиза директно от улицата. Имаме изкачване на две рамена от единия вход и едно от другия. Ние сме написали достъпа до тези етажи как се осъществява. В документите на адв. Р. е записано, че етажа е сутеренен. Ние сме написали достъпа до този етаж от къде е.

Въпрос на съда: Самите гарсониери, като се абстрахирате кой ви е отключил, в този партерния етаж, в коя част на този партерен етаж, определяйки ги по посоките изток, запад, север, юг, са ситуирани.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. К.: Едната гарсониера на този партерен етаж, оцветена в синьо, на приложение № 2, се намира в югозападната част. Като този самостоятелен обект има още две помещения, които се намират в североизточната част. Другата гарсониера, оцветена в червено на приложение № 2, се намира в югоизточната част на сградата, като тя има още едно помещение, отразено на същото приложение, което се намира в североизточната част, така, както са оцветени на приложението. В кадастралната карта е нанесен един обект, а на място са констатирани два самостоятелни обекта. Това е за партерния етаж.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Т.: За другите етажи няма разлика. В избеният етаж има два самостоятелни обекта, обособени, съгласно удостоверение и инвестиционен проект. Първото ниво по кадастралната карта е минус едно, където има два обекта, които са отразени в кадастъра. На второ ниво, партерен етаж, където се намират двете гарсониери, там има обособени два самостоятелни обекта - етаж нула по кадастъра. В кадастъра е нанесен един и има причина. След това имаме първи жилищен етаж и втори жилищен етаж, с идентификатор 80371.241.*** и 80371.241.***.

Въпрос на адв. Р.: Казахте, че в кадастъра на етаж нула е отразен един и има причина да е отразен един обект.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. М. Т.: Не са си заявили собствениците нанасянето. Ние сме го отразили като един цял, поради причината, че там известно коя година имаме нанасяне на промяна в кадастралната карта. Имаше изискване да излязат като идентификатори на самостоятелни обекти,

тогава ги слагаме като кутии. Това е причината. Реално нямаме искане за нанасяне на партерния етаж на обособени обекти. В кадастъра нанасянето се извършва по заявление по заинтересованите страни.

Въпрос на адв. М.: На стр.7 от заключението, където сочите схеми, а именно Схема №15-356787-04.04.2022г. на СО 80371.241.*** (лист 80 от делото) се намира ет. 1 по КК и касае първи жилищен етаж, собственост на К. Д. и Схема №15-356787-04.04.2022г. на СО 80371.241.*** (лист 81 от делото) се намира ет. 1 по КК и касае втори жилищен етаж, без записани данни за собственост в КК, владян от С. Д., вероятно е допусната техническа грешка при изписването на схемите. Повтаря се една и съща схема.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. К.: На л. 7 от заключението, абзац трети от долу нагоре, моля да се чете схема № 15-356789/04.04.2022 г., поради допусната в заключението техническа грешка. Цитирали сме приложената на л. 81 от делото схема, от която е видно, че същата е именно с № 15356789-04.04.2022 г.

Въпрос на съда: В заключението сте записали следното: „Избеният етаж, по КК етаж -1 и се състои от стълбищна клетка, коридор и два самостоятелни обекта, а именно: - СО 80371.241.*** с гараж, изба-1 и изба-3, собственост на С. Д.; - СО 80371.241.*** изба-2, изба-4 и **изба-3** със санитарен възел, собственост на К. Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. К.: Самостоятелен обект 80371.241.*** – се състои от гараж, изба 1 и изба 4. Това е от удостоверението по чл. 202 от ЗУТ. А самостоятелен обект 80371.241.*** се състои от изба 2 и изба 3 със санитарен възел. Текста изба 4, да не се чете. И на място като помещение при извършения оглед, се установи, че това е така, въпреки че няма номерация. Според мен, когато се прави обособяване на самостоятелни обекти в една сграда, дори тя да е частна жилищна сграда, не би трябвало да се прави на парче за един етаж или за един собственик. Просто трябва да се направи за цялата сграда. В един такъв проект и в удостоверение по чл. 202 от ЗУТ, защото сега виждаме тук, че се получава разлика.

Въпрос на адв.Д.: По двете удостоверения, издадени по реда на чл. 202 от ЗУТ и графичната част към тях, дали има разминаване и дали си съответстват?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ.Т.: Между двата чертежа има разлика не графична, а по номерацията на складовете, помещенията и наименованията,

но графично няма. По външен контур по обектите, ако се гледат, няма разлика. Всеки поотделно си е правил проекти по чл. 202 от ЗУТ, поради тази причина проектантът не се е съобразил с предишното заснемане.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Госпожо председател, съдът постанови определение, в което посочи, че по изложените от мен възражения по изслушването на вещите лица, ще имам възможност да направя оспорване след изслушване на заключението. В този смисъл, заявявам, че оспорвам заключението на вещите лица единствено и само в частта досежно направените от тях фактически изводи, относно ползването на отделните самостоятелни обекти и части от самостоятелни обекти в процесната сграда № 1, която е предмет на настоящото производство, както и изводите им относно владението и правото на собственост върху самостоятелни обекти или части от самостоятелни обекти от същата сграда. На практика няма процесуален ред да искам назначаване на повторна експертиза по този въпрос, затова защото отговорът на този въпрос, който е чисто фактически относно ползването и правен относно владението, ще бъде даден в хода на производството, чрез събиране на допустими доказателства, като свидетелски показания, а по правния въпрос за владението, съдът ще се произнесе със своя краен съдебен акт, затова не правя искане за назначаване на повторна експертиза, защото тези фактически въпроси и правни изобщо не са от компетентността на вещи лица. Във всички останали части на заключението, аз не оспорвам правилността на заключението, напротив, считам че то е компетентно изготвено. Ще се позова на него и ще конкретизирам и уточня въз основа на него и във връзка с подадена моя молба за отстраняване на нередовности вх. № 761/06.04.2022 г., вписана в Служба по вписванията, че претендираме допускане до делба на всички самостоятелни обекти в процесната сграда, съгласно заключението на вещите лица. Установихме от заключението на вещите лица, че по отношение на етаж минус едно, на етаж едно и две няма разминаване между отразената в кадастралната карта и установеното от тях на място и по отношение на тях остават самостоятелните обекти с идентификатори така, както са описани в тази молба, но по отношение на партерния етаж и етаж нула, ние претендираме допускане до делба на двата самостоятелни обекта така, както е посочено в разпределение на втори етаж, партерен към заключението на вещите лица, а в кадастъра е допусната непълнота и е нанесен само един

обект на партерния етаж. Както уточни инж. Т. не е подадено надлежно заявление за отстраняване на тази непълнота. В този смисъл, моля да приемете заключението на вещите лица по всички въпроси, по които те имат компетентност. Оспорванията ни касаят единствено фактическите им изводи по въпроси, по които те нямат компетентност.

АДВ. Р.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението на вещите лица. Моля да бъдат освободени вещите лица.

АДВ. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението. Нямам по отношение на него възражения. Имам възражение по отношение становището на колежката Д., която прави уточнение на исковата си молба, което е недопустимо да стане устно. Касая се за дело за делба. Ако ще прави такова уточнение, то трябва да се направи в писмена молба, която да се впише в Служба по вписванията. Уточнява молбата по двата самостоятелни обекта по заключението на вещите лица. Това нещо трябва да стане писмено, а не устно в съдебно заседание. Моля да бъдат освободени вещите лица.

РЕПЛИКА НА АДВ. Д.: За да бъдем по-конкретни, ще посоча, че в молба с вх. № 761/06.04.2022 г., която е за отстраняване на нередовности и е вписана, с нея на стр. 2, изрично е записано, че с настоящото изрично отбелязвам във връзка с гореизложеното, че ищцата е предявила и поддържа иск за делба на цялата сграда с идентификатор 80371.241.***, като желаем да се поделят действително съществуващите в сградата обекти и поради именно нашите твърдения още тук за некоректност при нанасянето на самостоятелните обекти сме поискали съдебно-техническа експертиза, която да установи тези наши твърдения за неточности, които още тук са заявени и това е вписано. Моля вещите лица да бъдат освободени.

Съдът намира, че следва да приеме и приобщи към доказателствените материали по делото, депозираното и изслушаното в днешно съдебно заседание комплексна съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещите лица инж. Р. К. и инж. М. Т., постъпило в съда с вх. № 61/09.01.2024 г., ведно със представените в днешно съдебно заседание справки-декларации.

На вещите лица, съобразно представените в днешно съдебно заседание справки-декларации, следва да се изплати възнаграждение в размер на по 300 лева от внесения от страните депозит, за което да им бъдат издадени разходени касови ордери.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към доказателствените материали по делото депозираното от вещите лица инж. Р. К. и М. Т. заключение с вх. № 61/09.01.2024 г. по назначената комплексна съдебно-техническа експертиза.

На вещите лица инж. Р. К. и М. Т., да се изплати възнаграждение в размер на по 300 лева от внесения от страните депозит, за което да им бъдат издадени разходни касови ордери.

Съдът дава 5 мин. почивка.

Заседанието се възобновява в 11,15 часа.

СЪДЪТ докладва постъпила по делото молба с вх. № 2336/11.10.2022 г., подадена от ищеца С. М. А., чрез процесуалния ѝ представител адв. Д., с която се представя оригинал на тъжба от 13.07.1983 г.

СЪДЪТ докладва постъпила по делото молба с вх. № 2367/13.10.2022 г., подадена от ищеца С. М. А., чрез процесуалния ѝ представител адв. Д., с която се представя удостоверение изх.№ 90075/12.10.2022 г., издадено от РС – Ч., в което се посочва, че РС – Чепеларе издава настоящото на адв. Т. Л. Д. – Адвокат от АК – С., пълномощник на С. М. А., ищец по гр.д. № 6/2022 г. по описа на РС – Чепеларе, в уверение на това, че след направена проверка в описната книга на наказателните дела, започната на 02.01.1981 г. и завършена през 1988 г., на лист 67 от книгата е отбелязано, че на 05.09.1983 г. в Районен съд – Ч. е образувано НЧХД № ***/1983 г. по внесена тъжба от С.на Б. Д. с правно основание чл. 130, ал. 1 от НК и чл. 148 от НК и страни: С. на Б. Д. – тъжител и И.А.Д. подсъдим, както и протокол от 29.09.1983 г. по НЧХД № ***/1983 г. по описа на РС – Чепеларе.

СЪДЪТ докладва постъпило по делото писмо от Община Чепеларе с вх. № 2391/18.10.2022 г., с което се изпраща заверено копие на договор от 30.08.1978 г. за отстъпено право на строеж, сключен между И.А. Д. и председателя на ИК на ОНС – Чепеларе.

СЪДЪТ докладва постъпило по делото писмо с вх. № 2426/21.10.2022 г. от нотариус Х.Д., с което нотариус Х.Д. с рег. № *** и с район на действие Районен съд- Чепеларе, изпраща копия от описани в писмото документи, изискани от РС – Чепеларе по настоящото дело, а именно нотариален акт №

***, том ***, рег.№ ***, дело № *** от 15.08.2014 г. по описа на А.В., нотариус с рег.№ *** на НК на РБ, протокол и постановление за извършване на обстоятелствена проверка, изготвени на основание чл. 587 от ГПК и заделени от нотариално дело № 205/15.08.2014 г. по описа на нотариус А.В., рег.№ *** на НК на РБ. За останалите документи, приложени като такива при съставянето на нотариален акт № ***, том ***, рег.№ ***, дело № *** от 15.08.2014 г. по описа на А. В*, нотариус с рег.№ *** на НК на РБ и изискани от съда с писмо изх.№1001/11.10.2022 г., нотариус Х.Д. уведомява съда, че същите са с изтекъл срок на съхранение, като на основание чл. 10, ал. 5 от Наредба № 32/07.02.1997 г. за служебните архиви на нотариусите и нотариалните кантори, те са унищожени по съответния ред.

АДВ. Д.: Госпожо председател, моля да приемете на първо място оригинала на тъжбата, за която съдът ни е задължил по реда на чл. 183 от ГПК да представим, с оглед искането на процесуалния представител на С. Д.. Моля да приемете и другите доказателства, които представляват съдебно удостоверение от РС – Ч. и протокол, обективиращ спогодба, доколкото съдът ни е дал възможност в предходно съдебно заседание да представим допълнителни доказателства в подкрепа на тезата ни, че отношенията между С. Д. и семейството на И.Д. са били влошени, съответно спогодба за поделение на собствеността на етажите не е била постигната. Моля да приемете изпратените писмени документи от Община Ч. и от нотариус Х.Д.. Съдът е задължил третите неучастващи лица да представи същите, като е преценил, че тези документи са необходими за настоящото дело, ето защо, моля да бъдат приети.

АДВ. Р.: Запозната съм с писмените доказателства, които цитирахте по-горе и не се противопоставям същите да бъдат приети по делото, доколкото ще бъдат ценени е въпрос по същество.

АДВ. М.: Да се приемат писмените доказателства. В основни линии сме запознати с представените доказателства. Не съм се запознала с представения оригинал на тъжба.

СЪДЪТ предоставя възможност на адв. М. да се запознае с представените писмени доказателства.

АДВ. М.: Представената тъжба не е в оригинал, а е под индиго. Подписът е под индиго, не е в оригинал.

АДВ. Д.: Това е оригиналът на документа, с който ние разполагаме.

АДВ. М.: Моля да се приемат, издаденото удостоверение от РС – Ч.и протоколът за спогодба, независимо, че не е в оригинал.

С оглед изразените становища на процесуалните представители на страните, че следва да приеме и приобщи към доказателствата по делото докладваните в днешното съдебно заседание депозирани книжа от процесуалния представител на ищеца, адв. Д., писмо от Община Ч., с вх. № 2391/18.10.2022 г., с приложения договор от 30.08.1978 г. за отстъпено право на строеж, сключен между И.А. Д. и Председателя на ИК на ОНС - Чепеларе, както и представените с писмо от нотариус Х.Д., съхранени документи по преписката, по издаване на нотариален акт № ***, том ***, рег.№ ***, дело № *** от 15.08.2014 г. по описа на А.В., нотариус с рег.№ *** на НК на РБ, от архива на нотариус А.В., които са запазени.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото молба с вх. № 2336/11.10.2022 г., подадена от ищеца С. М. А., чрез процесуалния й представител адв. Д., ведно с екземпляр на тъжба от 13.07.1983 г., за който представилата го страна твърди, че е оригинал; молба с вх. № 2367/13.10.2022 г., подадена от ищеца С. М. А., чрез процесуалния й представител адв. Д., ведно с удостоверение изх.№ 90075/12.10.2022 г., издадено от РС – Ч., както и заверено копие от протокол от 29.09.1983 г. по НЧХД № ***/1983 г. по описа на РС – Ч.; писмо от Община Ч. с вх. № 2391/18.10.2022 г., ведно със заверено копие на договор от 30.08.1978 г. за отстъпено право на строеж, сключен между И.А. Д. и председателя на ИК на ОНС – Ч.; писмо с вх. № 2426/21.10.2022 г. от нотариус Х.Д., ведно със заверено копие от нотариален акт за собственост върху недвижим имот придобит по наследство и давностно владение № ***, том ***, рег.№ ***, дело № *** от 15.08.2014 г. по описа на А.В., нотариус с рег.№ *** на НК на РБ, заверено копие на протокол от 15.08.2014 г., изготвен на основание чл. 587 от ГПК и заверено копие на постановление от 15.08.2014 г.

АДВ. М.: Поддържам възражението относно автентичността на тъжба на С.на Б. Д. до РС – Ч., желая да бъде открито производство по реда на чл. 193 от ГПК. Виждам разлика в подписите на представената тъжба и

протокола от 29.09.1983 г.

С оглед поддържаното в днешното съдебно заседание възражение относно истинността (автентичността) на представения в първото по делото съдебно заседание документ в заверено копие, а именно тъжба на С.на Б. Д. до РС – Ч., като в днешното съдебно заседание се докладва и прие екземпляр от самата тъжба, за който ищцовата страна твърди, че е оригинал, а ответната страна, представлявана от адв. М., заявява, че е индигирано копие, съдът намира, че и по отношение на този документ следва да бъде открито производство по чл. 193 от ГПК, вземайки предвид и обстоятелството, че още в първото съдебно заседание ищцовата страна, чрез адв. Д., заяви, че ще се ползва от този документ. Тъй като обаче самият документ съдържа подписа на ответника С. Д., съгласно разпоредбата на чл. 193, ал. 3, изр. 1 от ГПК тежестта за доказване неистинността на документа, който е частен такъв, а именно тъжба до РС – Ч., е за страната, която го оспорва, в който смисъл следва да бъдат дадени указания на ответника С. Д..

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по чл. 193 от ГПК по оспорване истинността (автентичността) на подписа, положен от С. Б. Д. върху тъжба от дата 13.07.1983 г.

УКАЗВА на ответника С. Б. Д., че в нейна тежест е да установи твърдяната неистинност на документа.

АДВ. М.: В това отношение би следвало да се назначи графологична експертиза, вещото лице по която да установи дали подписът на представената тъжба в днешно съдебно заседание е идентичен с подписа на тъжителката по протокола за спогодба от 29.09.1983 г. по НЧХД № ***/1983 г. по описа на РС- Ч. и дали е идентичен с подписи на доверителката ми, полагани на други документи, дали подписът върху тъжбата е положен от лицето С.на Б. Д.. Дали са идентични двата подписа. Дали подписа на тъжбата е неин. От 1983 г. се съмнявам, че ще се намерят доказателства, които да се ползват за сравнителен материал. Ще подам молба, в която ще посоча вещото лице откъде да ползва сравнителен материал.

Съдът счита, че следва да бъде допусната поисканата от ответника С. Д.

чрез адв. М. съдебно-графологична експертиза, която да отговори на следните въпроси: 1. Вещото лице да установи дали подписът на представената тъжба от 13.07.1983 г. е положен от лицето С.на Б. Д.; 2. Да установи дали подписът на представената тъжба от 13.07.1983 г. е идентичен с подписа на тъжителката, положен в протокола за спогодба от 29.09.1983 г. по НЧХД № ***/1983 г. по описа на РС- Ч. и дали е идентичен с подписи на С. Д., полагани в други документи.

Следва да назначи за вещо лице Р. Г., експерт, вписан в списъка на вещите лица при Окръжен съд – Смолян, който да изготви заключения по задачите, поставени от процесуалния представител на ищеца, формулирани в първото по делото съдебно заседание, относно оспорване автентичността на саморъчно завещание, направено от С. Д. в полза на ищеца С. А., както и по задачите, поставени от процесуалния представител на ответника С. Б. Д. относно оспорване автентичността на подписа й, положен върху тъжба от 13.07.1983 г., при депозит за първата задача, в размер на 200 лв., вносим от ищцата в 7-дневен срок от днешно съдебно заседание, а за втората задача в размер на 200 лв., вносим от ответницата С. Д. в 7-дневен срок от днешно съдебно заседание по депозитната сметка за вещи лица при РС – Ч..

Предвид горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-графологическа експертиза със задача формулирана в днешно съдебно заседание от адв. М., която да отговори на следните въпроси: 1. Вещото лице да установи дали подписът на представената тъжба от 13.07.1983 г. е положен от лицето С.на Б. Д.; 2. Да установи дали подписът на представената тъжба от 13.07.1983 г. е идентичен с подписа на тъжителката, положен в протокола за спогодба от 29.09.1983 г. по НЧХД № ***/1983 г. по описа на РС- Чепеларе и дали е идентичен с подписи на С. Д., полагани в други документи.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Р. Г., експерт вписан в списъка за вещи лица при ОС - Смолян, при депозит в размер на 200 лева, вносим от ищеца в 7 –дневен срок от днес по депозитната сметка на РС - Чепеларе, който да изготви заключение, като отговори на задачите, поставени от процесуалния представител на ищеца в съдебно заседание, проведено на 04.10.2022 г.,

относно оспорване автентичността на саморъчно завещание, направено от Северина Д. в полза на ищеца С. А., а за допуснатите в днешно съдебно заседание задачи, формулини от ответника С. Д., чрез процесуалния й представител, да изготви заключение, при депозит в размер на 200 лв., вносим от ответника С. Д. в едноседмичен срок от днес по депозитната сметка за вещи лица при РС – Чепеларе.

УКАЗВА на вещото лице по допуснатата експертиза, за нуждите на експертизите, да ползва сравнителни материали близки по години към годините на изготвяне на завещанието и на изготвяне на тъжбата, намиращи се в НОИ, паспортна служба към МВР, а при необходимост от допълнителен сравнителен материал, да уведоми за това съда, който ще даде допълнителни указания на страните.

Вещото лице да се призове след внасяне на определените депозити, като му се укаже да изготви заключенията по назначените експертизи в срока по чл. 199 от ГПК.

АДВ. Д.: Госпожо председател, не подържим и оттеглям искането ответниците да представят одобреното архитектурно заснемане на 09.06.2014 г. въз основа на което е издадено удостоверение по чл. 202 от ЗУТ № 94 – К-63/3/10.06.2014 г. С оглед заключението на вещите лица се установиха разминавания по двата проекта, по двете удостоверения по чл. 202 от ЗУТ, установиха се различен брой самостоятелни обекти на място от вещите лица, така че оттеглям това искане.

Съдът, с оглед направеното оттегляне на заявеното в предходното съдебно заседание доказателствено искане от ищцовата страна, чрез процесуалния представител, да се укаже на ответниците да представят одобрено архитектурно заснемане на 09.06.2014 г., въз основа на което е издадено удостоверение по чл. 202 от ЗУТ, № 94-К-63/10.06.2014 г., по което съдът е отложил произнасянето, намира че не дължи произнасяне в днешното съдебно заседание.

АДВ. Д.: Госпожо председател, от предходното съдебно заседание до настоящото има значителен период от време, в който са настъпили факти и обстоятелства, които са от значение за решаване на настоящото дело и следва да бъдат споделени и събрани доказателства за тях. На 23.10.2022 г., служител при РУ – Ч. се е свързал с моята доверителка С.А. и я е поканил да даде обяснения по жалба, подадена от госпожа С., която е майка на ответника

К. Д.. В жалба са се изнасяли факти и обстоятелства, твърдения за извършени увреди от страна на госпожа А. по отношение на делбения имот. Ответникът К. К. Д. след предходното съдебно заседание е подал и молба до ВиК – С., с която е искал партида на водомер да бъде сменена на негово име. Госпожа А. по този повод е депозирала молба до ВиК – Смолян с вх. № ***/16.05.2023 г., с което уведомява ВиК за настоящия спор и оспорва правото на господин Д. да му бъде открита партида на негово име за обекта. Моята доверителка не е разбрала, но при всички положения да се открие партида на негово име за този имот, за етаж, за този самостоятелен обект, за който се легитимира с документ за собственост. До момента партидата не е била сменена на негово име. По какви причини не знаем, но с оглед на това, че се претендира и давностно владение, считам че е относимо към настоящото дело да бъде установено, че едва сега през 2023 г. е направен опит да се смени партидата на К. Д.. Моля да бъде изискана преписката от РУ – Ч. по жалбата на госпожа С. С., майка на К. Д., подадена срещу моята доверителка именно по повод на фактическото ползване, евентуално нанасяне на повреди на процесния делбен имот. Фактите на ползване, на владееене са спорни между страните и считам че с приобщаването на тази преписка, ще се съберат относими доказателства. Представям на съда заверено копие от молбата до ВиК. Освен това, представям дубликат на приходна квитанция № 7110001921/10.02.2023 г. от Община Ч., от която е видно, че госпожа С. А. заплаща редовно и е заплатила през 2023 г. дължимите от нея данъци за процесния имот. Представям удостоверение изх. № 760/06.10.1980 г., издадено от Държавна спестовна каса, в уверение на това, че С. Ш. Д., майката, наследодателката на моята доверителка, е изтеглила два заема за новостроящата се къща при ***, тоест процесната сграда, в подкрепа на това, че именно наследодателката на моята доверителка и съответно И.Д. са участвали, осъществили строителството, което е заявено още с исковата молба. Последното доказателство е новооткрито, сред стари документи съвсем случайно, не сме разполагали с него до този момент. Представям копие от документите и за ответниците. Поддържам искането за изискване на преписката от РУ – Ч..

АДВ. Р.: Госпожо председател, предоставям на съда по приемането на тези документи, доколкото, считам че реално са неотнормими към спора. Ако ги приемете, ще изложи съображения по съществото им, но твърденията, които се изложиха от колегата не са точни и коректни. От тези доказателства

не се установяват точно тези твърдения. Считам, че изискването на преписката, също е неотносимо. В крайна сметка трето неучастващо по делото лице е подало жалба срещу ищцата по делото, поради което, считам че няма как да се установяват факти и обстоятелства по полицейската проверка в такъв случай.

АДВ. Д.: За коректност само ще допълня, че жалбата е подадена от госпожа С. С., в качеството ѝ на пълномощник на ответника и е представила пълномощно, че от негово име подава тази жалба и има право да го представлява в производство пред РУ-Ч.. Проверката е във връзка със затваряне на някакви кранове в имота.

АДВ. Р.: Уважаема госпожо председател, с оглед на предоставената ни в предходно съдебно заседание възможност за представяне на данъчни декларации по чл. 14 от ЗМДТ за облагане с данък върху недвижимите имоти, депозирани от страните по делото в Община Ч., такива ми бяха предоставени общо четири на брой. Доколкото обаче декларацията от С. Е. Д. е напълно идентична с представената в отговора на неговата исковата молба декларация, няма да я представям, за да не трупаме делото с излишни доказателства. Представям три декларации, първата подадена от доверителят ми К. Д. през 1998 г., втората подадена от него през 2014 г. и подадената през 2021 г. декларация от С. А., откогато тя всъщност е започнала да плаща някакви данъци. Нямам копия от декларациите за ищцовата страна. Декларациите са във формат А3.

АДВ. Д.: Моля да задължите ответната страна, да ми се представят преписите от документите, които се представят на съда.

АДВ. Р.: С оглед на приетото в днешно съдебно заседание заключение на вещите лица и установената разлика между поземления имот и урегулирания поземлен имот, като е видно, че в поземления имот, въведен като предмет на делба в настоящото производство се включва и част от улична регулация, то се поставя въпросът за конституиране на всички страни носители на вещни права на собственост в посочения поземлен имот от риск от нищожност на делбеното производство, което се развива и от там, съответно на извършените процесуални действия до настоящия момент.

АДВ. М.: Присъединявам се към становището на колежката Р. по отношение на представените доказателства от ищцовата страна. Моля, с оглед дадената ни възможност да водим двама свидетели, да ни се даде възможност

за трима свидетели.

АДВ. Р.: Ние също искаме да ни бъдат допуснати трима свидетели.

АДВ. Д.: Досежно поземления имот, съдът ни е дал указания с разпореждане № 173/17.05.2022 г., именно във връзка с поземления имот и конкретизация на петитума. С молба вх. № 1115/19.05.2022 г. петитума на исковата молба е конкретизиран в следния смисъл, а именно моля с ответниците да ни призовете на съд и след установяване основателността на гореизложеното да се произнесете с решение, с което допуснете делба на описаните, в обстоятелствената част недвижими имоти, между мен ищцата и ответниците, при квоти в съсобствеността, съобразно установеното в производството, както и да се произнесете с решение, с което прекратите съсобствеността между мен и ответниците върху реална част от Поземлен имот с идентификатор № 80371.241.***, съставляваща УПИ ***, кв.***, с площ от 362 кв.м., както и съсобствеността върху застроената в него Сграда с идентификатор № 80371.241.***. Именно заради тези разминавания на площта на имота по кадастрална карта и имота, за който страните притежават документ за собственост, съдът е дал указания и аз съм изпълнила тези указания. В момента предмет на делбата не е целия поземлен имот по кадастрална карта. Предмет на делба е УПИ ***, кв. ***, с площ 362 кв.м. или тази част реално от имот № 80371.241.***, която съставлява УПИ ***, а не целия имот № 80371.241.***. В този смисъл е налице и съдебна практика на ВКС, който казва, че кадастралната карта няма вещно прехвърлително действие и предмет на делбата е реално определена вещ. Исковата молба е редовна дотолкова, доколкото тя е коректно описана. В случаи като тези, следва да се допусне до делба УПИ-то и съответно реалната част от поземления имот.

АДВ. Р.: Поддържам становището си за недопустимост на исковата претенция в този ѝ вид. Делба на реална част от имота е допустима, но по правилата по ЗУТ. В случая оставащата част от поземления имот не отговаря на условията за самостоятелен поземлен имот, поради което не са спазени изискванията на чл. 200 от ЗУТ, във вр. с чл. 17 и няма как да бъде допусната делба на реалната част от поземления имот.

Съдът намира, че следва да приеме и приобщи към доказателствата по делото, депозираните в днешното съдебно заседание от ищеца чрез процесуалния му представител заверени копия молба с вх. № ***/16.05.2023

г. до управителя на ВиК – С. от С. А., дубликат на платежен документ, приходна квитанция серия ББ23 № 7110001921/10.02.2023 г., както и удостоверение с изх. № 760/06.10.1980 г., издадено Държавна спестовна каса, Регионален клон - Чепеларе на С.Ш. Д. и представените в днешното съдебно заседание от ответника К. К. Д., чрез адв. Р. три броя декларации по чл. 14 от ЗМДТ за облагане с данък върху недвижимите имоти, както следва: вх. № ***/02.09.2014 г. от К. К. Д., вх. № ***/29.05.1998 г. от К. К. Д. и вх. №, № ***/08.07.2021 г. и ***/08.07.2021 г. от С. М. А..

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото заверено копие от молба с вх. № ***/16.05.2023 г. до управителя на ВиК – С. от С. А., дубликат на платежен документ, приходна квитанция серия ББ23 № 7110001921/10.02.2023 г., удостоверение с изх. № 760/06.10.1980 г., издадено Държавна спестовна каса, Регионален клон – Ч. на С.Ш. Д., представените в днешното съдебно заседание от ответника К. К. Д., чрез адв. Р. три броя декларации по чл. 14 от ЗМДТ за облагане с данък върху недвижимите имоти, както следва: вх. № ***/02.09.2014 г. от К. К. Д., вх. № ***/29.05.1998 г. от К. К. Д. и вх. №, № ***/08.07.2021 г. и ***/08.07.2021 г. от С. М. А..

АДВ. Д.: Имаме спорове по въпроса кой, какво ползва и откога ползва, кой има достъп, кой има ключ. Считам, че в хода на преписката по описа на РУ Чепеларе са снети със сигурност обяснения от всички лица. В тези данни, които са събрани в хода на преписката със сигурност се съдържат твърдения относно това кой е имал достъп, откога е имал достъп, което е предмет на установяване на настоящото дело. Поддържам искането да се изиска преписката от РУ- Ч.

АДВ. Р.: На първо място, изложените съображения за допускане на това искане съдържат изцяло предположения, но не и обективни факти. На следващо място, обясненията давани в хода на досъдебно производство нямат абсолютно никаква доказателствена стойност в рамките на гражданския процес. Кой е владял, как е владял, кога го е владял, са обстоятелства, които се доказват с гласни доказателства и такива са допуснати на страните, поради което обясненията, дадени в досъдебно производство няма да имат никаква

доказателствена стойност в настоящото производство.

АДВ. М.: Аз съм на същото мнение, като отделно от това считам, че надали в тази преписка ще е посечено кой е владял и кога е владял.

РЕПЛИКА НА АДВ. Д.: По повод изказването на адв. Р., считам че изявленията на лицата пред органи на държавната власт, дотолкова, доколкото се съдържат неизгодни за тях факти могат да бъдат ценени в настоящото производство.

Съдът намира за неоснователно доказателственото искане, направено от процесуалния представител на ищеца, да бъде изискана образуваната в РУ-Ч. преписка по подадена от майката на ответника К. Д. и негов пълномощник, а именно лицето С. С. жалба до РУ-Ч. във връзка с твърдени от нея за причинени вреди в процесния имот от страна на ищеца С. А., тъй като съдът счита на първо място, че същата е неотнositима към предмета на спора и на второ място, липсата на каквито и да било твърдения за участието под каквато и да било форма в извършените процесуални действия по събирането на доказателствени материали по горепосочената преписка в РУ – Ч.от ответника К. К. Д.. Напротив, твърди се, че инициатор за образуването на тази преписка е негов пълномощник, която е и негова майка, а именно С. С.. Последната не е участник и не е страна в настоящото производство.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направено от процесуалния представител на ищеца искане да бъде изискана образуваната в РУ-Ч. преписка по подадена жалба от майката на ответника К. Д., негов пълномощник.

АДВ. Д.: След изслушване на четеното определение на съда бих искала да допълня, че при извършване на проверките по преписката, провеждана по реда на ЗМВР се снемат обяснения от всички лица, които имат отношения към случая. Служителите при РУ-Ч. са задължени лично да разпитат всички засегнати лица, в това число и ответника К. Д., които норми на ЗМВР ни дават основания да твърдим, че по преписката би следвало да се съдържат лично дадени обяснения от К. Д., въпреки че иницираното производство е от негов пълномощник.

Независимо от направеното изявление от процесуалния представител на

ищеца, съдът счита, че не са налице основания да ревизира по-горе изразеното си становище и постановеното определение за отказ да бъде събрано така поисканото доказателство.

По направените доказателствени искания от ответниците за допускане по още един свидетел, с оглед равнопоставеност на страните, съдът намира същите за основателни, поради което следва да бъдат уважени.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане по още един свидетел на ответниците, с оглед равнопоставеност на страните.

АДВ. Д.: На този етап нямам други доказателствени искания. Моля в следващо съдебно заседание страните да водим по един свидетел. На 15.05.2024 г. не мога да се явя в съдебно заседание, тъй като на 14.05.2024 г. съм на дело във ВАС.

АДВ. Р.: Не възразявам в следващо съдебно заседание всяка страна да водим по един свидетел. На този етап нямам други доказателствени искания.

АДВ. М.: Не възразявам в следващо съдебно заседание страните да водим по един свидетел. На този етап нямам други доказателствени искания. На 20.05.2024 г. и на 21.05.2024 г. не мога да присъствам в съдебно заседание.

За събиране на допуснатите в днешно съдебно заседание доказателства, съдът счита, че следва да отложи делото за други дата и час, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.05.2024 г. от 13,30 часа, за които дата и час С. А. е уведомена лично в днешно съдебно заседание и чрез адв. Д.. Ответникът К. Д. е уведомен в днешно съдебно заседание чрез адв. Р.. Ответниците С. Д. и С. Д. са уведомени в днешно съдебно заседание чрез адв. М..

ДА СЕ ПРИЗОВЕ за датата на съдебното заседание вещото лице Р. Г., след внасяне на определените по делото депозити, като му се укаже да депозира в съда заключението си в срока по чл. 199 от ГПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, който приключи в 12,38 часа.

Съдия при Районен съд – Чепеларе: _____

Секретар: _____