

РЕШЕНИЕ

№ 34

гр. Русе, 01.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РУСЕ, ТРЕТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мария Велкова

Членове: Галина Магардичиян
Николинка Чокоева

при участието на секретаря Тодорка Недева
като разгледа докладваното от Мария Велкова Въззивно гражданско дело № 20224500500449 по описа за 2022 година

Производството е по **чл.463 от ГПК**- обжалване на разпределение на сума от публична продан на недвижим имот.

Постъпила е жалба от длъжника А. Х. Р. от с.Я., общ. Р. против разпределение №9517/15.07.2022 г. по изп.д.№ 341/2022 г. по описа на ЧСИ В.М.- рег.№ *** на КЧСИ. Твърди се, че същото е незаконосъобразно поради допуснатата грешка при определяне размера на вземанията от трети ред и размера на таксата по чл.26 от ТТРЗЧСИ, както и поради неправилно определен коефициент на разпределение и се иска неговата отмяна.

Присъединеният вискател „ОББ“ е обжалвал същото разпределение с твърдения, че същото е незаконсъобразно поради нарушаване на привилегиите, визирани в чл.136 от ЗЗД, неправилно определяне на таксата по чл.26 от ТТЗЧСИ и съответно неправилно определен коефициент на разпределение и иска неговата отмяна.

Вискателят и ответник по жалбите „Кей Би Си Банк България“ АД-гр.София с предишно наименование „Райфайзенбанк България“ ЕАД-гр.София счита жалбата за неоснователна, а разпределението за законосъобразно по съображения, изложени в писмено възражение.

Присъединените вискатели и ответници по жалбите Община-Русе, ТД на НАП-Варна, офис Разград, Ти Би Ай Банк АД- София и Н. Л. К. не са подали писмени възражения по реда на чл.436 от ГПК и не вземат становище по основателността на жалбите.

Ответникът по жалбата и длъжник по изпълнението „Коралус“ ЕООД, ЕИК 202068258 не е подал писмено възражение и не изразява становище по жалбите.

Приложени са мотивите на ЧСИ във връзка с обжалваното разпределение.

След преценка на доводите на страните, доказателствата по делото и мотивите на ЧСИ, въззивният съд приема следното:

Жалбите са подадена от процесуално легитимирани лица- длъжника и присъединен вискател, в законоустановения срок и срещу подлежащо на съдебен контрол действие на съдебния изпълнител, поради което са допустими.

Разгледани по същество жалбите са основателни.

Изпълнителното производство е образувано по молба на вискателя „Ке Би Си Банк България“ АД- София с предишно наименование „Райфайзенбанк България“ ЕАД- гр.София срещу А. Х. Р. и „Коралус“ ЕООД, ЕИК 202068258 за събиране на вземания на банката по договор за кредит, обезпечен с ипотека върху недвижим имот.

В хода на производството като вискатели са присъединени ОББ, Община-Русе, ТД на НАП-Варна, офис Разград, Ти Би Ай Банк АД- София и Н. Л. К. по реда на чл.456-459 от ГПК- по право и въз основа на писмено искане, придружено с удостоверение или изпълнителен лист.

По делото са извършвани редица изпълнителни действия, в т.ч. опис, оценка и публична продан на ипотекирания недвижим имот- собственост на длъжника Р.. За купувач на имота е обявен присъединения вискател Н. К. за сумата от 162 944 лв.- предмет на обжалваното разпределение.

Доказателствата по делото сочат, че ЧСИ в съответствие с изискванията на чл.456, чл.458 и чл.459 от ГПК е присъединил като вискатели по изпълнителното дело ОББ, Община-Русе, ТД на НАП-Варна, офис Разград, Ти Би Ай Банк АД- София и Н. Л. К. по реда на чл.456-459 от ГПК- по право

и въз основа на писмено искане, придружено с удостоверение или изпълнителен лист. Предложената от купувачът и присъединен взыскател по делото сума от публичната продажба на недвижимия имот е била недостатъчна за удовлетворяване на вземанията на взыскателите, поради което е необходимо извършването на разпределение по основание чл.460 от ГПК.

В настоящият случай съобразно изискването на чл.460 от ГПК ЧСИ е извършил разпределение на сумата, за което е уведомил длъжниците и взыскателите.

За да е законосъобразно разпределението следва да съответства на изискванията на закона- в същото трябва да е посочена сумата на разпределение, взыскателите и размерът на вземането им, както и начина на формиране на същото и следва да се спазват привилегиите, визирани в чл.136 от ЗЗД.

Съгласно задължителните указания, дадени в ТР №2 от 22.11.2022 г. на ВКС по т. д. № 2/2021 г., ОСГТК при проверка по реда на чл. 463 ГПК на законосъобразността на оспорваното разпределение съдът е ограничен от оплакванията в жалбата и може да отмени разпределението, само доколкото това е необходимо за уважаване на жалбата. Съдът служебно проверява, дали в обжалваното разпределение са включени присъединените по право взыскатели.

Незаконосъобразността на разпределението по чл. 460 ГПК може да се изразява: 1) в неправилно приложение на нормите относно привилегиите и редът на удовлетворяване, който следва от тях; 2) неправилно приложение на чл. 76 ЗЗД; 3) неправилно прилагане на правилото на чл. 136, ал. 3 ЗЗД относно съразмерността на удовлетворяване; 4) грешка в пресмятането на сумите.

В настоящият случай жалбоподателите са навели доводи касаещи неправилно приложение на нормите относно привилегиите и редът на удовлетворение, който следва от тях, неправилно определяне на дължимата такса по чл.26 от ТТЗЧСИ и на коефициента на разпределение.

Доводите са основателни.

Съгласно разпоредбата на чл.136 от ЗЗД ползват се с право на предпочтително удовлетворение в реда, по който са изброени следните

вземания:

1. вземанията за разноси по обезпечаването и принудителното изпълнение, както и за исковите по чл. чл. 134 и 135 - от стойността на имота, за който са направени, спрямо кредиторите, които се ползват от тези разноси;

2. вземанията на държавата за данъци върху определен имот - от стойността на този имот

3. вземанията, обезпечени със залог или ипотека - от стойността на заложените или ипотекирани имоти;

4. вземанията, заради които се упражнява право на задържане - от стойността на задържаните имоти; ако това вземане произтича от разноси за запазване или подобрене на задържания имот, то се удовлетворява преди вземанията по т. 3;

5. вземанията на работници и служаци, произтичащи от трудови отношения, и вземанията за издръжка;

6. вземанията на държавата, освен тия за глоби; като вземанията с еднакъв ред се удовлетворяват съразмерно.

Със задължителните указания, дадени в Тълкувателно решение № 2 от 26.06.2015 г. на ВКС по т. д. № 2/2013 г., ОСГТК не всички разноси по изпълнителното дело на първоначалния вискател се ползват с право на предпочтително удовлетворяване по чл. 136, ал. 1, т. 1 ЗЗД. С такова право се ползват и в първия ред на специалните привилегии се включват разноските на първоначалния вискател по осъществяването на изпълнителния способ, постъпленията от който се разпределят. В този ред може да бъдат включени и разноските на първоначалния вискател за образуване на изпълнителното дело и за възнаграждение на един адвокат.

В обжалваното разпределение незаконосъобразно като привилегировано вземане по чл.136, ал.1, т.1 от ЗЗД са включени всички разноси на първоначалния вискател, направени в принудителното производство в общ размер на 2160.56 лв. В този ред като вземане , ползващо се със специалната привилегия, следва да се включат разноските, свързани с конкретния изпълнителен способ и установен с приетата по делото експертиза в размер на 1659.36 лв.

Незаконосъобразността на обжалваното разпределение по отношение на това вземане , обуславя и неправилност при определяне на коефициента за разпределение. Последният съгласно приетата експертиза е 0.136031597, което има за последица и неправилно определяне на съразмерната част на хирографарните вземания. Неправилно е определена и дължимата такса по чл.26 от ТТЗЧСИ.

Неправилно приложение на нормите относно привилегиите и редът на удовлетворяване, който следва от тях, има за последица и неправилно изчисляване на коефициентът на разпределение и съответно неправилно определяне на съразмерната част на хирографарните вземания и обуславя незаконосъобразността на разпределението. Същото следва да се отмени като се извърши ново разпределение съобразно заключението на извършената допълнителна ССЕ на ВЛ Ж.Т., което съдът кредитира изцяло и което да се счита неразделна част от решението.

По изложените съображения Русенският окръжен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ като **незаконосъобразно** разпределение №9517/15.07.2022 г. по изп.д.№ 341/2022 г. по описа на ЧСИ В.М.- рег.№ *** на КЧСИ и вместо него **ИЗГОТВЯ** **ново разпределение** съгласно заключението на приетата по делото допълнителна ССЕ, която да се счита неразделна част от решението.

Решението може да се обжалва пред ВТАС в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____