

РЕШЕНИЕ

№ 59

гр. Елхово, 07.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЕЛХОВО, I -ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на шести юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Яна В. Ангелова

при участието на секретаря А.Д.М.
като разгледа докладваното от Яна В. Ангелова Административно наказателно дело № 20222310200227 по описа за 2022 година

Производството по делото е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Д. Г. Д. от гр. Ямбол против **Наказателно постановление № 22– 0261– 000086 от 01.04.2022 година** на Началник Група при ОД на МВР- Ямбол, РУ – Елхово Г.Й., с което са му наложени две административни наказания, както следва: на основание чл. 177, ал.1, т.2 от ЗДвП- ГЛОБА в размер на 100.00 лева за нарушение по чл. 150 от ЗДвП и на основание чл.181, т.7 от ЗДвП- ГЛОБА в размер на 50.00 лева за нарушение по чл. 133, ал.1 от ЗДвП.

В депозираната жалба против НП жалбоподателят твърди, че не е извършил нарушенията, за които е санкциониран, тъй като към момента на извършване на проверката автомобилът, в който се е намирал той е бил в нива и двигателят на автомобила е бил в покой, т.е. твърди, че към момента на проверката не е имал качеството водач на МПС. По същество се желае отмяна на издаденото наказателно постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и поддържа жалбата против наказателното постановление.

Въззиваемата страна - ОД на МВР Ямбол, редовно призована, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

РП – Ямбол, ТО - Елхово, редовно призована, не взема становище по жалбата и не изпраща представител в съдебно заседание.

Въз основа на събраните в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателства, преценени поотделно и в съвкупност, **съдът прие за установено следното от фактическа страна:**

На 16.03.2022г. свидетелите П.К. и Б.Н.- полицейски служители в РУ- Елхово, командировани към посочената дата в ГПУ- Болярово, изпълнявали служебните си задължения за времето от 20.00 часа на 16.03.2022г. до 08.00 часа на 17.03.2022г., като е следвало да извършват непрекъснат обход на пътя. Около 21.40 часа на 16.03.2022г. двамата свидетели се намирали на път 5308, км.31, разклон за с. Денница, общ. Болярово, като забелязали светлини от движещ се срещу полицейския автомобил друг автомобил, с посока на движение от с. Ст. К.о към гр. Ямбол. Полицейските служители потеглили със служебния автомобил срещу идващият към тях автомобил, като в този момент последният завил в ляво по посоката си на движение. Св. К. ускорил скоростта на движение на полицейския автомобил и последвал автомобила до мястото, на което той бил отбил. На черен път, на разстояние от около 10- 15 метра от асфалтовия път свидетелите К. и Н. забелязали спрял лек автомобил „Мерцедес А 170“ с поставена рег. табела № ***, който бил с включени светлини и работещ двигател. Полицейските служители спрели полицейския автомобил зад автомобила „Мерцедес“ и се приближили към него. На мястото на водача в автомобила „Мерцедес“ установили жалбоподателя Д.Д.. Отпред в автомобила до мястото на водача установили други две лица, а на задните седалки в автомобила още шест лица. При поискване водачът на автомобила не представил свидетелство за управление на МПС, като пред полицейските служители заявил, че не притежава такова. Представил лична карта. Останалите осем лица, намиращи се в автомобила, не владеели български език, като се представили за сирийски граждани, но не представили документи за самоличност. При извършената проверка с ОД при РУ- Елхово било установено, че Д.Д. е неправопособен водач на МПС, както и това, че поставените на лек автомобил „Мерцедес А 170“ регистрационни табели са издадени за друг лек автомобил- „Опел Астра“. При проведената на мястото беседа с жалбоподателя последния заявил пред свидетелите К. и Н., че порано същия ден заедно с друго лице в село, чието име не могъл да посочи, е поставил регистрационните табели на автомобила, в който се качили осем лица, които Д. е следвало да откара до гр. Ямбол. Във връзка със случая на място бил изпратен за извършване на проверка св. Р.Б.- „мл. автоконтрольор“ в РУ- Елхово. Последният извършил проверка на Д. за употреба на алкохол с техническо средство, като пробата била отрицателна. След това на жалбоподателя била извършена и проверка за употреба на наркотични вещества с полеви тест „DrugCheck 3000“, който отчел положителен резултат. Св. Б. издал талон за медицинско изследване, който жалбоподателят получил и бил отведен в ЦСМП- гр. Елхово, където пред медицинско лице отказал да му бъде взета кръвна проба.

Жалбоподателят Д.Д. бил отведен в сградата на РД „ГП“- Елхово, където на 17.03.2022г. свидетелят Б. в присъствието на свидетелите К. и Н. и в присъствието на нарушителя съставил против последния АУАН с бл. № 165534, за това, че на 16.03.2022г. около 21.40 часа по път 5308, км.31 в

посока от с. Ст. К.о към гр. Ямбол управлявал лек автомобил „Мерцедес А170“ с номер на рама WDB1681091J927016 с поставена регистрационна табела № ***, която отговаря за друго МПС- „Опел Астра“, като: не притежава СУ на МПС; управлява МПС, което е с прекратена регистрация; превозва по- голям брой пътници от определеното в Свидетелството за регистрация на МПС; управлява МПС след употреба на наркотични вещества. Описаните в АУАН словесно нарушения св. Б. квалифицирал като такива по чл.150; чл.140; чл.133; чл. 5, ал.3, т.1 от ЗДвП. АУАН бил предявен на нарушителя и подписан от него без възражения. Връчено му било копие от АУАН.

В 7- дневния срок от съставянето на АУАН, предвиден в разпоредбата на чл.44, ал.1 от ЗАНН, нарушителят не е депозирал писмени възражения пред АНО.

От приложената по делото справка за нарушител/водач, се установява, че Д.Д. не е правоспособен водач на МПС.

От приложената към АНП справка, изготвена от РУ- Елхово, се установява, че регистрационна табела с означение ***, поставена на лекия автомобил „Мерцедес А 170“ към момента на извършване на проверката, е издадена за друго МПС- лек автомобил „Опел Астра“, който е с прекратена регистрация. За лек автомобил „Мерцедес А 170“, който също е с прекратена регистрация към 16.03.2022г. отговаря рег. табела с № У 9616 АМ.

С мотивирана резолюция № 22- 0261- М000016 от 01.04.2022г. е прекратено административно- наказателното производство за нарушенията по чл. 140, ал.1, предл.1 от ЗДвП и по чл.5, ал.3, т.1 от ЗДвП, като е прието, че същите са с установени признаци за извършени престъпления по чл. 345, ал.2 и по чл.343б, ал.1 от НК, във връзка с които е било образувано ДП № 6/2022г. по описа на ГПУ- Болярово.

На 01.04.2022г. против Д. Г. Д. било издадено процесното наказателно постановление, с което са му наложени две административни наказания: на основание чл. 177, ал.1, т.2 от ЗДвП- глоба в размер на 100.00 лева за нарушение по чл. 150 от ЗДвП и на основание чл.181, т.7 от ЗДвП- глоба в размер на 50.00 лева за нарушение по чл. 133, ал.1 от ЗДвП.

Наказателното постановление е връчено на наказаното лице на 27.04.2022 година, видно от разписката, приложена към него.

Жалбата против наказателното постановление е входирана пред АНО на 04.05.2022г., като е изпратена по пощата с дата на пощенското клеймо на изпращане 03.05.2022г.

Материалната компетентност на св. Б. да съставя АУАН за нарушения по ЗДвП и на Началник група в ОД на МВР- Ямбол Г.Й. да издава наказателни постановления за нарушения по ЗДвП се установява от приложената към АНП Заповед № 8121з -1632 от 02.12.2021 година на Министъра на МВР.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз събраните в хода на съдебното производство гласни доказателства чрез показанията на разпитаните по делото свидетели Б., К. и Н., първият от които актосъставител, а вторият и третият свидетели по установяване на административните нарушения, както и въз основа приетите по делото писмени доказателства. Съдът кредитира изцяло показанията на разпитаните по делото свидетели, тъй като същите са конкретни, ясни, непротиворечиви, взаимно допълващи се и последователни, изразяват в пълнота всички факти и обстоятелства във връзка с възприетите от всеки от тях действия на жалбоподателя, като освен това по делото няма данни, които да създават съмнения относно обективността и безпристрастността на тези свидетели. В подкрепа на гласните доказателства са и събраните в хода на съдебното производство писмени доказателства. От показанията на свидетелите К. и Н., необорени в хода на съдебното следствие, се установява по безспорен начин управлението от страна на жалбоподателя на МПС на 16.03.2022г. около 21.40 часа по път 5308, км. 31, с посока надвижение от с. Ст. К.о към гр. Ямбол. От показанията на тези двама свидетели, кореспондиращи напълно помежду си, се установява, че именно жалбоподателят преди извършване на проверката е управлявал МПС лек автомобил «Мерцедес А 170», като с цел да се отклони от проверката, възприемайки полицейският автомоил е отклонил управлението от него автомобил от главния път по черен път и на разстояние от 15- 20 метра от асфалтовия път е преустановил движението на автомобила, който обаче продължил да бъде с работещ двигател и включени светлини. Безспорни и категорични са показанията на свидетелите К. и Н. в частта им, сочещи на това, че именно управлението от жалбоподателят автомобил непосредствено преди извършване на проверката е бил установен да се движи на по път 5308, км. 31, предвид на липсата на движещи се други МПС в този участък от пътя по това време на денонощието. В подкрепа на този извод са показанията на двамата свидетели- полицейски служители, съдържащи данни за това, че непосредствено след като са възприели отклонението на автомобила, управляван от жалбоподателя, от път 5308 в ляво по черен път, са последвали автомобила, установили са същият с работещ двигател и с намиращ се на мястото на водача жалбоподателя Д.Д.. Твърденията на жалбоподателя, че при извършената му проверка не е управлявал МПС, се оборват от показанията на разпитаните по делото свидетели, които както бе посочено и по- горе се кредитират от съда с доверие. От показанията на свидетелите Б., К. и Н., кореспондиращи с писмените доказателства, приложени към АНП, се установява по безспорен начин и това, че жалбоподателят Д. не притежава свидетелство за управление на МПС, както и броя на лицата- чужди граждани, пътуващи в лекия автомобил, управляван от жалбоподателя. Останалите, констатирани от свидетелите нарушения, не са предмет на разглеждане в настоящото производство, предвид на това, че във връзка с образувано ДП АНП в тази му част е прекратено с мотивирана резолюция.

Въз основа на горната фактическа обстановка **съдът достигна до следните правни изводи:**

Жалба е с правно основание чл. 59, ал. 1 от ЗАНН, подадена в преклузивния срок по ал. 2 от този текст, от легитимиран субект и при наличие на правен интерес от обжалване, поради което е **процесуално допустима.**

Жалбата е **частично основателна** по следните съображения:

Досежно нарушението по чл. 150 от ЗДвП, за което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 100.00 лева на основание чл.177, ал.1, т.2 от ЗДвП:

Жалбата в тази и част е неоснователна.

В настоящия случай е установено, че на 16.03.2022 година около 21.40 часа жалбоподателят Д.Д. е управлявал МПС– лек автомобил „Мерцедес А170“, като към момента на управлението не е притежавал СУ на МПС, тъй като такова не му е било издавано, т.е. управлява пътното превозно средство без да е правоспособен водач, с което виновно е нарушил чл.150 от ЗДвП. Последното се доказва от писменото доказателство - справка за нарушител/водач, както и от събраните по делото гласни доказателства чрез показанията на свидетелите Б., К. и Н.. Разпоредбата на чл. 150 от ЗДвП предвижда всяко пътено превозно средство, което участва в движението по пътищата, отворени за обществено ползване, да се управлява от правоспособен водач. С нормата на чл.150 от ЗДвП е създадено задължение за водачите да управляват пътено превозно средство при наличие на правоспособност, освен когато превозното средство е учебно и се управлява от кандидат за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство по време на обучението му, и при провеждането на изпита за придобиване на правоспособността. От фактическа страна по делото е установено, че жалбоподателят е управлявал МПС – лек автомобил без да е правоспособен водач. Това е достатъчно, за да се приеме, че той е осъществил нарушението по чл.150 ЗДвП. Свидетелството за управление на МПС е официален документ, удостоверяващ правоспособността на водача да управлява съответното МПС. Тази правоспособност се придобива въз основа на комплекс от установени за това изисквания.

Съдът намира, че наказващият орган е определил правилно и относимата санкционна норма на чл.177, ал.1, т.2 от ЗДвП, предвиждаща санкция в случаите на управление на моторно превозно средство от водач, който не е правоспособен. По тези съображения съдът прие, че законосъобразно е ангажирана административно- наказателната отговорност на жалбоподателя по този текст, предвиждащ глоба от 100 до 300 лв. В случая на жалбоподателя е наложена глоба в предвидения в закона минимален размер от 100.00 лева, поради което и не са налице основания за намаляване на размера на наложеното административно наказание глоба.

Предвид на изложеното наказателното постановление следва да бъде

потвърдено в тази му част като правилно и законосъобразно.

Досежно нарушение по чл. 133, ал.1 от ЗДвП, за което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 50.00 лева на основание чл.181, т.7 от ЗДвП:

Съдът намира, че наказателното постановление в тази му част е незаконосъобразно, като издадено в нарушение на императивните разпоредби на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, съгласно които актът за установяване на административното нарушение и наказателното постановление следва да съдържа описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, както и обстоятелствата по неговото извършване. Разпоредбата на чл.133, ал.1 от ЗДвП забранява превозването на по-голям брой пътници от определения в свидетелството за регистрация на моторното превозно средство. В случая в АУАН и НП актосъставителя и наказващият орган не са посочили установеният от контролния орган брой пътници към момента на проверката, надвишаващ определения в СРМПС брой, не са посочили и какъв е определеният в СРМПС разрешен брой лица, които могат да бъдат превозвани. При липсата на описание на тези факти няма как съдът за първи път във фазата на съдебното следствие като въззивна инстанция да установява факти, които не са били надлежно предявени с АУАН и НП на жалбоподателя, тъй като именно АУАН и НП са актовете, които формират фактическата рамка на обвинението. Броят на превозваните пътници и този, определен по СРМПС е абсолютно необходим факт, който следва да се съдържа както в АУАН, така и в НП, който подлежи на установяване в настоящото производство, за да може да се прецени от съда дали отговаря на нормативните изисквания в съответствие с управляваното МПС от жалбоподателя. Допуснатото съществено нарушение на процесуалните правила, нарушава правото на защита на санкционираното лице и води до незаконосъобразност на НП в тази му част. Поради това и процесното НП по отношение на нарушението по чл.133, ал.1 от ЗДвП следва да бъде отменено.

Мотивиран от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, Елховският районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 22– 0261– 000086 от 01.04.2022 година на Началник Група в ОД на МВР- Ямбол, РУ – Елхово Г.Д.Й., В ЧАСТТА „с която на Д. Г. Д., ЕГН *****, от гр. Ямбол ул. „Граф Игнатиев“ №3, вх.А, ет.5, ап.14, в момента в Следствен арест- гр. Елхово, е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 100.00 лева на основание чл. 177, ал.1, т.2 от ЗДвП за нарушение по чл. 150 от ЗДвП, като ПРАВИЛНО И ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 22– 0261– 000086 от

01.04.2022 година на Началник Група в ОД на МВР- Ямбол, РУ – Елхово Г.Д.Й., В ЧАСТТА ,с която на Д. Г. Д., ЕГН *****, от гр. Ямбол ул. „Граф Игнатиев“ №3, вх.А, ет.5, ап.14, в момента в Следствен арест- гр. Елхово, е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 50.00 лева на основание чл. 181, т.7 от ЗДвП за нарушение по чл. 133, ал.1 от ЗДвП, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

Решението подлежи на касационно **ОБЖАЛВАНЕ** по реда на АПК пред Административен съд - Ямбол чрез Елховският районен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Елхово: _____