

ПРОТОКОЛ

№ 41

гр. Смолян, 08.02.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: *

при участието на секретаря *

Сложи за разглеждане докладваното от * Административно наказателно дело № 20245440200022 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

За жалбоподателя „*“ *, редовно призован, се явява управителят * и адв. **, редовно упълномощен.

За ответника началник на *, редовно призован, се явява юриск. *, редовно упълномощен.

Свидетелят П. К., редовно призован, налице.

Свидетелката **П. Г. Д.**, редовно призована, не се явява.

Адв. *: Да се даде ход на делото.

Юриск. *: Считам, че няма пречка да бъде даден ход на делото. Представям болничен лист във връзка с неявяването на свидетелката *, видно от който същата е в домашен отпуск до 09.02.2024 г.

Съдът намира, че няма процесуални пречки да се даде ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На страните се **РАЗЯСНЯВАТ** правата им по чл.274 и чл.275 от НПК.

ОТВОДИ НЕ ПОСТЪПИХА

Сне се самоличността на свидетелите, както следва:

Съдът **ПРЕДУПРЕДИ** свидетеля за наказателната отговорност по чл.

290 от НК. Същият обеща да говори истината и беше изведен от залата.

Съдът счита, че следва да открие съдебното следствие с доклад по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ с доклад по делото.

Производството е образувано по постъпила жалба от дружеството „*“ * чрез адв. ** срещу НП № 717989-*/10.08.2023 г., издадено от *, с което за допуснато нарушение на чл.4 ,ал.3, т.1 от Наредба Н-13/17.12.2019 г., във вр. с чл.5, ал.4 и чл.355, ал.1 от КСО на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 500.00 лв. на основание чл.355, ал.1 предл. 2 от КСО.

Адв. *: Поддържам жалбата, както е депозирана.

Юриск. *: Оспорвам жалбата. Считаю същата за неоснователна. Моля да се пристъпи към разпит на явилния се свидетел.

Съдът пристъпи към разпит на явилния се свидетел, както следва:

Свидетелят К.: Извършихме проверка през месец август 2023 г. на търговски обект, находящ се в гр. Смолян. Обектът представляваше *и *салон. По време на проверката бях с колежката П. *. Бяхме командировани, да извършваме проверки на територията на гр. Смолян. Търговският обект се намираше в гр. Смолян, но не помня точно улицата. При проверката в самия обект не се констатираха нарушения от гледна точка на документи, свързани с касов апарат и касова наличност. Констатирано беше, че декларации Образец 1 и Образец 6 за месец юни 2022 г. не са подадени в законоопределения срок, който е до 25 число на следващия месец, което на практика следваше да бъде извършено до 25.07.2022 г. Подадени са ноември месец 2022 г. Тези декларации касаеха два месеца- за май и юни, за едно осигурено лице. Декларациите за това лице бяха подадени през месец ноември. Актът е съставен в присъствието на управителя на дружеството, но не си спомням името ѝ. Тя каза, че не знае за това нарушение, като каза, че има счетоводител, който отговаря за това нещо. Управителката не беше информирана за това. Фактически ние я уведомихме. Мисля, че актът го съставихме следващ ден, а не в деня на проверката, тъй като изискахме първо да ни представят документи и след това съставихме акта. Актът е съставен от колежката П. *, аз съм свидетел по съставянето на акта, както и присъствах по време на проверката. Когато констатирахме нарушението, съставихме направо АУАН, тъй като НАП няма практика да съставя Предупреждение. Констатира се нарушението и се съставя АУАН. Не ми е известно в случая дали е правено предписание за коригираща декларация. Задължените лица подават декларацията по електронен път, но отговорниците за тези

декларации са към друг отдел, който отговаря за тези неща. Отговорниците за тези декларации са към друг отдел. Ние само проверяваме. Извършихме проверка в системата на НАП, в регистъра за подадените декларации Образец 1 и Образец 6. Там излизаше датата, на която са подадени.

Съдът **ПРЕДЯВЯВА** приложената към административно- наказателната преписката Справка-Данни за осигуряването по Булстат за период от 01.01.2022 г. до 31.01.2023 г., намираща се от л. 29 до л. 31 от делото.

Свидетелят К.: На втори лист от справката, на ред 4 се виждат декларациите кога са подадени, като за месец юни 2022 г. са подадени на 16.11.2022 г. Справката е издадена на 01.03.2023 г. Колежката П. * издаде тази справка от системата.

Адв. *: Да се приемат доказателствата по административно-наказателната преписка. Представям и моля да приемете към материалите по делото и следните писмени доказателства: *** Представям Декларация образец 6, код- нулева, първа декларация. Представям и предписанието, с което се дават указания.

Юриск. *: Възразявам срещу приемането на представените в днешно съдебно заседание доказателства, тъй като протоколите от 20.07. и 16.11 вече се намират по преписката. Възразявам срещу счетоводното извлечение, тъй като съдът няма възможност да извърши ревизия и проверка, а в случая се касае за подаване на Декларация, обр. 6. Тези документи касаят счетоводството на задълженото лице. Считам за неотнормими към предмета на делото представените задължителни предписания, тъй като съгласно чл. 4, ал. 1, т.5 от Наредба Н-13/17.12.2019 г. се установява, че задължените лица подават коригираща декларация само в определени случаи след задължителни предписания и те са задължителни, когато се подава декларацията за корекции след 30.04. за годината следваща декларацията, тоест за месец 06.2022 г., ако се извършва корекция, тогава до април 2023 г. може да приеме системата на НАП тази корекция. В случая корекцията е в същата година. За това според Наредба Н-13/2019 г. не се изискват предписания. Предписанията са във връзка с контролни правомощия. В случая са установили, че лицето, посочено в наказателното постановление, е ползвало обезщетение за болнични за месец март, април, май, юни, но работодателят неправилно е отразил дните, в които лицето е следвало да бъде сочено на работа, като вместо 22 работни дни за месец 6 е трябвало да посочи 16 работни дни и 6 в болнични, тъй като в наредбата дните за болничен се разпределят за сметка на работодателя и за сметка на НОИ. В случая с посочването на 22 работни дни неправилно са посочени осигурителните вноски и именно предписанието е в тази връзка. Видно от него лицето е предупредено, че ако не реагира, ще му бъде наложена санкция по чл. 349 и чл. 350, което е в правомощията на

органи на НОИ, поради което считам, че представените документи са неотнормими по настоящия случай. Дружеството не е освободено да подава коректни данни в законоустановения срок. Да се приемат материалите по административно- наказателната преписка.

Адв. *: Това са комплект документи- Декларацията и приложенията към нея. Представям счетоводните документи за пълнота, за да се види, че всичко е подадено. Коригиращата декларация не може да се подаде преди да се подаде първата декларацията.

Юриск. *: Представям и моля да приемете към доказателствата по делото следните писмени материали: Данни за свързани транзакции по сметка на задължено лице- архив-3 бр. с дата на разпечатване 08.02.2024 г.; Справка- Данни за осигуряването по Булстат за период от 01.06.2022 г. до 30.06.2022 г. /въведена/; Декларация образец №6, Данни за дължими вноски и данък по чл.42; Справка за задълженията на осигурител по Декларация обр.6/Заявление /актуално състояние/ за период на вохидране от 01.07.2022 г. до 30.11.2022 г. Представих извлечение от системата за това кога е внесена разликата в резултат на корекциите. Видно от същото, разликата е внесена на 22.11.2022 г.

Адв. *: Да се приемат представените писмени доказателства от юриск. *.

Съдът счита, че към доказателствата по делото следва да се приобщят материалите по административно- наказателната преписка, както и представените в днешно съдебно заседание от адв. * и юриск. * и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото следните писмени доказателства: ***

Адв. *: На този етап няма да соча други доказателства. Считаю делото за неизяснено от фактическа страна, с оглед неявяването в днешно съдебно заседание на свидетелката П. *.

Юриск. *: Нямам други доказателствени искания.

Доколкото в днешно съдебно заседание не се явява свидетелката П. *, страните не сочат други доказателствени искания и съдът не може да извърши други процесуални действия в днес, ще следва делото да се отложи за друга дата, като се укаже на свидетелката задължението ѝ да се яви в съдебно заседание, тъй като същата е актосъставител и нейният разпит е от съществено значение за установяване на обстоятелствата по делото. Съдът констатира и че в представения болничен на свидетелката П. * не е отразена невъзможността на същата да се яви в съдебно заседание, поради което ще

следва да бъде предупредена, че при следващо неявяване, което става причина за отлагане на делото, ще ѝ бъде наложена глоба.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на свидетелката П. * задължението ѝ да се яви в съдебно заседание, като я предупреждава, че при следващо неявяване, което става причина за отлагане на делото, ще ѝ бъде наложена глоба.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 01.03.2024 г. от 11.30 ч., за която дата и час страните се считат уведомени в днешно съдебно заседание.

Да се призове свидетелката П. * с горепосочените указания.

Протоколът изготвен в съдебно заседание. Заседанието е закрито в 14.50 часа.

Съдия при Районен съд – Смолян: _____

Секретар: _____