

РЕШЕНИЕ

№ 1758

гр. Варна, 22.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 15 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Валя Цуцакова

при участието на секретаря Радостина Ив. Иванова
като разгледа докладваното от Валя Цуцакова Административно наказателно дело № 20223110202513 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано на основание чл.59 и сл. от ЗАНН въз основа на жалба предявена от „ПРЕГЛЕД КОНСУЛТ“ ООД, представлявано от А. Ж. Ж. против Наказателно Постановление №23-0000054 от 04.02.2022г. на Началника на Отдел „Контрол“ в РД“АА“- Варна, с което е наложено административно наказание „Имуществена санкция“ в размер на 1000 лв на основание чл.178а, ал.4, т.1пр.1 от ЗДвП за нарушение на чл.24 ал.1 от Наредба №Н-32 от 16.12.2011г. на МТИТС във вр. с чл.18 ал.1 т.10 от същата наредба..

В жалбата се твърди, че наказателното постановление е незаконосъобразно с отразена неправилно фактическа обстановка и неправилно приложен материален закон и при съществени нарушения на процесните правила, водещи до ограничаване на правото на защита на санкционираното лице, като се иска наказателното постановление да бъде отменено и да бъдат присъдени направените по делото разноски.

В съдебно заседание въззивникът , редовно призован, не се явява управител, представлява се от адв. И. Г.- ШАК, който поддържа жалбата, а в хода на делото по същество моли за отмяна на НП с аргументи, аналогични с изложените в жалбата.

Въззиваемата страна Началник на Отдел „Контрол“ в РД „АА“ гр. Варна, редовно призован, не представлява в с.з.. Депозирана е писмена защита, с която се излагат аргументи за неоснователност на депозираната жалба, правилност и законосъобразност на издаденото НП, съставомерност на

приетото за установено нарушение, като се иска потвърждаване на НП и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

След преценка на доводите на жалбоподателя и с оглед събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

На 10.11.2021г в РД“АА“ гр. Варна било подадено заявление от „ПРЕГЛЕД КОНСУЛТ“ ООД притежаващо Разрешение № 1670/20.03.2018г. за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на ППС, с валидност до 20.03.2023г., била извършена комплексна проверка на дейността на дружеството, която се осъществявала в пункт за технически прегледи, находящ се в гр. Варна, бул. „Цар Освободител“ №289 Проверката била извършена от контролни органи на РД“АА“ Варна, като било прието, че дружеството не е уведомило писмено изпълнителния директор на ИА „АА“ чрез ръководителя на ОО „АА“-Варна за промяна на обстоятелствата, удостоверени с документ по чл.18 ал.1 т.10 от Наредба №Н-32 от 16.12.2011г. на МТИТС- издадено свидетелство за проверка № ДД21/169 от 11.10.21г. на димомер марка „Orabox Autopover“ с идентификационен номер №GOBGT001991 и одобрен тип 5069 в 7 дневен срок, който започвал да тече на 12.10.2021г..

На 22.12.2021г. Б. Г., който тогава бил на длъжност гл. инспектор при РД“АА“ Варна, съставил против „ПРЕГЛЕД КОНСУЛТ“ ООД акт за установяване на административно нарушение, за това, че не е уведомило писмено изпълнителния директор на ИА“АА“, чрез ръководителя на ОО“АА“-Варна в 7 дневен срок, започващ от 12.10.2021г. за промяна на обстоятелствата, удостоверени с документ по чл.18, ал.1, т.10 от Наредба №Н-32/16.12.2011г. на МТИТС, тъй като било издадено свидетелство за проверка №ДД21/169/11.10.2021г. на димомер за дизелови двигатели с идентификационен номер GOBGT001991 и одобрен тип 5069. Нарушението било квалифицирано по чл.24, ал.1 от Наредба №Н-32/16.12.2011г. на МТИТС, вр. чл.18, ал.1, т.10 от същата наредба.

Бил съставен АУАН, предявен и връчен на представляващия дружеството, който го подписал без възражения..

Срещу АУАН не били депозирани възражения и в законоустановения срок, поради което въз основа на материалите по преписката на 04.02.2022г. АНО издал НП, предмет на настоящата въззивна проверка.

Съдът кредитира изцяло показанията А.- свидетел при установяване на нарушението и съставяне на акта, тъй като същите са последователни, непротиворечиви и кореспондиращи с писмените доказателства по делото.

Описаната фактическа обстановка се установява и потвърждава от събраните по делото гласни доказателствени средства, както и на писмените доказателства по делото.

При така установената по делото фактическа обстановка и въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото

наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваването му и справедливостта на наложеното административно наказание, съдът прави следните правни изводи:

Въззивната жалба е депозирана в законния срок от надлежна страна,, поради което като допустима е приета от съда за разглеждане.

Съобразно събраните по делото писмени и гласни доказателства съдът намира, че правилно наказващият орган е съотнесъл установените фактически констатации към хипотезата на правната норма. По делото няма спор, че "ПРЕГЛЕД КОНСУЛТ" ООД притежава разрешение и има право да извършва периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътни превозни средства със срок на валидност до 20.03.2023 г. Не се спори и за това, че за извършване на дейността си дружеството е използвало димомер с идентификационен номер GOBGT001991 и одобрен тип 5069. По отношение на него е било издадено Свидетелство за проверка № ДД21/169, с което било удостоверено, че димомерът съответства на одобрения тип и срокът на валидност бил удължен с 12 месеца. Доказано е и че след издаване на свидетелството за проверка не е било направено писмено уведомяване на РД "АА"Варна, респективно на ИА "АА", чрез техните ръководители. Тези обстоятелства се установяват от приложените по преписката писмени доказателства и от показанията на св. А..

Спорният момент в настоящия казус е дали от страна на дружеството е било налице задължение по смисъла на чл. 24, ал. 1 от Наредба І Н-32/16.12.2011 г. да извърши описаното писмено уведомяване, както и дали удължаването на срока на валидност на димомера представлява промяна на обстоятелствата, удостоверени с документ по чл. 18, ал. 1, т. 10 от наредбата. Разпоредбата на чл. 24, ал. 1 предвижда, че при промяна на обстоятелствата, удостоверени с документите по чл. 18, ал. 1, т. 4, 6 – 10 лицето по чл. 16 писмено уведомява изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" чрез ръководителя на съответното регионално звено на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" в 7-дневен срок от извършването на промяната или от узнаването ѝ, като приложи документите, които я удостоверяват. В чл. 18, ал. 1, т. 10 от наредбата е посочено, че за издаване на разрешение за извършване на периодични прегледи, следва да се подаде заявление по образец, чрез ръководителя на съответното регионално звено на ИА "АА", към което да се приложи списък на уредите, съоръженията и средствата за измерване, съдържащ данни за наименованието, марката, модела, типа и фабричния им номер, придружен с копие на паспортите ЕС декларация за съответствие за газоанализатора и декларация за съответствие с одобрен тип за стендовете за проверка на спирачните сили и димомерите, като газоанализаторът, димомерът и стендът за проверка на спирачните сили са със софтуери, вписани в регистъра по чл. 15, ал. 1, както и свидетелства за проверки по реда на чл. 9, ал. 6.

От анализа на тези правни норми може да се направи извод, че

преминаването на съответното измервателно средство през последваща проверка, довела до удължаване на срока на валидност, представлява промяна на обстоятелствата, за която следва да бъде направено съответното писмено уведомяване. Това е така, тъй като наредбата предвижда определени условия, при които се издава разрешение за извършване на периодични технически прегледи, част от които е използването на измервателни средства да бъдат периодично проверени дали съответстват на утвърдения тип и да са в срок на валидност, като в конкретния случай за димомера се предвижда извършване на последваща проверка всяка година съгласно Закона за измерванията. Следователно, всяко удължаване на срока на валидност на средството за измерване е ново обстоятелство, като респективно обратната хипотеза – не издаването на свидетелство за извършена периодична проверка и не удължаването на срока на валидност, също би се явявало такова обстоятелство и би довело до заявяване на ново средство за измерване, което да се използва в дейността на дружеството.

Предвидено е в чл. 9, ал. 7, т. 2 от Наредба Н-32/2011 г., че димомерите преминават ежегодна метрологична проверка. Според чл. 24, ал. 6 от Наредбата - "За промяна в обстоятелствата по ал. 1 се счита и преиздаването на документ по чл. 18, ал. 1 поради изтичане на неговия срок на валидност." Според чл. 18, ал. 1, т. 10 от същата наредба, документът за съответствие на димомера с одобрения тип е в този кръг, поради което съдът намира, че въззивната страна е имала задължението да го изпрати на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" чрез ръководителя на съответното регионално звено на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" в 7-дневен срок от извършването на промяната или от узнаването и. С оглед на това съдът намира възраженията за несъставомерност и разширително тълкуване на наредбата за неоснователни.

Съдът намира, че не е допуснато твърдяното в жалбата нарушение на чл. 48, ал. 1 от ЗАНН. Безспорно е, че седалището на дружеството е в гр. Бургас, но нарушението, за което е образувано и водено административно-наказателното производство се сочи, че е осъществено в гр. Варна, в пункт, стопанисван от "ПРЕГЛЕД КОНСУЛТ" ООД. От друга страна, от приложената по преписката Заповед № 2146/27.06.2022 г. е видно, че Министърът на транспорта, информационните технологии е делегирал правомощия на директорите на РД "АА" да издават наказателни постановления за нарушения на ЗАВП и ЗДВП, без да обвързва тези правомощия с територията, на която са извършени нарушенията. Поради това съдът намира възраженията за нарушена местна компетентност за неоснователни.

Поради изложеното до тук съдът намира, че правилно наказващият орган е приел, че от страна на „ПРЕГЛЕД КОНСУЛТ“ ООД е извършено нарушение на чл. 24, ал. 1 вр. чл. 18, ал. 1, т. 10 от Наредба № Н -32, тъй като при издадено на 11.10.2021 г. свидетелство за проверка на димомер, в 7- дневен срок, считано от 12.10.2021 г. и до 19.10.2021 г., не е уведомило за тази

промяна на обстоятелствата изпълнителния директор на ИА" АА" чрез ръководителя на ОО"АА"-Варна. Фактът на издаване на свидетелството представлява промяна на обстоятелство, удостоверено с документ по чл.18, ал.1, т.10 от Наредба н-32/16.12.2016г. и от този момент за въззивника е възникнало съответното правно задължение, чието съдържание е било да уведоми писмено изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" чрез ръководителя на регионалната дирекция със седалище гр. Варна за настъпилата промяна, като приложи документите, които я удостоверяват.Безспорно се установи, че проверките се извършват на място в съответния пункт, където се издава и свидетелството за проверката,в случая същото е издадено на 11.10.2021г., поради което правилно е определена и датата на нарушението.

При тези факти се налага изводът, че въззивникът не е изпълнил задължението си за уведомяване по чл. 24. ал. 1 от Наредба № Н32/16.12.2011 г. преди изтичането на предвидения за това седмодневен срок. Изпълнителното деяние на нарушението е осъществено чрез бездействие. С наказателното постановление е ангажирана обективната отговорност на юридическо лице, поради което въпросът за вината не подлежи на изследване.

Извършеното деяние не представлява маловажен случай. В случая не се констатира такава смекчаваща отговорността обстоятелства, които да разкриват по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от същия вид.

Предвид горното, правилно са били отнесени фактите към нарушената правна норма и към тази, регламентираща наказанието и правилно е определен субекта на нарушението.

За извършеното административно нарушение чл. 178а, ал. 4, т. 1, предл. 1 от ЗДвП предвижда имуществена санкция в размер на 1 000 лева, каквато е наложена с обжалваното НП и не са налице основания да се приеме, че наказанието е несправедливо.

Доколкото са налице предпоставки за потвърждаване на НП искането за присъждане на разноски в полза на жалбоподателя е неоснователно.

По делото е изготвена писмена защита от процесуален представител на АНО, поради което съдът намира, че следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 80лв.

Предвид горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно Постановление №23-0000054 от 04.02.2022г. на Началника на Отдел „Контрол“ в РД“АА“- Варна, с което на „ПРЕГЛЕД КОНСУЛТ“ ООД, представлявано от А. Ж. Ж. е наложено административно наказание „Имуществена санкция“ в размер на 1000 лв на основание чл.178а, ал.4, т.1пр.1 от ЗДвП за нарушение на чл.24 ал.1 от

Наредба №Н-32 от 16.12.2011г. на МТИТС във вр. с чл.18 ал.1 т.10 от същата наредба..

ОСЪЖДА „ПРЕГЛЕД КОНСУЛТ“ ООД Булстат 204779348, представлявано от А. Ж. Ж. да заплати в полза на РД“АА“- Варна сумата от 80лв. за юрисконсултско възнаграждение.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направено искане за присъждане на възнаграждение за процесуално представителство в полза на РД "АА"-Варна.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на АПК пред Варненския административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните

Съдия при Районен съд – Варна: _____