

РЕШЕНИЕ

№ 423

гр. Перник, 30.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: БИСЕР ЦВ. ПЕТРОВ

Членове: КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ

Борислава П. Борисова-Здравкова

при участието на секретаря ЕМИЛИЯ Г. ПАВЛОВА
като разгледа докладваното от КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ Въззивно гражданско дело № 20221700500558 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258 – чл. 273 ГПК.

Образувано е по жалба от „Сити Инжинеринг“ ООД против Решение № 556/20.05.2022 г. по гр.д. № 422/2022 г. на РС – Перник, с което е отхвърлен искът от „Сити Инжинеринг“ ООД срещу „Еврохолд Продажби“ АД /старо наименование “ЧЕЗ Електро България” АД/ за признаване за установено, че ищецът не дължи на ответника сумата 2472,36 лв., представляваща горницата над 500,00 лв. начислена по партида с кл. № *** за обект кв. ***, гр. Перник по фактура № *** от ***.

В жалбата се иска от въззивния съд отмяна изцяло решението на ПРС и вместо него да се постанови решение за уважаване на иска. Възражава, че до процесната фактура дружеството е заплащало ел. енергия на значително по малки стойности; обектът се отоплява с алтернативни източници (печка на дърва) и не би следвало да има промяна в консумацията на ел. енергия за който и да било период. Сумата по фактурата е в пъти по висока от обичайната и за дружеството се поражда съмнение за неправилно начисление и/или неправомерно присъединяване на други потребители, като по делото не е установено, че това е обичайното количество консумирана ел.енергия.

Въззиваемият по подробни доводи оспорва жалбата и моли оставянето ѝ без уважение и за потвърждаване на решението.

Пернишкият окръжен съд намира при извършената по реда на чл. 269, изр. 1 ГПК служебна проверка, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Съдът с оглед предмета на въззивното производство, очертан от въззивната жалба, доказателствата по делото и доводите на страните, намира от фактическа и правна страна следното:

Не се спори между страните и се установява от приложените по първоинстанционното дело доказателства, че въз основа искане вх. № *****/*** за сключване на договор за присъединяване на обекти към ел. мрежа за процесния обект – сграда- Склад за строителни материали, ищецът е сключил договор за продажба на ел. енергия за небитови нужди за процесния обект с кл.номер № *** - Склад в кв. ***, гр. Перник директно с доставчика на ел. енергия „ЧЕЗ Електро България“ АД /"краен снабдител" по см.на § 28а, б. А от ДР на ЗЕ/ и е придобил качеството “краен клиент“ на ел. енергия по см. на §1, т.41б, б. А и т. 27г от ДР на ЗЕ и като страна по договора за доставка на ел. енергия дължи цената ѝ на доставчика на ел. енергия, която последният е доставял. Съдържанието на договорните отношения по продажбата на ел. енергия е установено в Общи условия на договорите за продажба на ел. енергия на "Чез Електро България" АД /сега “Електрохолд Продажби“ АД/, които ОУ са одобрени от ДКЕВР с Решение № ОУ - 059 от 07.11.2007 г. и са изменени и допълнени с Решение № ОУ - 03 от 26.04.2010 год. на ДКЕВР и са общоизвестни и са публикувани в редица издания на периодичния печат и съгласно чл. 98а от ЗЕ обвързват всички абонати на енергийния снабдител, без да е необходимо изричното им приемане от страна на потребителите.

От представената фактура № *****/*** за процесния период от 19.11.2021г. до 17.12.2021 г. на стойност 2969,44лв. – главница и 2,92 лв. – неустойки за просрочени плащания към 12.01.2022г. за обект с кл. № ***, с място на потребление гр. Перник, кв. „****“ № *** за процесния обект Склад с титуляр ищецът, както и от заключенията на съдебно-техническата експертиза /СТЕ/ и съдебно - счетоводната експертиза /ССЧЕ/ пред РС се установява, че за процесния период ответникът е изпълнил задължението си за доставка на ел. енергия в обекта на ищеца, която е в общ размер на 2969,44лв. – главница, като лихвата за забава по издадена и неплатена фактура за периода от настъпване на изискуемостта 27.01.2022г. до 11.02.2022г. в размер на 12,38 лева, като няма извършени плащания от ответника за процесния период. За процесния период количеството ел. енергия, консумирано от обекта Перник „Сити инженеринг“ ООД с кл. № *** и адрес гр. Перник, кв. „***“ е било измервано от СТИ с фабр. №****. Електромерът е от одобрен тип, отговаря на изискванията на закона за измервания и Наредбата за средства за измерване, които подлежат на метрологичен контрол; същият е бил технически годен и изправен, отговаря на изискванията за точност и попада в периода, за който Държавната агенция за метрологичен и технически надзор гарантира за точността на устройството с оглед на типа на СТИ съгласно заповед А-616/11.09.2018г. Доставяната и консумирана ел.енергия за процесния период в процесния

имот се отчита дистанционно в реално време. Въведените данни се подават в изчислителния център, и служат, като основание за издаване на фактури за заплащане на консумираната ел.енергия. Количествата ел. енергия са измерени от посоченото във фактурата средство за търговско измерване /електромер/ № ***. Отчетените показания за процесния период са 3137 кВт по дневна тарифа и 1549 кВт по нощна тарифа. Като се вземе предвид предоставената мощност от 15 kWh в процесния имот през процесния период на абонат с кл. № *** и адрес гр. Перник, кв. „***“ на името на „Сити инженеринг“ ООД, СТЕ обосновава извод, че отчетените и фактурираните количества ел. енергия може да бъдат доставени на обекта на потребителя. СТИ е монтирано по договор и становище, с които клиентът се е съгласил, чрез полагане на подпис върху договор № *****. Монтажът на електромера е извършен при съставяне на Констативен протокол № *** от ***, на базата на който потребителят е прикачен към мрежа ниско напрежение. От изпратения отговор става ясно, че от страна на клиента за обект с кл. № *** не са подавани писмени възражения във връзка с мястото на монтаж на СТИ.

ССЧЕ обосновава извод, че процесната фактура № ***/*** е осчетоводена в счетоводството на "Чез Електро България"АД, като задължение за плащане по кл. номер *** с титуляр Сити Инженеринг ООД и отговаря по форма и съдържание на изискванията на Закона за счетоводство, включена е дневниците за продажба за периода, в който е издадена, и не е отразено извършено плащане по фактурата. Счетоводството в „Чез Електро България" АД за процесния период от 19.11.2021г. до 17.12.2021г с кл. номер *** с титуляр Сити Инженеринг ООД №*** е водено редовно във връзка с издадената фактура и отразяване на задължение на абоната. Процесната фактура е издадена по цени, съобразно лицензията на „Чез Електро България” АД на доставчик от последна инстанция съобразно ценово решение на КЕВР за периода, в който е издадена фактурата. Цената по услуги по снабдяване и услуги по разпределение на ел. енергия по процесната фактура отговаря на Методиката за определяне на цените на електрическата енергия на доставчика от последна инстанция приета от КЕВР за периода на издаването на фактурата.

При извършената по реда на чл. 202 ГПК оценка, въззивният съд изцяло възприема заключенията на СТЕ и ССЧЕ като пълно, ясно и обосновано изготвени, които не са задължени да правят заключенията си единствено по приложените по делото документи, а може и въз основа на такива, които не са представени по делото – справка и проверки в счетоводството и ведомостите на страните или трети лица и пр., включително ако при извършването на експертизата се открият нови материали, които имат значение по делото, но по които не му е била поставена задача, като в последния случай вещото лице е длъжно само да ги посочи в заключението си. СТЕ и ССЧЕ са изготвени въз основа на вписванията, извършени в счетоводните книги на ответника. По делото са събрани писмени доказателства и заключения на вещи лица, въз основа на които следва, че извършените от ответника вписвания в счетоводните книги са достоверни, в т.ч., че стойността на доставената в имота ел. енергия е в размерите, посочени в счетоводните сметки. Изпълнението на това задължение на ответника, съчетано с приложението на чл. 182 ГПК и чл. 55 ТЗ –

търговските книги на ответника да служат като доказателство за фактурираното и осчетоводеното от него количество и стойност ел. енергия, налага извод, че по делото е доказано, че ответникът е изпълнил задължението си за реално доставяне на ел. енергия в процесния имот за процесния период.

С оглед горното, въззивният съд приема, че събраните доказателства и заключенията на СТЕ и ССЧЕ са достатъчни и доказват, че ответникът е изпълнил договорното си задължение за доставка на ел. енергия за процесния период в процесния обект на ищеца и като последица от това, че за процесния период в полза на ответника срещу ищеца е възникнало вземане от 2969,44 лв. - главница за използвана и незаплатена ел. енергия за периода от 19.11.2021г. до 17.12.2021 г., за който размер и период сумите са установени и от заключенията на СТЕ и ССЧЕ.

Същевременно при възложената му доказателствена тежест съгласно чл.154, ал.1 ГПК ищецът не е доказал чрез преки или косвени доказателства /съвкупност от положителни факти - индиции/ възраженията си в исковата молба и в жалбата относно стойността, количеството и начинът на начислената ел. енергия, включително и твърденията си за неправилно начисление и/или неправомерно присъединяване на други потребители, поради което въззивният съд приема, че всички възражения в този смисъл са неоснователни и че по делото е доказано количеството на реално доставената до процесния имот ел. енергия. Ето защо, предявеният отрицателен установителен иск за признаване недължимост на сумата над 500 лв. по процесната фактура е неоснователен.

С оглед изложените в исковата молба обстоятелства /недължимост на сумата 2472,36 лв., представляваща горницата над 500,00 лв. начислена по партида с кл. № *** по фактура № *** от 12.01.2022 г./ и формулиран петитум, то отр. уст. иск относно лихвата за забава не е предявен, поради което както първоинстанционният, така и въззивният съд не дължи произнасяне по самостоятелен иск относно мораторната лихва върху главницата от 2969,44 лева за процесния период.

С решението си РС е достигнал до идентичен краен резултат с този на въззивния съд и следва да бъде потвърдено, включително и в частта за разноските, правилно разпределени между страните при спазване на правилата по чл. 78 ГПК. Въззивната жалба е неоснователна.

По разноските

С оглед резултата от обжалването, на жалбоподателя не се дължат разноси по въззивното производство.

Въззиваемият претендира ю.к. възнаграждение по въззивното производство, което с оглед правната и фактическа сложност на делото и фактът, че въззивното дело е разгледано в рамките на едно съдебно заседание, съдът определя на 100 лв., съгласно чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 37, ал.1 ЗПП, вр. чл.25, ал. 1 от НЗПП, което му се дължи изцяло, предвид неоснователността на жалбата.

По изложените мотиви, Пернишкият окръжен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 556/20.05.2022 г. по гр.д. № 422/2022 г. по описа на Районен съд – Перник.

ОСЪЖДА „Сити инженеринг” ООД, ЕИК 113561276, гр. Перник, ул. Софийско шосе № 31, ет. 1, да заплати на „Еврохолд продажби“ АД /с предишно наименование “ЧЕЗ Електро България” АД, / с ЕИК:175133827 и седалище и адрес на управление : гр.София, р-н Младост, бул. Цариградско шосе № 159, бл. БенчМарк Бизнес Център , сумата 100 лв. - разноси по въззивното производство.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на касационно обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____