

ПРОТОКОЛ

№ 24

гр. Бургас, 19.02.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на деветнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Галина Т. Канакиева

Членове: П. Ив. П. Дакова
Даниел Н. Марков

при участието на секретаря С. Ст. Ангелова
и прокурора П. П. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Галина Т. Канакиева Въззивно наказателно дело от общ характер № 20232000600273 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

За Апелативна прокуратура-Бургас се явява прокурор К..

Подсъдимата Н. И. Н. се явява лично и с упълномощения защитник адв. Т. Х..

Не се явява гражданският ищец и частен обвинител А. Ш. Н.. За нея се явява повереник адв. С. С..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото. Гражданската ищца е съгласна в нейно отсъствие да се гледа делото. Представям пълномощно.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМАТА Н.: Съгласна съм да се гледа делото.

Страните поотделно заявиха, че няма да правят отводи на състава на съда, прокурора и секретаря.

Съдът като изслуша становищата на страните и взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдията докладчик докладва делото.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да представям нови доказателства.

АДВ. С.: Няма да сочим нови доказателства.

АДВ. Х.: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

ПОДСЪДИМАТА Н.: Няма да представям нови доказателства.

Съдът по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото доказателства.

ПРИКЛЮЧВА събирането им и съдебното следствие.

ДАВА ход на съдебните прения.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че въззивната жалба е частично основателна. Неоснователно е твърдението за недоказаност на обвинението, за неправилност на присъдата, както и за нарушение на закона.

В мотивите си БОС е анализирал подробно събраните писмени и гласни доказателства, както и използваните доказателствени средства. Обосновал се е кои от тях следва да бъдат кредитирани и защо. Изцяло споделям мотивите на съда в тази част. Споделям и изводите на съда, че лансираната от подсъдимата защитна теза изцяло се опровергава от събраните

доказателства. Съгласно константната практика на ВКС обвинителната теза може да почива единствено на косвени доказателства, ако те в своята съвкупност налагат един-единствен извод. В конкретния случай категорично от събраните доказателства се налага изводът за това, че именно подсъдимата Н. е извършила двете престъпления, за които е призната за виновна. Оттук съответно правилно и обосновано е прието от страна на първоинстанционния съд, че подсъдимата на 04.12.2018 г. е взела сумата от 80 лева от портмонето на пострадалата Н., без нейно съгласие, с намерението противозаконно да я присвои, както и използвайки взетата от същото портмоне дебитна карта, малко по-късно същия ден е извършила общо единадесет тегления на различни АТМ устройства общо на сумата от 4500 лева, с което е осъществила съставите на чл.197, т.2 вр. чл.194, ал.3 от НК, като тук правилно и обосновано Бургаският окръжен съд е приел, че кражбата представлява „маловажен случай“ по смисъла на чл.93, т.9 от НК. Съответно другото осъществено от подсъдимата Н. престъпление е това по чл.249, ал.1 вр. чл.26 от НК.

При определяне размера на наказанията считам, че Бургаският окръжен съд изчерпателно е посочил смекчаващите отговорността обстоятелства, няма да ги преповтарям, те са изброени на лист 16, първият абзац от мотивите. Като отегчаващи правилно е прието, че в случая се касае за 11 деяния, съставляващи продължаваното престъпление по чл.249 от НК, отчетено е и това, че се касае за посегателство върху имуществото на близък роднина, който е приютил подсъдимата в дома си. Правилно също така е посочено, че изтеглената сума надхвърля почти девет пъти минималната работна заплата към процесната дата. Считам обаче, че некоректно и неправилно е употребен терминът „значителен“ по отношение на изтеглената сума. Известно е, че според нашия НК, респ. според константната съдебна практика „значителна“ е тази стойност, която е не по-малко от размера на 1/5 от големите размери. В случая към датата на инкриминираното деяние това е сума не по-малка от 7140 лв. Съответно считам, че в тази част именно това обстоятелство не трябва да бъде кредитирано от съда като отегчаващо отговорността. Ето защо считам, че наказанието, което е наложено, следва да бъде намалено до минималния размер, предвиден в закона, а именно две години лишаване от свобода, съответно и глобата в минималния размер, така както е наложена от БОС 4500 лв., като това наказание се явява най-тежкото

по смисъла на чл.23, ал.1 от НК.

Споделям също така изцяло мотивите на БОС, че изтърпяването на наказанието лишаване от свобода следва да бъде отложено, като считам обаче, че минималният изпитателен срок от три години ще постигне целите на специалната превенция. С оглед поправяне на подсъдимата и нейното превъзпитание изцяло споделям изводите на съда за необходимостта от пробационна мярка по време на изпитателния срок.

По отношение на гражданския иск считам, че присъдата следва да бъде потвърдена, тъй като същият е уважен в размер на причинените от престъплението вреди.

Ето защо, моля да измените присъдата, като съответно намалите размера на наказанието лишаване от свобода и размера на изпитателния срок.

АДВ. С.: Уважаеми апелативни съдии, аз считам, че присъдата на Окръжния съд е правилна и законосъобразна и моля същата да бъде потвърдена изцяло, като ни бъдат присъдени разходите по настоящото производство.

АДВ. Х.: Уважаеми апелативни съдии, ние изцяло поддържаме изложените във въззивната жалба становища по отношение на неправилност на присъдата, като както сме отбелязали в нашата въззивна жалба, считам, че по отношение на обвинението по чл.249, ал.1 от НК същото е недоказано по отношение на неговото авторство, като в мотивите на Бургаския окръжен съд основно присъдата считам, че почива на показанията на свидетеля Х. Х., чиито показания сме оспорили още пред първоинстанционния съд като небезпристрастни, целенасочени и противоречащи на другите събрани по делото доказателства, включително и разпити на свидетелите А. Н. и Фериде Х..

Другото важно обстоятелство, което искам да подчертая по отношение на мотивите е, че първоинстанционният съд се позовава на представения от страна на повереника проект на споразумение, което също ние неведнъж сме оспорвали като доказателство, тъй като то не носи никакви подписи и не е

потвърдил волята на страните, които са описани в него.

В тази връзка, съобразно искането направено и във въззивната жалба, Ви моля да се произнесете с решение, с което да отмените изцяло първоинстанционната присъда и постановите нова такава, с която да признаете моята подзащитна за невиновна и я оправдаете по повдигнатите й обвинения, като в случай, че същата бъде призната за виновна от настоящия съд, Ви моля да измените първоинстанционната присъда, като намалите изпитателния срок от четири на три години, съобразено с минималния срок по чл. 66 от НК, както и отмените наложеното наказание "задължителни срещи с пробационен служител", тъй като считам, че даже и тези наказания биха били в достатъчна степен ефективни с оглед постигане целите на закона, заложили в чл.36 от НК.

На последно място, в случай, че отмените първоинстанционната присъда и признаете моята подзащитна за невиновна и я оправдаете по повдигнатите обвинения, моля да отхвърлите и подадения граждански иск.

По отношение на наказанието лишаване от свобода, моля то да бъде намалено на минимума от две години. Глобата не я оспорваме.

Съдът дава право на лична защита на подсъдимата Н. Н..

ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ПОДСЪДИМАТА Н. Н.: Присъединявам се към казаното от моя защитник. Нямам какво друго да допълня.

Съдът приключва съдебните прения и дава последна дума на подсъдимата Н. Н..

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМАТА Н. Н.: Моля да бъде оправдана.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът след тайно съвещание, счете делото за изяснено и обяви на

страните, че ще произнесе решението си в предвидения от закона срок, за което съгласно чл. 340, ал. 2 от НПК, ще се съобщи писмено на страните.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13.20 часа.

Председател: _____

Секретар: _____