

ПРОТОКОЛ

№ 589

гр. Сливен, 05.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, V СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Анна К. Димитрова

при участието на секретаря НЕДЕЛИНА М. БОЖИЛОВА
и прокурора К. Ст. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Анна К. Димитрова Наказателно дело от общ характер № 20242230200454 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

РП-Сливен редовно призована се представлява от прокурор К. К..

Подсъдим с пор. № 2, редовно призован, се явява лично и с адв. Д. от АК - Сливен, надлежно упълномощен.

Свидетели с пор. № 3 и 4, своевременно уведомени, не се явяват.

Вещите лица с пор. № 5 и 6, своевременно уведомени, явява се с пор. № 5, пор. № 6 не се явява.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ:

Р. Й. К. роден на г. в гр.Сливен, жител и живущ в с. М.Ч., общ. Сливен, българин, български гражданин, с висше образование, женен, работи, неосъждан, ЕГН *****

САМОЛИЧНОСТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

М. В. П. - 47 г., бълг. гражданин, с висше образование, омъжена, работи,

неосъждана, без родство с подсъдимия.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК обещава да даде заключение по знание и съвест.

Съдът разясни на страните правата по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Адв. Д.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

На основание чл.276, ал.1 от НПК съдът ДОКЛАДВА, че настоящото НОХД е образувано на основание внесен обвинителен акт от РП-Сливен против подсъдимия **Р. Й. К.** за извършено престъпление по чл. 343Б, ал. 1 от НК.

На основание чл.276, ал.2 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Г-жо съдия, нямам какво да добавя по отношение на обв. акт.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получих препис от обвинителния акт. Разбирам в какво съм обвинен. Не се признавам за виновен. На 17.03.2024 г. със съсед към 17: 30 часа седнахме да гледаме мач. Четири човека изпихме 1 литър ракия до 20,30 мин., когато свърши мача. От 8,30 до 22 часа се прибрахме със съпругата ми, вечеряхме, изкъпахме се и седнахме да гледаме вечерен мач. До 12 без 15 до края на мача съм изпил може би 500 мл. вино, а може и по-малко, това което беше останало от предходния мач от питието на съпругата ми. В 7 часа станах сутринта и тръгнахме със сина ми за училище, нито съм се чувствал пиан, нито замаян и тъй като не си бях пуснал фаровете на КАТ ме спряха за проверка и при дадения тест и аз и полицаия бяхме изненадани, като аз казах, че това е много, тъй като Дрегера показва 1,58 промила. Полицая също каза ти не си пиан и аз казах, че ако съм пиан няма да тръгна да карам. Обадох се на съпругата ми, която караше зад мен за да вземе детето. Дадох кръвна проба, като веднага ме отведоха до болницата. Като ме задържаха в полицията сам си попълних документите и не съм бил неадекватен. След случилото се правихме разбор на случилото се с компанията и те също бяха изненадани. Аз и домакина долу горе пием по-

равно, а другите двама единият повече, а другият по-малко и общо взето всеки е изпил по 250мл., но няма 300 мл. на човек, като това е за много часове.

Вещото лице **М. В. П., РАЗПИТАНА КАЗА:** Изготвих химическата експертиза, като заключението ми е 1,45 промила. Метода е само за алкохол в това 1,45 промила е само етилов алкохол. Метода е както е указан в протокола. Пробата се пази, дори има взета контролна проба, която не е отваряна и се съхранява при нас в хладилник както е по изискване по Наредбата. Взимат се 2 проби, като наш служител ги взима от болницата и ги носи при нас и ги съхраняваме в химическата лаборатория. От болницата до сградата на полицията се транспортират в хладилна чанта. Указанията на Наредбата са - втората контролна проба се извършва в Стара Загора в медицинския университет, т.е. ние няма да правим контролната проба. Пробата се отваря, правя анализа и при искане от страните се отваря контролната проба, а не първата която вече сме изследвали. В наредбата са указани за коя дирекция и за кой регион са референтните лаборатории, като за нашия е Стара Загора.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ И ПРИОБЩИ заключението на вещото лице **М. В. П.** За явяването вещото лице **М. В. П.** в днешното съдебно заседание да се изплатят 20 лв., от бюджетните средства на съда по сметка на ОДМВР-Сливен.

Съдът изслуша становището на вещото лице, изготвило по делото съдебно медицинска експертиза.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси.

Съдът **ОСВОБОДИ** вещото лице от залата.

ПРОКУРОРЪТ: Държа на разпита на неявилите се свидетели и другото вещо лице.

Адв. Д.: В хода на ДП подзащитният ми е оспорил химическото изследване и е искал да се направи и изследва контролната проба, което не е било уважено. Ето защо правя искане да се направи допълнително химическо изследване, което да се направи в съответната референтна лаборатория. Правя го с оглед обясненията на подзащитния ми, че не се е чувствал повлиян или пиан и е бил спрял поради не функциониращи къси светлини на автомобила. Моля да уважите това доказателствено искане. Така или иначе делото ще се отложи.

Съдът счита делото за неизяснено от фактическа страна. Следва да се призоват свидетелите посочени от РП-Сливен, както и вещото лице У.. Следва да се уважи и искането за назначаване на нова експертиза в референтната на нашия съдебен район лаборатория в град Стара Загора, доколкото вещото лице заяви, че е взета втора проба която се съхранява

при тях и няма пречка да бъде изпратена за изследване. Съдът не намира, че първоначалното заключение е неясно или възникват съмнения за неговата правилност, но за да се гарантират в пълна степен правата на подсъдимия следва да уважи направеното искане и да назначи исканата експертиза.

С оглед гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за 20.05.2024 г. от 10:30 ч., за която дата и час, РП - Сливен, подсъдимия и защитника му да се считат за редовно призовани.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ свидетелите по списъка и вещото лице

НАЗНАЧАВА съдебно химическа експертиза, която да се извърши от вещо лице от Тракийски университет гр. Стара Загора, определено от ръководителя на университета, което след като изиска контролната проба от ОДМВР-Сливен да извърши анализ и да даде заключение за концентрацията на етилов алкохол в кръвната проба на лицето Р. Й. К. с ЕГН*****

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 14:00 ч.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____