

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 275

гр. Б., 16.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – Б., ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Росица Бункова

Членове: Божана Манасиева
Крум Динев

при участието на секретаря Илиана Ангелова
в присъствието на прокурора Н. Г. С.
като разгледа докладваното от Крум Динев Въззивно частно наказателно
дело № 20241200600432 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 65, ал. 7 - 8 ГПК и е образувано по подаден частен протест от прокурор при РП - град Б. срещу Определение № 259 от 08.04.2024 г. по ч.н.д. № 509 по описа за 2024 г. на РС - Б., с което е изменена взетата по отношение на И. Б. К., ЕГН: *****, с адрес в град Б., ул. "П." ****, мярка за неотклонение "задържане под стража" в "домашен арест", като е постановено изпълнението на същата да се контролира чрез средство за електронно наблюдение. В протеста се излагат както доводи срещу компетентността на разглеждалия искането първоинстанционен съд, така и срещу извода на съдебния състав, обусловил промяна мярката за процесуална принуда. Представителят на държаното обвинение възразява, че след като в процесния случай били установени всички предпоставки за задържане под стража на обвиняемото лице, първоинстанционният съд неправилно уважил молбата за промяна вида на мярката за неотклонение, тъй като данните за влошеното здравословно състояние на майката на обвиняемия били налични в производството по реда на чл. 64 НПК, поради което не съставлявали ново обстоятелство, а оплакването на И. К. не било от такова естество, което да предполага извод за невъзможност на последния да пребивава в условията на следствения арест. Прокурорът подчертава, че към момента не е изтекъл предвиденият в чл. 63, ал. 4 НПК срок за задържане, като предлага

определението на Районен съд - Б. да бъде отменено. В откритото съдебно заседание пред въззивния съд страните поддържат изложените от тях възражения и доводи в хода на първоинстанционното производство, нови доказателства не са приобщавани, а обвиняемото лице в правото си на последна дума моли за определяне на по-лека по вид мярка за неотклонение.

Окръжен съд - Б., в настоящия съдебен състав, след като се запозна с подадения протест, становищата на всички страни в процеса, както и като съобрази приобщените в хода на ДП № 12 от 2024 г. по описа на 02 - РУ Б. материали, намира следното от фактическа и правна страна:

По отношение на обвиняемия И. Б. К. на 17.01.2024 г. е повдигнато обвинение за това, че в периода от неустановена дата до около 20:35 ч. на 16.01.2024 г. в град Б., на около десет метра източно от административен адрес в град Б., ул. "П." № 1, в бяла пластмасова кутия с етикет с надпис „Рувексин 325 милиграма“, скрита в храстите, държал високорисково наркотично вещество без надлежно разрешително с подробно индивидуализирани в постановлението за привличане грамаж и процент на активното вещество. В атакуваното сега определение състав към Районен съд - Б. приел, че са налице всички предпоставки, заложи от законодателя в нормата на чл. 63, ал. 1 НПК, обосноваващи законосъобразността на първоначалното определяне и продължаване на действието на мярката за неотклонение "задържане под стража", но въпреки това съдът счел, че опасностите от извършване на престъпление, съответно от укриване от органите по разследването, могат да бъдат преодолен и чрез по-лека по вид мярка за неотклонение, а именно "домашен арест", като в тази връзка съдът съобразил както данните за влошено здравословно състояние на майката на задържаното към този момент лице, изискващо полагане на допълнителни грижи към същата, така и обстоятелството че след 18.01.2024 г. не били извършвани каквито и да е било действия по разследването.

В хода на производството по реда на чл. 65 НПК съдът дължи нова самостоятелна преценка, дали към процесуалния момент на разглеждане искането за изменение на определената мярка за неотклонение, са налице всички законоустановени предпоставки, свързани със законността на задържането, съответно дали са налице нови факти и обстоятелства, рефлектиращи върху някое от основанията, послужили за задържането на

лицето под стража. По същество съдът приема, че определението на първоинстанционния съд е незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено.

На първо място, основното възражение на представителя на държавното обвинение е, че районният съдия е бил лишен от компетентност да разгледа процесното искане, обосновавайки тезата си за наличие на подписано постановление за привличане на И. К. в престъпление по чл. 354а, ал. 1 НК. Отговор на този довод е даден в постановеното определение на Върховния касационен съд по реда на чл. 44, ал. 1 НПК, с което е предначертана и функционалната подсъдност на настоящата съдебна инстанция. В допълнение следва да бъде подчертано, че родовата подсъдност на “съответния съд” (чл. 63, ал. 1 НПК), се предопределя от актуалното обвинение, предявено по установения в разпоредбата на чл. 219, ал. 1 НПК ред, като е вярно е, че самото изготвяне на обвинителния предварителен акт и самото предявяване са две различни действия, но именно второто такова е от значение, доколкото до неговото настъпване за възникване на фигурата на обвиняем не може да се говори.

Настоящият съдебен състав намира, че първоинстанционният съд, след обстоен преглед на относимите доказателствени източници, е достигнал до законосъобразен извод, че в процесния случай е налице обосновано предположение И. К. да е съпричастен към реализацията на изпълнителното деяние на престъплението, което му е повдигнато като обвинение, тъй като са съобразени гласните доказателствени средства - показанията на св. П.С. от 17.01.2024 г., св. С.Я. от 17.01.2024 г. и 18.01.2024 г., на св. Б.Ш. от 07.01. и 18.01.2024 г., както и протокол за оглед на местопроизшествие от 16.01.2024 г. ведно с фотоалбум към него, протокол за претърсване и изземване в неотложни случаи от 16.01.2024 г. с последващо съдебно одобрение (Определение № 58 от 17.01.2024 г. по ч.н.д. № 93 от 2024 г. на РС - Б.); експертиза с № Н - 18 от 17.01.2024 г., констатираща наличие в откритото вещественно доказателство бяло, прахообразно вещество, представляващо кокаин със съответния грамаж и процент на активно вещество, описани в постановлението за привличане на обвиняемия от 17.01.2024 г. По отношение на реалния риск от извършване на престъпление от страна на обвиняемия И. К. е съобразено съдебното минало на обвиняемия, като към момента не може да се направи извод, че същият е реабилитиран, като действително липсват

данни за изпълняемостта на определеното наказание “глоба” в размер на 5 000 лева по последното осъждане. В противовес с приетото от страна на първостепенния съд, настоящата съдебна инстанция не счита, че е налице висока по степен вероятност обвиняемият да опита да препятства хода на наказателния процес като се укрие, доколкото по делото не са установени конкретни факти, насочващи на този извод, същият е с установен административен адрес, на който пребивава, семейно ангажиран е, доколкото живее в едно домакинство със своята майка, която е във влошено здравословно състояние. Това че И. К. към този момент е безработен, съответно е напуснал често пределите на страната, са обстоятелства, които сами по себе си не налагат обратния извод, предвид констатирана семейна обвързаност на обвиняемия и липсата на данни, че напускането на територията на последния е свързано с опит от негова страна да избегне наказателна отговорност. В същото време обаче по отношение здравословното състояние на майката на обвиняемия този състав на съда приема, че то не налага промяна на първоначалната мярка за неотклонение, като това е така, тъй като в случая се касае за хронично заболяване с продължителна давност, поради което и към този момент не съставлява нововъзникнало обстоятелство, като от писмените материали по делото е видно, че обвиняемият има й брат, който може да полага съответните грижи, като в настоящото производство не са представени доказателства, констатиращи, че последното лице не живее в общото домакинство, съответно че се намира извън територията на страната. На следващо място, с оглед релевираните възражения, съдът действително отбелязва, че липсва достатъчна активност в действията по разследване по отношение на процесното обвинение, което обаче към този момент не съставлява достатъчно основание за промяна видя на мярката за неотклонение, особено в аспекта на съдържащите се данни по делото за промяна родовата компетентност на прокуратурата, с оглед прецизиране на обвинението и обстоятелството, че към момента срокът, предвиден в разпоредбата на чл. 63, ал. 4 НПК, е спазен. В случая съдът съобразявайки, данните за личната обществена опасност на дееца, изводима от съдебното му минало, разкриващо тенденция на реализиране на престъпления по смисъла на чл. 354а НК, счита, че личният интерес на задържания не може да бъде приоритизиран пред обществения такъв, като обаче намира за необходимо да

отбележи, че ако органите по досъдебното производство не положат процесуални усилия в разследването, за да спазят правото на лицето, залегнало в хипотезата на чл. 22, ал. 3 НПК, то това обстоятелство може да бъде отчетено при последващо разглеждане на въпроса за мярката за неотклонение. Не на последно място, съдът се съгласява с доводите на защитата за неоправдано забавяне при администриране на делото, но този факт сам по себе си не съставлява релевантна предпоставка, която да е относима към разисквания сега предмет на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 65, ал. 8 и ал. 9 НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определение № 259 от 08.04.2024 г. по ч.н.д. № 509 от 2024 г. на Районен съд - Б., **КАТО ВМЕСТО НЕГО:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. П. М. за изменение на мярката за неотклонение "задържане под стража" в по-лека такава по отношение на обвиняемия И. Б. К., ЕГН: *****, с адрес в град Б., ул. "П." ****

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____