

РЕШЕНИЕ

№ 90

гр. Д..... 22.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Д..... III-ТИ СЪСТАВ НО, в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светла В. Пейчева

при участието на секретаря Райна Г. Боянова
като разгледа докладваното от Светла В. Пейчева Административно наказателно дело № 20231510201090 по описа за 2023 година

А. Р. С., с ЕГН *****, от гр. Д.....-ул.Ц. О. №....., вх.....,ет.....,ап..... община Д..... КК..... област, е обжалвала Наказателно постановление № 23-0348-000653 от 31.07.2023 г. издадено от Началник група в ОДМВР Кюстендил, РУ Дупница на 31.07.2023 г., с което за нарушение на чл. 98, ал. 1, т. 1 от ЗДвП ѝ е наложено административно наказание на основание чл. 180, ал. 1, т. 1, предл. II-ро от ЗДвП -“глоба” в размер на 20.00 (двадесет) лв., и за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП ѝ е наложено административно наказание на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, предл. II-ро от ЗДвП -“глоба” в размер на 10.00 (десет) лв. Прави оплакване за незаконосъобразност, необоснованост и неправилност на атакуваното наказателно постановление, тъй като са допуснати съществени нарушения на материалноправния и процесуалноправния закон, като желае атакуваното НП да бъде отменено. Не претендира деловодни разноси.

Въззиваемата страна не се представлява в процеса. В съпроводителното писмо е взела становище по жалбата, в което е изразено становище, че НП е законосъобразно, като моли да бъде потвърдено. Направено е възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, в случай, че НП бъде отменено.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, гласни и писмени, поотделно и в съвкупност, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

На 19.07.2023 г., в 12.20 часа актосъставителят И. З.- мл. автоконтрольор при ОДМВР Кюстендил, РУ гр. Дупница и свидетелят при съставянето на акта за установяване на административно нарушение- В. Харизонов са констатирали, че жалбоподателката извършила следното нарушение: На 07.07.2023 г., в 12:20 ч., в гр. Д..... на ул. Охрид“,

срещу дом 11 паркира лек автомобил, марка и модел „Х. С.Ф. с ДК №..... като МПС закрива от другите участници в движението пътен знак или сигнал. Водачът не представя КТ към СУ на МПС. Описано е, че са нарушени чл. 98, ал. 1, г. 1 от ЗДвП, ал. 2 и чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП. Иззет е контролен талон към СУ на МПС. АУАН е съставен във връзка с възражение номер 348000-7472/14.07.2022 г, т.е. на по-късен е тап, в сградата на РУ Дупница. В тази връзка жалбоподателката е направила възражение по второто нарушение, тъй като в този момент не е имала качество на водач. АУАН е предявен на нарушителя, който е заявил, че не е съгласна с установената фактическа обстановка и че ще даде писмени възражения. Писмени обяснения, в срока по чл. 44 от ЗАНН, са направени и депозирани пред АНО. (Следва да бъде отбелязано, че в АУАН, поради по-късното съставяне на АУАН са написани две дати на извършване на нарушението –на 19.07.2023 г. в 12.20 ч., след което е описано, че нарушението е извършено на 07.07.2023 г.)

АНО е възприел същата фактическа и правна обстановка и е наложил санкция на основание чл. 180, ал. 1, т. 1, предл. II-ро от ЗДвП и чл. 180, ал. 1, т. 1, предл. II-ро от ЗДвП, като същата грешка, че нарушението е извършено на две различни дати, е допусната и в НП.

В хода на съдебното следствие са разпитани актосъставителят и свидетелят по акта, които поддържат констатациите отразени в него. Актосъставителят З. твърди, че два пъти посетили описаното в акта място, тъй като били изпратени по сигнал, че паркираните автомобили пречили на видимостта на знаците, тъй като били паркирани на кръстовището с ул. „Цар Самуил“. Вторият фиш, който съставили бил на жалбоподателката, която паркирала по-късно, след като те първоначално ходили на място по първия сигнал. Автомобилът бил паркиран срещу гараж, който в последствие установили, че е на жалбоподателката.

Горната фактическа обстановка се доказва по безспорен начин от събраните по делото гласни и писмени доказателства:

С оглед на така установеното, съдът счита че жалбата е основателна, поради което следва да бъде отменено наказателното постановление. Съображенията за това са следните:

Жалбата е подадена в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН и е допустима, а разгледана по същество е основателна.

При така установената фактическа обстановка съдът намира, че атакуваното наказателно постановление е съставено при особено съществено нарушение на установените в ЗАНН процесуални правила за съставяне на акт за установяване на административно нарушение.

Съдът намира, че при съставяне на АУАН и НП е допуснато съществено процесуално нарушение като са посочени две различни дати на извършване на нарушението, като посочването на датата на извършване на деянието е основен признак на състава на нарушението и абсолютно задължителен реквизит на АУАН и НП. В случая са нарушени императивните разпоредби на чл. 42, ал.1, т. 3 и чл.57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, като с

посочването на две различни дати на извършване на нарушението е ограничено правото на защита на жалбоподателката и същата не може да реализира правото си на защита в пълен обем. В този смисъл съдът не следва да се произнася по съществото на спора.

Независимо от горепосоченото обстоятелство, настоящия съдебен състав счита, че следва да отбележи, че описаното нарушение е непълно и неясно, както и обстоятелствата при които последното е извършено, тъй като не е посочено кои пътни знаци или сигнали не се виждат ясно от участниците в движението поради неправилното паркиране на автомобила от жалбоподателката. Едва в съдебно заседание актосъставителят допълва нови фактически обстоятелства, че паркираният автомобил е бил на място на което се образува кръстовището между ул. „Охрид“ и ул. „Цар Самуил“. От установеното чрез разпитана на свидетелите, е видно че жалбоподателката е паркирала пред своя гараж. Не е описано точно място на извършване на нарушението и защо именно така паркиран автомобила пред гаража ѝ закрива пътен знак или сигнал. Не са описани кои пътни знаци и сигнали са закрити и на каква височина са били поставени спрямо габаритите на автомобила на жалбоподателката и мястото му на паркиране от нея.

Що се касае до второто нарушение – безспорно е установено, че АУАН е съставен впоследствие, няколко дни след установяване на нарушението, в сградата на РУ Д..... където жалбоподателката е нямала качеството на водач. Същата в деня на нарушението не е проверена от контролните органи дали е носила в себе си КТ към СУМПС, тъй като не е установена от полицейските органи, които съставили фиш и го поставили на паркирания автомобил.

Предвид изложеното, съдът счита, че в конкретния казус са налице основания за отмяна на атакуваното НП поради допуснати съществени процесуални нарушения при съставяне на АУАН и издаване на НП.

Разноски не се претендират от страните.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 от ЗАНН, Дупнишкият районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 23-0348-000653 от 31.07.2023 г. издадено от Началник група в ОДМВР Кюстендил, РУ Дупница на 31.07.2023 г., с което на А. Р. С., с ЕГН *****, от гр. Д.....---, ул.Ц. О. №....., вх....., ет....., ап..... община Д..... КК..... област ѝ е наложено административно наказание на основание чл. 180, ал. 1, т. 1, предл. II-ро от ЗДвП -“глоба” в размер на 20.00 (двадесет) лв., и за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП ѝ е наложено административно наказание на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, предл. II-ро от ЗДвП -“глоба” в размер на 10.00 (десет) лв., като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**

Решението подлежи на касационно обжалване пред Кюстендилски административен съд по реда на АПК, в 14-ет дневен срок от деня на получаване на съобщението, че

решението е изготвено.

Съдия при Районен съд – Дупница: _____