

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 24

гр. София , 06.01.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 3-ТИ ТЪРГОВСКИ в закрито заседание на
шести януари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Теодора Кръстева
Членове:	Ивайло Младенов Светлин Михайлов

като разгледа докладваното от Светлин Михайлов Въззивно частно
гражданско дело № 20201000503810 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл.130 от ГПК.

Производството е образувано по повод постъпила частна жалба от И. В. И., действаща лично и като законен представител на малолетната К. К. Н. и от А. К. Н., непълнолетен, действащ лично и със съгласието на И. В. И. против определение № 261 647 от 05.10.2020 г., постановено по гр.д. № 10 426/20 г. по описа на Софийски градски съд, Гражданско отделение, Брачни състави, III-ти брачен състав, с което е върната молба вх. № 266 899/01.10.2020 г. по описа на СГС на И. В. И., в качеството ѝ на майка и законен представител на К. К. Н. и на А. К. Н., действащ лично и със съгласието на неговата майка И. В. И., заедно с приложенията и е прекратено производството по гр. дело № 10 426 по описа за 2020 г. на Софийски градски съд, Гражданско отделение-Брачни състави, III-ти брачен състав.

В жалбата се навеждат доводи за неправилност на атакуваното. В тази връзка се твърди, че съдът неправилно поставя знак за равенство между „декларация за изпълняемост“ и „изпълнителен лист“. Твърди, че липсата на необходимост от декларация за изпълняемост означава, че не е необходимо провеждането на специално производство за да стане това решение годно изпълнително основание. С оглед на това твърди, че за да може да образува изпълнително производство е необходимо съдът да издаде изпълнителен лист, въз основа на представеното съдебно решение. Ето защо моли съда да постанови акт, с който да се отмени атакуваното определение.

Съдът след като се съобрази с доводите, изложени в частната жалба и като взе предвид, представените по делото писмени, съобразно разпоредбата на чл.235 от ГПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

От фактическа страна:

Не се спори, а се установява и от атакуваното определение № 261 647 от 05.10.2020 г., постановено по гр.д. № 10 426/20 г. по описа на Софийски градски съд, Гражданско отделение, Брачни състави, III-ти брачен състав, съдът е върнал молба вх. № 266 899/01.10.2020 г. по описа на СГС на И. В. И., в качеството ѝ на майка и законен представител на К. К. Н. и на А. К. Н., действащ лично и със съгласието на неговата майка

И. В. И., заедно с приложенията и е прекратил производството по гр. дело № 10 426 по описа за 2020 г. на Софийски градски съд, Гражданско отделение-Брачни състави, III-ти брачен състав.

Не се спори между страните, а се установява и от доказателствата по делото, че производството е образувано по молба вх. № 266 899/01.10.2020 г. по описа на Софийски градски съд на И. В. И., в качеството ѝ на майка и законен представител на К. К. Н. и на А. К. Н., действащ лично и със съгласието на неговата майка И. В. И.. Искането е за издаване на изпълнителен лист в полза на молителите, срещу баща им К. К. Н.. Твърди се, че с Решение с референтен №10591 на Първоинстанционен франкофонски съд Брюксел от 09.05.2017 г. по дело №16/3655/А, е намалена сумата, която К. К. Н. дължи на И. В. И. за участие в издръжката и образованието на децата, на 130 евро месечно за А. Н. и 82 евро месечно за К. Н., смятано от 20 юли 2016 г.

Не се спори, а се установява и от доказателствата по делото, че с молбата е представено посоченото в нея Решение с референтен №10591 на Първоинстанционен франкофонски съд Брюксел от 09.05.2017 г. по дело №16/3655/А, с превод на български език и Удостоверение, съгл. чл. 20, ал.1, б.,„б“ приложение I от Регламент(ЕО) №4/2009 на Съвета от 18 декември 2008г. относно компетентността, приложимото право, признаването и изпълнението на съдебни решения и сътрудничеството по въпроси, свързани със задължения за издръжка, с наименование Извлечение от решение (съдебна спогодба по дело за издръжка), която не подлежи на производство по признаване на чуждестранно съдебно решение и производство по обявяване на изпълняемост.

От правна страна:

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

Частната жалба е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл.130 от ГПК когато съдът при проверка на исковата молба констатира, че предявеният иск е недопустим, той връща исковата молба (прекръпява производството по предявен недопустим иск), т.е. изпълнявайки задълженията си съдът е длъжен да се произнесе по допустимостта на предявените искове. С атакуваното определение № 261 647 от 05.10.2020 г., постановено по гр.д. № 10 426/20 г. по описа на Софийски градски съд, Гражданско отделение, Брачни състави, III-ти брачен състав, съдът е върнал молба вх. № 266 899/01.10.2020 г. по описа на СГС на И. В. И., в качеството ѝ на майка и законен представител на К. К. Н. и на А. К. Н., действащ лично и със съгласието на неговата майка И. В. И., заедно с приложенията и е прекратил производството по гр. дело № 10 426 по описа за 2020 г. на Софийски градски съд, Гражданско отделение-Брачни състави, III-ти брачен състав.

Видно от обстоятелствената част на подадената частна жалба в нея са инвокирани твърдения за неправилност на изводите на съда по отношение на тълкуването и разкриването на действителния смисъл на понятията „декларация за изпълняемост“ и „изпълнителен лист“. Така наведените доводи, настоящият съдебен състав намира за основателни по следните съображения:

Приложим в конкретния случай е Регламент (ЕО) № 4/2009 г. от 18.12.2008 г. относно компетентността, приложимото право, признаването и изпълнението на съдебни

решения и сътрудничеството по въпроси, свързани със задължения за издръжка, тъй като се иска издаване на изпълнителен лист въз основа на автентични документи, съставени след датата на влизането му в сила и въз основа на открити след влизането му в сила производства (чл. 75, ал. 1, ал. 2, б. "б." и изр. посл. от регламента). Регламентът е публикуван в Официалния вестник на ЕС на 18.12.2008 г., поради което и съгласно чл. 76 от същия, влиза в сила на 30.01.2009 г. и се прилага считано от 18.06.2011 г., освен разпоредбите по, ал. 2, които се прилагат от 18.09.2010 г., а автентичния документ, въз основа на който се иска издаване на изпълнителен лист, е съставен на 26.01.2015 г.

Съгласно чл. 17, т. 2 от регламента решение, постановено в държава-членка, обвързана от Хагския протокол от 2007 г. (в конкретния случай и двете държави са обвързани от същия), което подлежи на изпълнение в тази държава, е изпълняемо в друга държава-членка, без в държавата по изпълнението да е необходимо провеждане на процедура за признаване или на процедура за издаване на декларация за изпълняемост (провеждане на екзекватура).

Съгласно чл. 20 от Раздел 1 "Решения, постановени в държава-членка, която е обвързана от Хагския протокол от 2007 г.", приложим съгласно чл. 16, т. 2 от регламента, за целите на изпълнението молителят задължително представя на компетентните органи по изпълнение на решението следните документи: препис от автентичния документ; извлечение от същия, издадено от компетентния орган на държавата-членка по произход съобразно стандартния формуляр - приложение I.

В случая процедурата по издаването на изпълнителен лист се урежда от нормите на Гражданския процесуален кодекс, чл. 404-407, вр. чл. 627б ГПК. По аргумент от чл. 17 от Регламент (ЕО) № 4/2009 г., в производството по чл. 627б, във връзка с чл. 40б ГПК съдът проверява единствено дали съдебното решение за издръжката, постановено от държавата-членка по произход, удостоверява подлежащо на изпълнение вземане срещу ответника, според решението и стандартния формуляр по образец приложение I.

Разпоредбите на чл. 404, т. 2 и 405, ал. 4 от ГПК изрично предвиждат като изпълнително основание решенията, актовете и съдебно-спогодителните протоколи на чуждестранните съдилища, които подлежат на изпълнение на територията на Република България без нарочно производство, а съгласно чл. 627б ГПК молбата за издаване на изпълнителен лист въз основа на документите по чл. 20 от Регламент (ЕО) № 4/2009 г. се подава пред окръжния съд по постоянния адрес на длъжника или по местоизпълнението. Окръжният съд е компетентен да постанови и отказ или спиране на изпълнението по чл. 21 от регламента.

С оглед на изложеното, настоящият съдебен състав намира, че изводите на първоинстанционния съд не следва да бъдат споделени. Атакуваното разпореждане е неправилно и незаконосъобразно и като такова следва да се отмени, като делото да се върне на първоинстанционния съд за произнасяне по съществото на подадената молба за издаване

на изпълнителен лист.

Видим от гореизложеното Софийски апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 261 647 от 05.10.2020 г., постановено по гр.д. № 10 426/20 г. по описа на Софийски градски съд, Гражданско отделение, Брачни състави, III-ти брачен състав, като *незаконосъобразно и неправилно*.

Връща делото на Софийски градски съд за произнасяне по същество на подадената молба по чл.627б от ГПК.

Определението не подлежи на касационно обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____