

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7114

гр. София, 21.03.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 25 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: П. Т. С.

като разгледа докладваното от П. Т. С. Гражданско дело № 20211110172646 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Предявен е положителен установителен иск с правна квалификация чл. 422, ал.1 ГПК вр. чл.7, § 1, б. „а“ от Регламент 261/2004 г. на Европейския парламент и Съвета.

Със заявление с вх. № 24334/8.07.2021 г. ищецът е поискал издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК срещу „ф-ма“ ЕООД, ЕИК *****, за заплащане на суми, както следва: 400,00 евро /четиристотин евро/, представляваща обезщетение за закъснение над 3 часа на полет №LB228 на 22.07.2018г. по направление от летище М, В. до летище Б., Б., дължимо съгласно чл.7, апр.1, б.б от Регламент (ЕО) №261/2004 на Европейския парламент и на Съвета на Европа от 11.02.2004г., ведно със законна лихва от 08.07.2021г. до изплащане на вземането, законна лихва за забава, дължима за периода от 16.07.2020г. до 06.07.2021 г. в размер на 77,37 евро /седемдесет и седем евро и 37 евроцентове/. На 12.08.2021 г. по образуваното ч.гр.д.№40138/2021г. по описа на СРС, 25 с-в, е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК. Ответникът е подал възражение по чл. 414 ГПК в законоустановения за това срок, като ищецът е уведомен за възможността да предяви иск за установяване на вземането си. Исковата молба е подадена в срока по чл. 415, ал. 1 ГПК. В исковата молба се твърди, че СВ. ОБШ., гражданин на Руската федерация, с дата на раждане: *****г. и адрес: Русия, гр.Сиктивкар, бул."П." 12, кв.12, е сключила договор за въздушен превоз с ответника, като е закупила самолетен билет за полет №LB228 на 22.07.2018г. по направление от летище М, В. до летище Б., Б., който е следвало да пристигне на крайната дестинация на 22.07.2018 г. в 21:00 ч., но е пристигнал на 23.07.2018 г. в 05:16 ч., тоест полетът е извършен със закъснение от повече от три часа спрямо планираното разписание. Твърди се, че вследствие посоченото неизпълнение на договора за превоз ищецът има право на обезщетение в размер на 400 евро съгласно чл. 7, параграф 1, б. „б“ от Регламент (ЕО) 261/2004 г. относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голяма закъснение на полети във връзка със задължителната практика на Съда на Европейския съюз, тъй като полетът е бил с разстояние над 1500 км, а именно – 1611 км. Поддържа, че ответникът е признал основателността и дължимостта на претендираното вземане в рамките на извънсъдебните отношения между страните посредством осъществената помежду им кореспонденция. Моли се за постановяване на решение, с което да бъде признато за установено, че ответникът дължи в полза на ищеца 400,00 евро /четиристотин евро/, представляваща обезщетение за закъснение над 3 часа на полет №LB228 на 22.07.2018г. по направление от летище М, В. до летище Б., Б., дължимо съгласно чл.7, апр.1, б.б от Регламент (ЕО) №261/2004 на

Европейския парламент и на Съвета на Европа от 11.02.2004г., ведно със законна лихва от 08.07.2021г. до изплащане на вземането, дължимо съгласно чл.7, апр.1, б.б от Регламент (ЕО) №261/2004 на Европейския парламент и на Съвета на Европа от 11.02.2004г., ведно със законна лихва от 18.05.2021г. до изплащане на вземането. Претендират се разноски, както в настоящото исково производство, така и в заповедното производство.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК е депозиран отговор на исковата молба от името на ответника, с който се оспорват предявените искове. Оспорват се истинността и авторството на адвокатското пълномощно, както и на други доказателства, приложени от ищеца по делото. Поддържа се, че фактическият състав, от който възниква правото на обезщетение за ищеца по Регламент (ЕО) 261/2004 г., не е осъществен. Прави се възражение за погасяване по давност на сумата за главница. Релевира се и твърдение, че ищецът неправомерно е разпространил електронната кореспонденция между страните, представляваща конфиденциална информация. Оспорват се и твърденията на ищеца, че от страна на ответника е извършено извънсъдебно признание на вземането, предмет на настоящото производство. В тази връзка се поддържа, че отдел „Жалби и рекламации“ на „ф-ма“ АД по своята същност не притежава представителна власт по смисъла на чл. 235 ТЗ, същевременно не е и упълномощен от представляващите ответното дружество да извършва твърдяното в исковата молба признание, поради което и същото няма обвързващо действие за „ф-ма“ АД. Моли се за отхвърляне на предявените искове. Прави се възражение за прекомерност на претендираното от насрещната страна в производството адвокатско възнаграждение, както и на това за заповедното производство.

По допустимост на производството:

Видно от заповед за изпълнение по ч.гр.д.№40138/2021г. по описа на СРС, 25 с-в е разпоредено заплащане освен на главница и на законна лихва за забава, дължима за периода от 16.07.2020г. до 06.07.2021 г. в размер на 77,37 евро. С исковата молба е подаден иск за установяване дължимост само на главницата, поради което следва да се приеме, че разпореждане от 07.10.2021г. с пр.осн. чл.415, ал.1 ГПК не е изпълнено в тази част и заповедта за изпълнение подлежи на обезсилване в частта относно законната лихва за забава.

Възраженията на ответника, касаещи редовността на исковата молба са неоснователни. По делото е представено пълномощно, с което адвокат В. е упълномощен да представлява ищеца в производството. По аргумент от разрешенията, дадени в Тълкувателно решение № 5/2014 г. от 12.12.2016 г. по тълк. делот № 5/2014 г. на ОСГТК на ВКС липсата на представителна власт засяга единствено вътрешното правоотношение между представителя и представлявания. Систематичното място и граматическото тълкуване на разпоредбата на чл. 42, ал. 2 ЗЗД сочат, че тя е установена единствено и изключително в интерес на мнимо представлявания. Следователно, се налага извод, че единствено представлявания може да се позове на евентуална недействителност на упълномощителната сделка. Същевременно, предмет на разглеждане в настоящото производство са обективно кумулативно съединени установителни искове, по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК вр. чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, по отношение на които не е приложима разпоредбата на чл. 127, ал. 4 ГПК /същата касае осъдителни искове за парично вземане/, като следва да се има предвид и обстоятелството, че в производството по ч.гр.д. №40138/2021г. по описа на СРС, 25 с-в, е посочена банкова сметка, по която могат да бъдат платени сумите, предмет на предявените искове.

По разпределяне на доказателствената тежест:

В тежест на ищеца е да докаже съществуването на валидно правоотношение с ответника по договор за въздушен превоз, в рамките на което ответникът е изпълнил възложения полет, за който СВ. ОБШ. е имала потвърдена резервация, със закъснение от над три часа, а същата се е явила на гишето за регистрация не по-късно от 45 минути преди обявения час за излитане.

При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответника е да докаже, че е погасил дълга.

В тежест на ответника е да докаже правоизключващите и правопогасяващите си възражения, направени с отговора на исковата молба.

В тежест на ищеца при релевираното в отговора на исковата молба възражение за погасяване по давност на претенцията за главница, заявена с исковата молба, е да докаже настъпването на факти и обстоятелства, водещи до спиране и/или прекъсване течението на давностния срок по отношение на претендираното в настоящото производство вземане за главница.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими и необходими за правилното решаване на делото. Същевременно, представените към исковата молба документи, не са заверени от представилата ги страна по реда на чл. 183 ГПК, а представляват копия на заверени от проц.представител документи. Следва да се продостави възможност на ищеца, в срок до насроченото по делото открито съдебно заседание, да завери представените преписи от документи, приложени към исковата молба. Отделно от това документите на л. 11, л.12 и л. 28 от делото са представени на чужд език, без да са придружени от точен превод на български език, заверен от страната, от чието име се представят, поради което на основание чл. 185 ГПК, съдът следва да даде указания на ищеца, в срок до насроченото по делото открито съдебно заседание, да представи точен превод на български език, заверен от страната, на документите, намиращи се на л. 11, л.12 и л. 28 от делото.

Искането на ответника за допускане изслушването на графологична експертиза в настоящото производство със задачи, формуирани в отговора на исковата молба, следва да бъде оставено без уважение по изложените по-горе съображения, касаещи наличието на валидно учредена представителна власт, в полза на адвокат К.В., да представлява ищцата в настоящото производство.

Искането на ответника за задължаване на ищеца да представи билета на ищеца за процесния полет, следва да се остави без уважение, доколкото към исковата молба е представена бордна карта. Ако се иска представяне на някакъв друг документ, същия следва да се конкретизира.

Искането на ответника за задължаване на ищеца да представи по делото банково удостоверение, че посочена по делото банкова сметка е разкрита на името на ищеца, следва да бъде оставено без уважение, доколкото същото не е конкретизирано /банкова сметка, посочена в кое производство, доколкото в исковата молба такава не е посочена/, като същевременно не е посочено и във връзка с установяване на какви факти и обстоятелства от значение за правилното решаване на делото се прави доказателственото искане.

Следва да се приложи за послужване в настоящото производство ч.гр.д. ч.гр.д. №40138/2021г. по описа на СРС, 25 с-в.

Съдът приканва страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноси по производството и ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри, ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

Мотивиран от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАПЪТСТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА.

ПРИЕМА проект за предварителен доклад по делото съобразно с обстоятелствената част на определението.

ОТДЕЛЯ за безспорно и ненуждаещо се от доказване в производството, че разстоянието между летище М, В. и летище Б., Б. е над 1500 км.

УКАЗВА на ищеца, в срок до насроченото по делото открито съдебно заседание, да завери представените преписи от документи, приложени към исковата молба.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че при неизпълнение на указанията в цялост и в срок, приложените към исковата молба документи няма да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото.

УКАЗВА на ищеца, в срок до насроченото по делото открито съдебно заседание, да представи точен превод на български език, заверен от страната, на документите, намиращи се на л. 11, л.12 и л. 28 от делото.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че при неизпълнение на указанията в цялост и в срок, приложените към исковата молба документи, намиращи се на л. 11, л.12 и л. 28 от делото, няма да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото.

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за допускане изслушването на графологична експертиза в настоящото производство със задачи, формулирани в отговора на исковата молба.

ОТХВЪРЛЯ исканията на страните за задължаване да се представят неконкретизирани документи и посочване на банкови сметки.

ПРИЛАГА за послужване в настоящото производство ч.гр.д.№40138/2021г. по описа на СРС, 25 с-в.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 28.04.2022г. от 14.30часа , за когато да се призоват страните.

Препис от настоящото определение да се връчи на страните заедно с призовката за съдебното заседание. На ищеца да се връчи и препис от отговора.

Съдия при Софийски районен съд: _____