

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1869

гр. София, 07.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 100-ЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на седми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЯНА В. НИКОЛОВА
ДИМИТРОВА

като разглежда докладваното от ЯНА В. НИКОЛОВА ДИМИТРОВА Частно наказателно дело № 20231110200691 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 243, ал. 5 и сл. НПК.

Образувано е по жалба от Р. В. Р., ЕГН:***** срещу постановление от 02.12.2022г. на прокурор при СРП (деловодно изведено на 06.12.2022 г.), с което досъдебно производство № 1560/2022г. по описа на ОЗ РУ – СДВР, пр. пр. № 33335/2022 г., водено за престъпление по чл. 194, ал. 1 от НК, е прекратено на основание чл. 243, ал. 1 от НПК и чл. 9, ал. 2 от НК – тъй като деянието е малозначително.

В жалбата са изложени твърдения, че изводът на наблюдаващия прокурор за малозначителност на деянието е неправилен. Твърди се, че аргументите му са необосновани и че не е извършена задълбочена проверка за установяване на обективната истина, не били предприети действия за ангажиране и събиране на веществени доказателства по същата. Исква от съда да отмени обжалваното постановление и да върне делото на СРП за извършване на оглед, „предприемане на действия за ангажиране на веществени доказателства“, снемане на следи и други.

Жалбата е подадена срещу подлежащ на съдебен контрол прокурорски акт, от лице, имащо право на жалба, поради което и същата се явява процесуално допустима, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Жалбоподателят Р. В. Р. има качеството пострадал по смисъла на чл. 74, ал. 1 НПК, доколкото същият е претърпял имуществени вреди от инкриминираното от държавното обвинение деяние, квалифицирано по чл.

194, ал. 1 от НК, а това обстоятелство обосновава и надлежна процесуална легитимация да оспори постановления прокурорски акт, с който е сложен край на наказателното производство.

Съдът, след като се запозна с материалите по делото и с доводите на жалбоподателя, намира за установено следното от фактическа страна:

Досъдебното производство е образувано на 08.08.2022г. по реда на чл. 212, ал. 1 от НПК и водено срещу неизвестен извършител за това, че на 07.06.2022г. в гр. София, отнел чужди движими вещи от владението на Р. В. Р. без негово съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои – престъпление по чл. 194, ал. 1 от НК

Р. В. Р. живее на адрес в гр. София, ж. к. Фондови жилища, бл. 208, вх. Б, ет. 3, ап. 30. Същият оставил резервни части за автомобила си (марка „Мерцедес“, модел „124“ с рег. № СА 5335 НН – предна и задна леви врати, заедно с брави, ключалки, стъкла и механизми за стъклата, 1 бр. шибедих за купето, заедно с механизъм, 1 бр. гориво-нагнетателна помпа за двигателя за автомобил – модел 250. Заявлението е подадено от жалбоподателя на 08.06.2022г. Същият посочил, че липсата на описаните вещи установил на 07.06.2022г. около 18:30 часа – 18:40 часа, както и че придобил същите втора употреба през м. януари 2022г. на цена от около 600-700 лева. След придобиването им жалбоподателят оставил вещите в коридор, който се заключва с масивна метална врата и ключалка като ключалката на мазето е била заключена. Последно ги видял на посоченото място, когато посетил мазето си на 29-30.05.2022г. При подаване на жалбата, жалбоподателят е посочил, че подозира като евентуален извършител един от съседите си – Васил Михайлов Павлов.

В хода на досъдебното производство са разпитани свидетели – пострадалият Радослав В. Р., съседът му Васил Михайлов Павлов, както и други съседи от блока – Кирил Тодоров Тодоров, Симо Милков Симов, Теменужка Йорданова Цветкова, Андрей Минков Колчев. Показанията на разпитаните свидетели (с изключение на жалбоподателя) са еднопосочни и последователни – всички те заявяват, че не са виждали в общата част на мазетата описаните от пострадалия вещи, нито някой около и във входа, който да коси подобни на тях.

От друга страна изложеното от свидетелите подкрепя показанията на св. Васил Павлов за това, че отправените към него обвинения от страна на пострадалия имат личен характер и са резултат от неразбирателство между него в качеството му на домоуправител и майката на пострадалия, която е бивш касиер на входа. Подкрепя за такъв извод, съдът намира и в изисканата и приобщена в хода на досъдебното производство справка от КОС.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Компетентността на съда в настоящото производство обхваща пълна преценка на обосноваността на акта и на неговата законосъобразност. Това означава, че той следва да прецени дали изводите на прокурора почиват на верен и пълен анализ на събраните доказателства, без да е допуснато изопачаване на смисъла им или превратно тълкуване. На следващо място, трябва да установи дали проведеното разследване е обективно, всестранно и пълно, т. е. дали прокурорът е формирал вътрешното си убеждение въз основа на всички възможни доказателства – такива, достатъчни за правилното решаване на казуса – при което не се касае за подмяна на вътрешното убеждение на прокурора, а до съдебен контрол по спазването на закона при упражняване на правомощията на прокурора в досъдебната фаза да прекрати наказателното производство и по този начин да прегради пътя на бъдещо съдебно производство.

Въз основа на правилно и напълно изяснена фактическа обстановка, наблюдаващият прокурор е достигнал до правилен извод.

Разпитани са всички свидетели – очевидци, установени в хода на предварителната проверка, вкл. изрично посочените от пострадалия такива. Същите единодушно установяват, че вещи, подобни на описаните от пострадалия, не са виждали. Действително, местопроизшествието не е не е посетено на място, оглед не е извършен, не са изземани дактилоскопни следи. Последното обаче се явява безпредметно от една страна – поради изтеклия период от време, от друга – поради факта, че се касае за общодостъпно място – общо помещение на мазе, до което достъп имат най-малкото всички живеещи в блока.

Изложеното води до извод за недоказаност а повдигнатото обвинение, което сочи на прекратително основание по чл. 243, ал. 1, т. 2 от НПК

По отношение на квалифицирането на деянието като малозначително такова по смисъла на чл. 9, ал. 2 от НК съдът споделя правните изводи на прокурора. Същите обаче следва да бъдат предпоставени от доказаност на повдигнатото обвинение. На обсъждане подлежи въпросът дали деянието, което макар и формално да осъществява признаците на предвиденото в закона престъпление, поради своята малозначителност не е общественоопасно или неговата обществена опасност е явно незначителна и затова не е престъпно. В този случай следва да се обсъждат съвкупно всички елементи от състава на дадено престъпление.

Видно от събраните по делото доказателства, извършител на деянието не е установен. Дори и да беше обаче, деянието, разгледано в цялост не се явява общественоопасно, доколкото не е застрашило или увредило по сериозен начин определени обществени отношения, както правилно е отбелязал прокурорът, т. е. дори и деянието формално осъществява признаци на престъпление по чл. 194, ал. 1 от НК, тъй като е била отнета чужда движима вещ, поради своята малозначителност не се явява общественоопасно.

Поради изложените съображения, настоящият съдебен състав счита, че постановлението на СРП следва да бъде потвърдено, макар и на друго основание, доколкото депозираната жалба е изцяло неоснователна.

Следва да се посочи, че макар държавното обвинение да е посочило мотиви, относими към чл. 9, ал. 2 от НПК, липсва посочено конкретно основание, на което наказателното производство е било прекратено (посочен е единствено чл. 243, ал. 1 от НПК, който обхваща всички възможни хипотези на прекратяване), поради което и съдът намира за целесъобразно да го потвърди (при липса на яснота, кое точно основание да бъде изменено).

Така мотивиран и на основание чл. 243, ал. 6, т. 1 от НПК, Софийски районен съд, Наказателно отделение, 100 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА постановление от 02.12.2022г. на прокурор при СРП (деловодно изведено на 06.12.2022 г.), с което досъдебно производство № 1560/2022г. по описа на 02 РУ – СДВР, пр. пр. № 33335/2022 г., водено за престъпление по чл. 194, ал. 1 от НК, е прекратено на основание чл. 243, ал. 2

от НПК.

ПРЕПИСИ от определението да се връчат на Софийска районна прокуратура и на пострадалия Р. В. Р. на посочения в жалбата адрес.

Определението подлежи на обжалване и протестиране пред Софийски градски съд в седемдневен срок от връчването му.

Съдия при Софийски районен съд: _____