

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1098

гр. Благоевград, 13.10.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЧЕТВЪРТИ СЪСТАВ** в закрито заседание на тринадесети октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Петър Узунов

като разгледа докладваното от Петър Узунов Частно гражданско дело № 20211200100911 по описа за 2021 година

Производството е образувано по молба на „В.П.М.“ООД, ЕИК \*\*\*\*, седалище и адрес на управление в гр...., ул.“...“№5,с пр. осн.чл.389, ал.1 и сл. от ГПК.

Сочи се от молителя, че е изпълнил подробно описаните задължения по сключения с „Е.Ф.К.“ЕООД на 03.06.21г договор за хотелско настаняване на футболни отбори в периода 07.06.21г – 31.07.21г в хотел „К.К.“ в гр...., осигурявайки три хранения на ден на блок-маса в ресторанта на хотела.Твърди се, че възложителя е извършил частични плащания на така предоставената услуга, като останал задължен за 43 371,74лв.В резултат на опитите за доброволно уреждане на спора, постъпило единствено частично плащане в размер на 5 000лв по фактура №200003115. За останалата дължима сума са издадени 5 фактури, подписани само от представител молителя и осчетоводени само в неговото счетоводство, без плащане от страна на бъдещият ответник.Поради това молителя счита, че разполага с правен интерес да иска осъждането на възложителя да заплати горната сума, представляваща стойността на ползваните услуги.В тази връзка се иска допускането и налагането на обезпечителната мярка „запор“ върху подробно посочените банкови сметки на ответника, както и налагането на „възбрана“ на подробно описания поземлен имот.Намира бъдещия иск за допустим и вероятно основателен, като подкрепен с достатъчно доказателствен материал,

а също и че съществува обезпечителна нужда.

Съда след като прецени наведените от молителя доводи, при съобразяване на искането, закона и всички останали обстоятелства по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Анализа на изложените в молбата обстоятелства очертават фактическата обстановка на заявления от молителя осъдителни иск по чл.258 и сл. ЗЗД. На това сочат твърденията за сключен на 03.06.21г договор за хотелско настаняване осигуряване на три хранения на ден на футболни отбори в хотел „К.К.“ в гр....., а също и представения договор.

В договора подробно са описани страните, предмета, цената, начина на плащане, правата и задълженията на страните, респ. техните отговорности при неизпълнение и пр. Страните действително са постигнали съгласие молителя да предостави на възложителя хотелското настаняване на футболни отбори в хотел „К.К.“ с три хранения на ден за периода 07.06.31.07.21г(вж.р.I). В р.II страните изрично са уговорили влизането в сила на договора от деня на подписването му – 03.06.21г, като срока за предоставяне на услугата е ясно фиксиран: 07.06.21г – 31.07.21г.

В р.III са посочени цените на услугите и банковата сметка на изпълнителя, по която възложителя да извършва плащанията. В т.1 от р.IV и т.1 от р.V изрично е уговорено, че изпълнителя им право да получи възнаграждението, а възложителя е длъжен да го плати „в размер, срок и при условия, определени с настоящия договор“.

От съставените и представени от молителя фактури само фактура №2000031115/01.09.21г и отчасти фактура №2000031118/01.09.21г съдържат услуги за периода 10.06.21г – 31.07.21г. Последната и останалите три фактури фиксират услуги за август 2021г (вж.фактури №№2000031119/01.09.21г; 20000311120/01.09.21г и 2000311121/01.09.21г).

При тези данни съда намира молбата за неоснователна. Основните предпоставки за допускане и налагане обезпечителна мярка на бъдещ иск са

неговата допустимост, вероятна основателност и нуждата от исканото обезпечение.

Предявения иск, макар и допустим, на този етап съда счита за вероятно неоснователен. Представеният договор от 03.06.21г действително съдържа уговорки за възлагането от ответника на хотелското настаняване и три хранения на молителя. Отсъствието обаче, на клаузи досежно срока и условията за плащане (въпреки изричните уговорки в тази насока – вж. т.1 от р. IV и р. V), препятства преценката за твърдяната неизправността на ответника – изпадането му забава, респ. частично неизпълнение. Прилагането на общите законови разпоредби в тази насока не променя горните изводи, в предвид лисата на данни за отправена покана за изпълнение до длъжника.

Представените фактури също не са в състояние да подкрепят ищцовата теза. В тях като основание за плащане се сочи само „хотел“ (без претендираните хранения и то на футболни отбори) и „допълнителни услуги и рецепция“ (които освен, че не се търсят, не е ясно какво включват, но участват при формиране на исковата сума). Всичко това разколебава тяхната правна и фактическа връзка с процесния договор. Още повече, че част от фактурите касаят август 2021г, което е извън договорения период (вж. р. II) и липсва правна възможност за обосноваването им с договора от 03.06.21г в разглеждания казус.

Не на последно място – отсъствието на данни за достигането до възложителя на която и да е от горните фактури, допълнително детерминира вероятната основателност на иска.

В този контекст настоящия състав намира молбата за обезпечаване за неоснователна, което налага отхвърлянето ѝ изцяло. Още повече, че се иска запориране на всички посочени сметки на ответника и цялостното възбраняване на описания имот (е не до размера на исковата сума), което допълнително би довело до неоправдана интервенция в чужда правна сфера.

В предвид изложеното и отсъствието на изразена от молителя готовност за внасяне на гаранция, изключва възможността за налагането на исканите

запори при условията на чл.391, ал.2 ГПК.

Водим от горното Благоевградския окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОТХВЪРЛЯ, като НЕОСНОВАТЕЛНА молбата на „В.П.М.“ООД, ЕИК \*\*\*\*, седалище и адрес на управление в гр...., ул.“...“№5, за обезпечаване на бъдещият иск по чл.358 и сл.ЗЗД,вр. с чл.79 ЗЗД, вр. с чл.288 ТЗ срещу „Е.Ф.К.“ЕООД, ЕИК \*\*\*\*, седалище и адрес на управление в гр.Г., ул.“...“№7, вх.А, ет.6, ет.6, ап.16, за заплащането на 43 371,74лв, представляваща дължима сума по договор от 03.06.21г за хотелско настаняване и осигуряване на три хранения на ден на футболни отбори в хотел „К.К.“ в гр...., ул.“...“№5, чрез допускане и налагане на обезпечителната мярка: „запор“ върху посочените банкови сметки „възбрана“ на описания недвижим имот на бъдещият ответник, с оглед обезпечаване на исковата сума.

Определението може да се обжалва в едноседмичен срок, който за молителя тече от връчването му, а за ответника – от деня, в който му е връчено съобщението за наложената обезпечителна мярка.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: \_\_\_\_\_