

ПРОТОКОЛ

№ 2433

гр. София, 15.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 17-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Р Н. К
Съдебни П Б. С
заседатели: С М. К

при участието на секретаря А И. И.
и прокурора М. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Р Н. К Наказателно дело от общ характер № 20221110201014 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ Д. Н. П. редовно уведомен, явява се

ЗАЩИТНИК АДВ. В. В. редовно призована, явява се

СВИДЕТЕЛ Е. Т. В. редовно призован, явява се.

ЗА СРП – прокурор М. К.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешно съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ

Е. Т. В. л.к. № издадена от МВР , на г., неосъждан, без дела и родство с страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 ал. 1 НК

Свидетелят обеща да каже истината и беше изведен от залата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРОДЪЛЖАВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ В.: Аз бях на двеста метра от случая. Чух хора как викат и тичат. Беше тъмно. Бях с едно момче А. А.. Бяхме в , в кв. , до училището – . Хората, които викаха, бяха близо до училището. Хората се стекоха към жената, която твърдеше, че има опит за изнасилване. Аз видях жената. На въпросното място видях очила, женски. Реших да отида да ги върна. Хората, които отидоха да изпратят жената до нейния вход, после говорих с тях и те ми казаха адреса ѝ. После с моя приятел отидохме до входа. Стояхме до входа, там слезе един човек, не знам какъв ѝ е, баща ѝ ли е, той започна да ми се нахвърля. Каза да стоя там, че ще извика полиция. Обвини ни, че ние сме го направили, защото аз държах очилата на жената. Аз му обясних, че ако ние сме го направили, как ще отидем да ѝ върнем очилата. Въпросната жена слезе и аз ѝ дадох очилата. Въпросният мъж я попита, дали сме ние. Тя каза, че не сме ние и това беше.

На следващия ден жената е видяла момчетата, с които бях въпросната вечер и ги е помолила да станат свидетели по делото. Жената на място не разказа какво се е случило. Тя беше много разстроена. По нея нямаше следи, само плачеше, нищо друго. Тя на нас нищо не каза, не е описвала нападателя.

Не съм видял никой да бяга в посока към нас, преди да чуем виковете. Ние бяхме на около двеста метра от случая. Не се сещам нещо необичайно да е имало около жената. Беше отдавна, беше късно вечерта, беше лятото. Година не мога да кажа.

На въпроси на прокурора свидетелят отговори: Бяхме на мястото, което твърди жената, че е станало. Тя седеше на въпросната маса и плачеше. Започна да твърди, че има някакъв опит, нещо. Масата беше тенис маса, до училището. Тя беше разстроена, седеше на масата, плачеше. Не знам, дали хората са разбрали защо плаче жената.

На въпроси на защитата свидетелят отговори. Мястото, където бяхме, не беше осветено. На самата улица е малко осветено, но мястото не

беше осветено. На тенис масата няма осветление. Там, където бях аз и приятелят ми, на двеста метра от случая, имаше една лампа. Но тя не осветява добре. Около жената бяха много хора, около десет човека. Имаше и непълнолетни, момичета и момчета. Не си спомням на мястото да е имало младеж с черно куче. От лявата страна до тенис масата има висок блок. Но това не е блока, в който жената живее. Тя живее пред самото училище. Едни по-възрастни хора, които никога не съм виждал, я изпратиха. Аз не съм ѝ помагал да си събере нещата. Аз когато отидох на мястото, хората веднага я заведоха до тях. Бяхме на двеста метра от тенис масата, като чухме виковете и видяхме хора да тичат към нея. Ние отидохме към мястото, защото чухме виковете. Абсурдно е оттам където бяхме от двеста метра да се види кой стои на тенис масата, там няма осветление.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се прочетат показанията на свидетеля от ДП относно датата на случая, поради липсата на спомен. В тази връзка и по отношение на това дали жената е казала нещо или не. На осн. чл. 281 ал. 5 ал 1 т. 1 и т. 2 НПК моля да се почетат показанията на свидетеля от ДП. Алтернативно при липса на съгласие да се прочетат на осн. ал. 4 от НПК.

СЪДЪТ разясни на подсъдимия и защитата последиците от четене на показанията на свидетеля.

ЗАЩИТАТА: Не се противопоставям да се прочетат показанията относно датата. Не даваме съгласие относно прочитане на показанията в останалата част.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам адвоката си.

СЪДЪТ се оттегли на съвещание

СЪДЪТ след съвещание намира, че са налице предпоставките за прочитане частично показанията на свидетеля Е. В. по отношение датата и часа на случилото, както и относно съобщената от пострадалата информация, като относно датата свидетеля липсва конкретни спомени, а относно другата част са налице противоречия между показания от ДП и тези дадени пред съда.

Поради даденото съгласие от защитата единствено прочитане показанията относно датата съдът на осн. чл. 281 ал. 5 вр. ал. 1 т. 2 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРОЧИТА показанията на свидетеля Е. В. на лист 18 от ДП в частта относно датата и часа на случилото се – „На 23.08.2021 г., около 22.30 ч.“

Поради липсата на съгласие от защитата и подсъдимия и на осн. чл. 281 ал. 4 вр. ал. 1 т. 1 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРОЧИТА показанията на свидетеля Е. В. на лист 18 от ДП в частта относно съобщеното от пострадалата - „Жената каза, че някакъв мъж я е опипвал и е имал сексуални намерения към нея“.

Прочетоха се

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам никаква идея дали това е датата. Не съм чул жената да е казала, че някакъв мъж я е опипвал. Като ме викаха в районното да дам показания, тогава ми казаха, че случаят е за опит за изнасилване. На момента, на мястото не съм знаел за какво е.

На въпроси на прокурора свидетелят отговори: Не съм прочел втори път показанията си. Дадох показания и си тръгнах. Не си спомням дали съм се подписвал.

На въпроси на защитата свидетелят отговори: Не си спомням, дали са ми дали за подпис показания.

СЪДЪТ предявява на свидетеля протокол за разпит на свидетел на лист 18 от ДП.

Свидателят: Подписът за свидетел в средата и лявата долна част на документа е моя. Не си спомням да са ми давали този документ за подпис или да съм го чел.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите съдът обяви разпита на свидетеля за приключен и го освободи от залата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

ЗАЩИТА: Нямаме доказателствени искания. Подсъдимият желае да даде обяснения.

ОБЯСНЕНИЯ НА ПОДСЪДИМИЯ: Станахме свидетели на нещо, което не трябва да се повтаря в историята на съдилищата. След като е свързано с мен, за мен няма престъпление. За лъжата се изиска добра памет. А за истината - смелост. Хубавото е, че дойде това време и аз да бъда разпитан. Аз не съм разпитван и от полицията.

За дадения случай мога да кажа, че за деня 23 август мой приятел се върна от Действително сме били на така наречената маса „под ореха“ близо до 15 блок в , ресторант „“. Не е обществена градинка, а е частен имот. Бяхме повече от 20 човека може би. Седнахме, веселихме се, пихме. Към 22.15 – 22.20 ч. майка ми се обади за пореден път да се прибирам, че детето не може да заспи без мен. След което аз станах и след пет-шест минути си бях в къщи. Минах покрай паркинга на , където има камери и към външната страна. Минах през градинката на , през детската градина, където има денонощно кафе. Там също има камери. Прибрах се в нас и заспах. В 00.04 ч. ми беше позвънено на мобилния телефон от 08 РУ СДВР дежурния, който ми заяви, че пред вратата има полицаи, ако обичам да им отворя и да ги придружа до 08 РУ СДВР. Аз попитах за какво става въпрос. Те ми казаха, че ще ми обяснят като отида в районното. Поканих полицаите вкъщи, докато се облека. След това отидохме в районното. Никой не ми обясни за какво са ме извикали, нито бях разпитан. Вкараха ме във втората стаичка в ляво, която беше със затъмнени прозорци и при мен оставиха един униформен полицаи. Около 15 – 20 минути стоях с него, докато на вратата не дойдоха няколко човека. Чу се женски глас, който каза „Не, не е този“. След 15 минути полицаите ми се извиниха и ме закараха с техния автомобил до нас. Прибрах се, никой не ме е търсил.

Три дни по-късно в сряда ми се позвъни на вратата в 06.45 ч. Двама цивилни полицаи бяха и ме попитаха дали мога с тях да отида в районното. Аз им казах, че не мога, защото детето ми още спи и е на 5 години, не мога да го оставя само. Казах им като дойде баща ми, тогава ще отида. Баща ми си дойде. Аз поканих полицаите да влезнат в нас. След това отидох с полицаите в районното. Влезнахме в районното, питаха ме дали искам кафе. Дадох ми кафе. Пак влязох в същата стаичка, пушихме цигари. Те ми казаха, че към 09 ч. ще дойдат хора да ме разпитат. Помолиха ме да си изключа телефона, аз го изключих, да си сваля връзките на обувките и да изчакам в ареста докато

дойдат колегите им да ме разпитат. Никой не дойде да ме разпита. Ако не се лъжа, защото нямах часовник, по обяд дойдоха и ме изкараха и ме вкарах в същата стаичка за разпознаване и ми дадоха номера. Тогава се появи тази дама от 23 ч. вечерта, която видях през стъклото, което е прозрачно. Същата каза № 1 е. Това беше моят номер. Но аз не знаех за какво става въпрос. След това ме върнаха в ареста и около 15 ч. ме извика дознателката и от нея узнах в какво съм обвинен. Поискаха ми парична гаранция от 1500 лв. Аз казах на самата дознателка, че аз съм идвал и преди. След това вече се озовахме в съда. Това е което мога да кажа. Съгласен съм да отговарям на въпроси.

На въпроси на съда подсъдимият отговори: Имам няколко автомобила. Тогава бях с Мерцедес ЕС-320 дизел, сив на цвят, който оставих въпросната вечер там до масата, където пихме, за да не наруша закона. Бях с А. и Г. Ч. - бивш полицай, на тази маса. Аз си тръгнах преди тях, защото ме повикаха. Много хора уринираха в тези храсти, бяхме двадесет човека, през пет минути някой ходеше там, аз също. Мисля, че съм ходил няколко пъти, пих бира, но не мога да кажа дали е било непосредствено преди да си тръгна. Въпросната вечер бях облечен с черни дънки, черни маратонки и бяла блузка, която под гърдите е бяла, а нагоре е тъмно синя, с надпис . Със същата бях вечерта в районното. Дънките бяха къси. Последните пет години през ден се снимам с детето ми, снимките не са изфабрикувани, може да се види, че нито съм с прошарена коса, нито с прошарена брада.

Не съм възпитан да обиждам, както тя обиждаше и да вика, че имам белег на лицето. Просто имам бръчки. Нито съм казал, че страда от мания за преследване, изслушах я като нормален човек. Тази жена не съм я виждал процесната вечер да минава покрай нас. Единствено я видях в районното. Когато човек обикновено извърши престъпление, отива да говори с прокурора или съдията да сключи споразумение. Аз направих точно обратното и подадох сигнал във Вътрешна сигурност срещу полицаите. Не може така да се процедира, това е съсипия на няколко човешки живота. Но невинни хора, не трябва да се повтаря това нещо, за да има разрешен случай, без факти, без доказателства, това и по телевизията не го дават. На практика чухме добре научен полицейски доклад, но от притеснение потърпевшата обърка часовете, поне с един час. Аз не съм вашия човек, ако въобще е имало такъв случай. Даже пострадалата обърка и блока, в който живея. Аз няма да бъда

изкупление на полицаите, аз имам малко дете. Това е съсипия на човешки съдби. Не се сърдя на момичето, на прокуратурата и съда, виновни са полицаите. От нейните факти нито едно нещо не съвпада, за това се явих и без адвокат. Аз няма какво да крия. От десетмесечна възраст се грижа сам за детето си. Няма какво да крия.

ПРОКУРОРЪТ И ЗАЩИТНИКЪТ: Нямаме въпроси към подсъдимия.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Считам, че делото е изяснено.

ЗАЩИТАТА: Нямам доказателствени искания.

На осн. чл. 283 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРОЧИТА И ПИРЕМА приложените по делото писмени доказателства

Като счете делото е изяснено от фактическа страна и с оглед становището на страните

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕТВО

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам изцяло повдигнато обвинение срещу подсъдимия Д. П. за извършено от него престъпление по чл. 150 ал. 1 от НК, а именно за това, че на 23.08.2021 г., в гр. , кв. е извършил действия с цел да възбуди и удовлетвори полово желание чрез съвкупление с лице навършило 14 годишна възраст, а именно Л. К., като употребил за това сила - с едната си ръка затиснал устата на С., а с другата я хванал и я държал за половата област. След което я бутнал на терен и я притискал по този начин на земята. Считам, че в хода на наказателното производство са събрани достатъчно безспорни и категорични доказателства в подкрепа на обвинителната теза. Това са свидетелски показания на разпитаните свидетели, които са логични, последователни, взаимно се допълват и навеждат на единствения възможен извод, както относно авторството на деянието, така и относно

осъществяването на същото от обективна и субективна страна. Същите се подкрепят с другите събрани в хода на производството доказателства и доказателствени средства, включително заключенията на изготвените и приети експертизи, както и другите събрани по делото писмени материали. В това число справка за съдимост на подсъдимия, която го определя като личност с недобри характеристични данни. Обясненията на подсъдимия са важно доказателствено средство, но същевременно са и основно средство за защита. Считам, че в конкретния случай същите гледят единствено защитна версия и не следва да бъдат кредитирани в частта относно главния факт на доказване по делото. Предвид горното моля да постановите присъда, с която да признаете Д. Н. П. за виновен по така повдиганото му обвинение, като му наложите наказание „Лишаване от свобода“ към минимума предвиден в санкционната част на законовата норма предвид невисокия интензитет на извършеното деяние и което наказание да бъде отложено с изпитателен срок от три години на осн. чл. 66 ал. 1 от НК, като считам, че по този начин биха били изпълнени целите на наказанието по смисъла на чл. 36 ал. 1 от НК. В този смисъл моля да поставите своя съдебен акт.

ЗАЩИТАТА: В качеството на защитник на подсъдимия Д. П. единственото искане, което аз имам днес е да постановите присъда, с която постановите оправдателна присъда по така повдигнатото обвинение.

Моите съображения са следните:

Делото е заведено в съда с Обвинителен акт от Районна прокуратура София, в който Обвинителен акт от една страничка е записано как една жена е дала едни показания, срещу едно лице, които показания се подкрепят от събраните в хода на ДП доказателства. С този Обвинителен акт прокуратурата е счела, че това е достатъчно, за да може днес отново след разпита на всички свидетели да поддържа така повдигнато обвинение и защото според прокуратурата събраните доказателства кореспондират помежду си, те не са противоречиви. Да, тези събрани по предвидения от НПК ред не са противоречиви, кореспондират, но в друга посока, а именно, че клиента ми не е участвал в такова престъпно деяние, нещо повече. Дали изобщо е имало такова престъпно посегателство. Защо го казвам. Обосновавам се. Разпитахме свидетели, включително и така наречените очевидци на случката, аз я наричам случка. Не я наричам престъпление.

Какво казват те:

Свидетелят М. Н.: Цитирам - свидетелските показания от протокола за разпит в хода на съдебното следствие. „Не съм виждал на въпросната дата в 08 РУ СДВР подсъдимия“, а това е свидетел, който е участвал в процеса, след действие „Разпознаване“.

Свидетелят П. Ж. – Цитирам „Жената не разпозна никого“.

Свидетелят А. Р. – Не познавам подсъдимия. Същата вечер не съм виждал мъж, който изглежда като него.

Свидетелят А. А. „Тя каза, че някакъв мъж я е нападнал, тя не описва мъжа“.

Свидетелят Г. Ч. – Не ми е направило впечатление покрай нас да е минала млада и хубава жена. Цитирам го в смисъл такъв, че пострадалата заяви, че групата мъже които са били в „“ са я забелязали и загледали.

Свидетелят А. Г. „Когато полицаите ме попитаха за колата на Д., той вече беше в полицията.“

Вещото лице М. Г. - същият не е категоричен относно цвета и вида кръвонасядане, а именно е същите са получени часове по рано или по късно от часа, който съобщава пострадалата.

Той заявява „Те могат да се получат от захват или стискане с пръсти, но и от всичко друго“.

Свидетелят Е. В. разпитан в днешно съдебно заседание. Той категорично заяви, че мястото на случката е неосветено, докато пострадалата заяви, че е било добре осветено. Също така заяви, че е бил на двеста метра от нея и не е видял мъж да я преследва.

Всички тези обяснения на разпитаните свидетели по един категоричен начин доказват, че моят подзащитен не е извършител на това деяние. В подкрепа на тези показания са и безобразията извършени от полицейските служители на 08 РУ СДВР и разследването, което е проведено от Вътрешна сигурност, а именно, че във въпросната вечер на случилото се при изключени камери в РУ, моят подзащитен не е бил разпознат от пострадалата непосредствено след случката. Три дни след това някой е решил, че Д. П. има лоши характеристични данни, както се изрази прокуратурата, тъй като е

осъждан преди това и той е перфектният заподозрян.

В преписката, която е по делото от Вътрешна сигурност има едно Постановление за отказ, в което се казва, че няма престъпление от служителите, но има нарушение. Това е доказателство, което извън гласните такива безспорно доказва, че моят подзащитен не е извършител на престъплението, в което го обвиняват. Предвид на това моля да постановите вашия съдебен акт.

ПОДСЪДИМИЯТ: Аз съм невинен. Моля за справедливост. Не може такива неща да се случват. Аз имам дете, което сам отглеждам аз съм майка и баща. Всичко съм изживял на гърба си с десетмесечно бебе, учех се как да му сменям памперса, как да му връзвам косата. Несериозно обвинение е да има такова престъпление. Не съм аз вашият човек. Това мога да кажа. Очаквам вашето справедливо решение.

СЪДЪТ ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ:

ПОДСЪДИМИЯТ : Искам да бъда оправдан. Не мога да бъда обвинен за нещо, което не съм извършил. Това е неморално и нечовешко.

СЪДЪТ се оттегли на съвещание за постановяване на присъдата си.

СЪДЪТ, след съвещание обяви присъдата си публично, в присъствието на страните, като разясни правото на обжалване и протест в 15-дневен срок от днес, пред СГС, по реда на глава XXI НПК.

СЛЕД като обяви присъдата си публично в присъствието на страните и разясни правото на обжалване и протест, съдът служебно разгледа мярката за неотклонение на подсъдимия Д. Н. П. „ГАРАНЦИЯ В ПАРИ” в размер на 500 лв. /внесена/ по реда на чл. 309 НПК, като предвид изхода на делото, съдът прие, че не е отпаднала необходимостта от продължаване на мярката, поради което и на осн. чл. 309 ал. 1 НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА взетата мярка за неотклонение „ГАРАНЦИЯ В ПАРИ” в размер на 500.00 лева, /внесена/ спрямо подсъдимия Д. Н. П.

Определението подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от

днес по реда на глава XXII от НПК пред СГС.

Съдебното заседание приключи в 11.28 ч.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____