

# ПРОТОКОЛ

№ 17588

гр. София, 10.11.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 156 СЪСТАВ**, в публично заседание на десети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВА

при участието на секретаря Е В. ДАНОВА

Сложи за разглеждане докладваното от ВА Гражданско дело № 20221110112414 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

На второ четене, след спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1, изр. 2 от ГПК.

ИЩЕЦЪТ „МФ“ ЕООД – редовно уведомен по реда на чл. 56, ал. 2 ГПК, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Р. С. Т. – редовно уведомен по реда на чл. 56, ал. 2 ГПК, не се явява и не се представлява.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 17.10.2022 г. от ищеца, с направено уточнение на исковата молба.

СЪДЪТ, като взе предвид направеното уточнение на исковата молба, намира, че следва да допусне уточнение на последната съобразно молбата от 17.10.2022 г. Същевременно с оглед на това, настоящият съдебен състав

счита, че са налице предпоставките на чл. 253 ГПК, поради което доклада по делото, който е обективиран в Определение от 25.07.2022 г. следва да бъде изменен в следния смисъл:

СРС, 156-ти състав е сезиран с осъдителен иск с правно основание чл. 203, ал. 2 КТ, във вр. чл. 211 КТ.

За да възникне имуществена отговорност на работника или служителя за обезщетяване на причинените на работодателя умишлено или вследствие на престъпление имуществени вреди, трябва да бъдат установени чрез пълно и главно доказване по правилата на чл. 154, ал. 1 ГПК следните материални предпоставки (юридически факти): **1.** умишлено противоправно поведение или престъпно деяние на работника или служителя, вследствие на което е настъпило увреждане на имуществени права на работодателя; **2.** имуществена вреда, изразяваща се в претърпени от работодателя имуществени загуби и **3.** причинно-следствена връзка между противоправното поведение на работодателя и причинените вреди, т. е. претърпените от работодателя имуществени загуби да са закономерна, естествена последица от умишленото противоправно деяние или престъпление, извършено от работника. Всички обективни и субективни предпоставки, обуславящи възникването на пълна имуществена отговорност на работника или служителя по чл. 45, ал. 1 ЗЗД, във вр. с чл. 203, ал. 2 КТ следва да бъдат установени чрез пълно и главно доказване от работодателя - арг. чл. 154, ал. 1 ГПК. Виновното поведение в гражданското право се презюмира - арг. чл. 45, ал. 2 ЗЗД, но тази оборима презумпция обхваща небрежността със своите две проявни форми (непредпазливост и самонадеяност - съзнавана небрежност), но не и умисъла, като тази форма на вината подлежи на доказване на общо основание от ищеца. В този смисъл, ответникът носи доказателствена тежест да проведе обратно доказване, което по правило е пълно и главно, за да обори презумпцията на чл. 45, ал. 2 ЗЗД.

Така мотивиран, Софийският районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА уточнение на исковата молба, съобразно уточнението на

ищеца с молбата от 17.10.2022 г.

ИЗМЕНЯ проетко-доклада по делото на основание чл. 253 ГПК, обективиран в Определение от 25.07.2022 г., съобразно мотивната част на настоящото определение.

ОБЯВЯВА проекто-доклада по делото обективиран в Определение от 25.07.2022 г. за окончателен, ведно с днес направеното изменение.

С оглед процесуалното поведение на страните, съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

**Протоколът е изготвен в СЗ, което приключи в 11:46 ч.**

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_