

РЕШЕНИЕ

№ 8

гр. Ихтиман, 24.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ИХТИМАН, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светозар Люб. Георгиев

при участието на секретаря Лиана Цв. Тенекева
като разгледа докладваното от Светозар Люб. Георгиев Административно наказателно дело № 20211840200567 по описа за 2021 година

Производство по [чл. 59 и сл. от ЗАНН](#).

Образувано е по жалба срещу Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата №1100039481, издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“, с който на СТАНКОФФ ООД, ЕИК 1 за нарушение на чл. 139, ал. 5 и ал. 6, вр. с чл. 102, ал. 2 от ЗДвП на основание чл. 179, ал. 3, вр. чл. 187а, ал. 1 и ал. 2 от ЗДвП е наложена имуществена санкция в размер на 300 лв..

В жалбата се твърди, че съответната такса е заплатена своевременно, но са пропуснати последните два знака от регистрационния номер на автомобила..

Жалбоподателят, редовно призован, се представлява от управителя- Н. С., който в откритото съдебно заседание по делото поддържа, че таксата е платена, като АПИ са затруднени относно разпознаване на номера, но бюджетът не е ощетен и такса за използване на пътя е платена.

За административнонаказващия орган – редовно призован – се явява представител, като в изложените съображения и в писмено становище се поддържа, че жалбата е неоснователна.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните писмени и гласни доказателства, по отделно и в тяхната съвкупност и съобразно с чл. 16 НПК, приема за

установена следната фактическа обстановка:

На 29.04.2020г., в 14,42 ч. с устройство №10011, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП, е било регистрирано движението на лек автомобил МЕРЦЕДЕС Е300 БЛУТЕК, рег. №**СВ0701КХ**, с обща техническа допустима маса 2550, собственост на жалбоподателя, по АМ Тракия, км 43+448 с посока на движение нарастващ километър. Жалбоподателят поради грешка при въвеждане на съответната информация е бил заплатил за съответния период винетна такса за различно ППС- с рег. №**СВ0701**.

АНО е приел, че няма заплатена винетна такса за ППС, чието движение е било регистрирано на съответния пътен участък, поради което е издаден процесният електронен фиш, с който на жалбоподателя за нарушение на чл. 139, ал. 5 и ал. 6, вр. с чл. 102, ал. 2 от ЗДвП на основание чл. 179, ал. 3, вр. чл. 187а, ал. 1 и ал. 2 от ЗДвП е наложена имуществена санкция в размер на 300 лв..

Така описаната фактическа обстановка съдът възприе въз основа на събраните по делото писмени доказателствени средства, които са непротиворечиви, взаимно допълващи се, поради което не следва да бъдат по-подробно анализирани.

При така установената фактическа обстановка, въз основа на посочените по-горе доказателствени източници, от правна страна се установява следното:

Жалбата е депозирана в законоустановения срок (видно от известие за доставяне на л. 8 от делото ЕФ е връчен на 07.09.2021г., а видно от отбелязване на л. 4 от делото жалбата е депозирана на 20.09.2021г.), от легитимарано лице и срещу подлежащ на обжалване акт, поради което е **допустима**.

Съгласно чл. 10, ал. 1 от ЗП за преминаване по платената пътна мрежа се въвежда смесена система за таксуване на различните категории пътни превозни средства и такси на база време и на база изминато разстояние, като т. 1 предвижда такса за ползване на платената пътна мрежа- винетна такса за пътни превозни средства по чл. 10а, ал. 7. ППС по чл. 10а, ал. 7 от ЗП са моторните превозни средства, които имат най-малко четири колела и са предназначени за превоз на пътници; моторните превозни средства, които имат най-малко четири колела и са предназначени за превоз на товари и моторни превозни средства с повишена проходимост.

В чл. 139, ал. 5 от ЗДвП е предвидено, че движението на пътни превозни средства по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, се извършва след изпълнение на съответните задължения, свързани с установяване размера и заплащане на пътните такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата.

Според чл. 139, ал. 6 от ЗДвП водачът на пътно превозно средство е длъжен преди движение по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, да заплати таксата по чл. 10, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата в случаите, когато такава е дължима

според категорията на пътното превозно средство, освен когато таксата е заплатена от трето лице.

В чл. 102, ал. 2 от ЗДвП е посочено, че собственикът е длъжен да не допуска движението на пътнo превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата според категорията на пътното превозно средство. Ако в свидетелството за регистрация е вписан ползвател, задължението се изпълнява от него.

В конкретния случай се установи, че към датата на нарушението за лек автомобил **МЕРЦЕДЕС Е300 БЛУТЕК**, рег. №**СВ0701КХ**, не е заплатена винетна такса. Действително жалбоподателят представя доказателства за заплатена винетна такса за друго ППС, чийто рег. номер (**СВ0701**) е близък до горепосочения, но това не променя извода, че за ППС с рег. № **СВ0701КХ** винетна такса не е била заплатена. В този смисъл в чл. 10а, ал. 3 от ЗП е предвидено, че винетната такса се заплаща от собственика или ползвателя на пътното превозно средство, след правилно деклариране на регистрационния му номер, категорията на пътното превозно средство и периода на валидност и важи само за пътното превозно средство, чийто регистрационен номер правилно е бил деклариран от собственика или ползвателя му.

Съгласно чл. 5, ал. 3 от Наредбата за условията, реда и правилата за изграждане и функциониране на смесена система за таксуване на различни категории пътни превозни средства на база време и на база изминато разстояние приета с ПМС №285/10.12.2018г., отговорността при неправилно декларирани данни относно регистрационния номер на пътното превозно средство, категорията му или периода на валидност на винетната такса е съответно на собственика или на ползвателя, като в случай на неправилно декларирани данни се счита, че за пътното превозно средство не е заплатена дължимата винетна такса.

Актуалната практика на касационната инстанция по въпроса за субективната страна е изразена в Решение №673/05.07.2021г. по КАНД 452/2021г. на АССО, което, макар да касае грешка при посочване на категорията на ППС при заплащане на винетка, е приложимо по аналогия и в настоящия случай, касаещ грешка при посочване на регистрационния номер на ППС. В горесцитираното решение е прието, че посочената норма (тази на чл. 5, ал. 3 от Наредбата) не държи сметка по чия вина е допуснатата грешката, а определя, че отговорността за тази грешка е на собственика на МПС или на ползвателя. Друго относимо към казуса обстоятелство, регламентирано в цитираната норма, е фактът, че наличието на неправилно декларирани данни се приравнява на липса на заплатена винетна такса, каквито доказателства са събрани в хода на производството. На следващо място в решението е прието, че след като са налице неправилно декларирани данни, то за съответното МПС

не е била заплатена дължимата винетна такса, както и че следва да се съобрази и разпоредбата на чл. 10а, ал. 3а от ЗП (в сила от 19.03.2021г.), която на законово ниво възпроизвежда съдържанието на чл. 5, ал. 3 от Наредбата.

При съобразяване на решението на АССО следва да се приеме, че изводът на наказващия орган за извършено нарушение е обоснован и съответен на материалния закон.

По наказанието:

Съгласно чл. 179, ал. 3 от ЗДвП водач, който управлява пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което е дължима, но не е заплатена такса по чл. 10, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата, се наказва с глоба в размер 300 лв..

Съгласно чл. 187а, ал. 1 от ЗДвП при установяване на нарушения по чл. 179, ал. 3 - 3б в отсъствие на нарушителя се счита, че пътното превозно средство е управлявано от собственика му, а в случаите, в които в свидетелството за регистрация на пътното превозно средство е вписан ползвател - от ползвателя, освен ако бъде установено, че пътното превозно средство е управлявано от трето лице.

В чл. 187а, ал. 2, т. 1 от ЗДвП е предвидено, че ако собственикът на пътното превозно средство е юридическо лице или едноличен търговец, за допускане движението на пътното превозно средство, без да са изпълнени задълженията по установяване размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, на собственика се налага имуществена санкция по чл. 179, ал. 3 в размер 300 лв.;

В случая се касае за МПС, собственост на юридическо лице, като санкцията е предвидена във фиксиран размер, поради което независимо от липсата на данни за други нарушения на ЗДвП съдът не разполага с правомощия да определи различен размер.

Липсва основание за приложението на чл. 28 от ЗАНН, доколкото настоящият случай не разкрива белези, дефиниращи го като маловажен. Жалбоподателят е посочил различен рег. номер на ППС при заплащане на винетката, като ППС е управлявано при тези обстоятелства. Освен това регистрационният номер на ППС е най- същественият елемент на винетката, поради което неправилното му посочване не може да бъде приравнено на разминаване например в декларирането на държава на произход, вид или категория на ППС.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата №....., издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“, с който на СТАНКОФФ ООД, ЕИК....., за нарушение на чл. 139, ал. 5 и ал. 6, вр. с чл. 102, ал. 2 от ЗДвП на основание чл. 179, ал. 3, вр. чл. 187а, ал. 1 и ал. 2 от ЗДвП е наложена имуществена санкция в размер на 300 лв..

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София област в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Ихтиман: _____