

# ПРОТОКОЛ

№ 219

гр. Пазарджик, 17.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК** в публично заседание на седемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Минка П. Трънджиева

Членове: Венцислав Ст. Маратилев  
Димитър П. Бозаджиев

при участието на секретаря Петя Кр. Борисова  
Сложи за разглеждане докладваното от Димитър П. Бозаджиев Въззивно гражданско дело № 20245200500167 по описа за 2024 година.  
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателите Н. К. Б., С. В. Б. и А. К. Д., редовно призовани, не се явяват.

Не се явява и процесуалният им представител адв.П..

Ответникът Б. К. Б., редовно призован, не се явява.

Не се явява и процесуалният му представител адв.А. Ч..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба-становище от адв.А. Ч., в качеството му на пълномощник на Б. К. Б.. В нея е заявено да бъде даден ход на делото, предвид липсата на процесуални пречки за това.

Посочено е, че няма да се сочат други доказателства и няма да има нови доказателствени искания.

Моли се да бъде потвърдено обжалваното решение като правилно, обосновано и законосъобразно.

Моли се за присъждане на сторените пред въззивната инстанция разноси – адвокатски хонорар в размер на 500 лева.

Поддържат се изцяло доводите, повдигнати в писмения отговор на въззивната жалба.

Към молбата е приложен списък на разноси по чл.80 от ГПК.

Съдът намира, че няма процесуална пречка по даване хода на делото. За днешното съдебно заседание страните са редовно призовани, поради което и на основание чл.142,ал.1 от ГПК

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО**

С Решение №260032/28.10.2022г., постановено по гр.д.№975/2018г. по описа на РС- Пазарджик е изнесен на публична продан недвижим имот, представляващ масивен гараж от 21кв.м., построен в УПИ V-305 в с.С., общ.С., кв.47 по плана на селото с пазарна стойност 4800лв.

Постановено е получената от продажбата сума да се разпредели между съделителите, съобразно правата им в съсобствеността.

Осъдени са Н. Б. и С. Б., да заплатят ДТ по сметка на РС- Пазарджик общо в размер на 48лв.

Осъден е Б. К. Б., да заплати ДТ по сметка на РС- Пазарджик в размер на 144лв.

Против това решение е постъпила въззивна жалба от Н. К. Б., С. В. Б. и А. К. Д., чрез пълномощника им адв.С. М..

Твърди се, че обжалваното решение е неправилно поради неправилно приложение на материалния закон, съществени процесуални нарушения и необоснованост, чрез който е изнесен на публична продан, масивен гараж от 21кв.м., построен в УПИШ V-305в с.С., от кв.47 по плана на селото с пазарна стойност 4800лв.

Визира се, че е прието, че недвижимият имот е неподеляем с оглед допуснатите до делба имоти и броя на съделителите и техните права в съсобствеността. Горният извод не може да бъде споделен, тъй като с Решение №60142 от 24.11.2021г. на ВКС, Іг.о. по гр.д.№566 по описа за 2021г. е допуснат до делба и следния недвижим имот, а именно: Масивна сграда, представляваща лятна кухня със застроена площ от 73кв.м., построена в УПИ V-305, находяща се в с.С., община С., област Пазарджик, в кв.47-ми по

плана на селото, с площ на поземления имот от 500кв.м., при съседни на имота- УПИ VII- търговия и услуги; УПИ IV-306 и от две страни улици.

Твърди се, че в това съдебно решение, съдът се е произнесъл единствено за масивния гараж, но не и по отношение на другия допуснат до делба недвижим имот. Това обстоятелство се приема, че представлява не само непълнота на съдебния акт, но се отразява и до извода за неподеляемост на имотите, доколкото при наличието на два недвижими имота е налице възможност за реално разделяне на недвижимите имоти между съделителите чрез разделителен протокол.

Твърди се, че приоритет има принципът залегнал в чл.69, ал.2 от ЗН според който, когато това е възможно, всеки от съделителите да получи в дял натура, а неравенството в дяловете се изравнява с пари и едва на следващо място, с оглед особеностите на конкретния случай, може да се приложи идеята при обособяването на дяловете да се съблюдава изискването за приблизителна равностойност на имотите, включени в дяловете.

Искането е да се постанови решение, с което да се отмени като неправилно обжалвания съдебен акт и се извърши реално разпределение между съделителите на допуснатите до делба недвижими имоти, а именно: Масивна сграда, представляваща лятна кухня със застроена площ от 73кв.м., построена в УПИ V-305, находяща се в с.С., община С., област Пазарджик, в кв.47-ми по плана на селото, с площ на поземления имот от 500кв.м., при съседни на имота- УПИ VII- търговия и услуги; УПИ IV-306 и от две страни улици и Масивен гараж от 21кв.м., построен в УПИ V-305 в с.С., от кв.47 по плана на селото.

В срокът по чл.263, ал.1 от ГПК от другата страна в процеса- Н. К. Б., С. В. Б. и А. К. Д., чрез процесуалния им представител адв.А. Ч. от АК-Пазарджик е постъпил писмен отговор. В него е изложено становище, че обжалваното решение е правилно, обосновано и законосъобразно, а подадената жалба е неоснователна. В този аспект се сочи, че доводите в жалбата са неоснователни, тъй като с молба от 29.11.2022г., процесуалния представител на жалбоподателите- ищци е поискал допълване на обжалваното съдебно решение с допуснатия до делба от ВКС имот, по която молба има насрочено на 06.02.2023г. по първоинстанционното дело открито съдебно заседание с изслушване на страните и определяне на начина на извършване на

делбата.

Твърди се, че по съществен е въпросът относно реалната поделяемост и на втория имот- масивна сграда, представляваща лятна кухня, със застроена площ от 73кв.м., находяща се в УПИ V-305, в кв.47 по плана на с.С., общ.С., целият имот с площ от 500кв.м., при съседни на имота: УПИ VII- търговия и услуги и УПИ IV- 306 и от две страни улици- „лятна кухня“ и от друга, с увеличаване на делбената маса с този имот, дали е спазен принципа на реално разделяне в чл.69, ал.2 от ЗН.

Визира се, че съдебно- техническата експертиза се е произнесла, че имотите са неподеляеми, определени са и делбените квоти, като те не могат да бъдат удовлетворени реално, а имотите следва да се изнесат на публична продажба, за да се прекрати съсобствеността. Ето защо се счита, че обжалваното решение е правилно в тази му част.

Твърди се относно твърденията за неспазен принцип на чл.69, ал.2 от ЗН, че те са несъстоятелни. В тази връзка се сочи, че самите ищци- съсобственици Н. и С. Б.и и А.Д. са извършили многократно кръстосани прехвърляния помежду си, с което така са усложнили собствената си съсобственост, от която едва 2/8 дяла се явяват само наследствени, предвид на което фактически и правно невъзможно е дяловете на всички да бъдат реално поделени, ако няма споразумение /съгласие/ помежду им- доброволен способ или изнасяне на имота на публична продажба- съдебен способ.

Твърди се, че дори и окръжния съд да се произнесе по същество за пропуснатия имот, то включването му в делбената маса няма да доведе до реализиране на принципа на реална поделяемост и такава в крайна сметка, дори не може да бъде извършена с предложения от жалбоподателите вариант за разделителен протокол, тъй като няма никакво съгласие между тях, от една страна и от друга- няма никакъв друг способ за ликвидиране на съсобствеността, освен изнасянето на имотите на публична продажба; във втората фаза на делбеното производство нито веднъж не е предложено открито, нито е намекнато най- малка възможност за вариант на спогодба, споразумение, реално разпределение или друг мек способ за разрешаване на делбения спор, най- малкото поради отсъствието на процесуалния представител на жалбоподателите в заседанията и липсата на комуникация и въпреки водените разговори извънсъдебно в тази посока.

Предвид на това се счита, че първоинстанционното решение е правилно и обосновано в тази му част, като районната инстанция е формирала законосъобразни правни изводи, въз основа на подробно събрания доказателствен материал, по допустимостта на жалбата и реалната поделяемост на масивен гараж от 21кв.м., построен в УПИ V-305, в кв.47 по плана на с.С., общ.С., при права на страните върху имота: 6/8ид.ч. за Н. и С. Б.и в режим на СИО и по 1/8ид.части за Н. Б. и Б. Б..

Визира се, че не на последно място, до произнасяне на въззивната инстанция обжалваното решение ще бъде допълнено и с втория имот- лятна кухня, като същевременно отново ще бъде анализиран и принципа на чл.69, ал.2 от ЗН. В такъв случай се приема, че въззивната жалба ще се стане безпредметна.

Искането е да се отхвърли подадената въззивна жалба и се потвърди първоинстанционното решение, като правилно, обосновано и законосъобразно.

Моли се за присъждане на разноските по делото.

С въззивната жалба и писмен отговор не са направени доказателствени искания.

С Решение №260001/09.02.2023г., постановено по гр.д.№975/2018г. по описа на РС- Пазарджик е изнесена на публична продан допуснатия до делба недвижим имот, а именно: масивна сграда, представляваща лятна кухня със застроена площ от 73кв.м., построена в УПИ V-305 от кв.47 по плана на с.С., общ.С., обл.Пазарджик, с площ от 500кв.м., при съседни на имота: УПИ VII- търговия и услуги; УПИ IV- 306 и от две страни улици, чиято пазарна стойност е 15800лв.

Постановено е след извършване на публичната продан, получената сума да се разпреди между съделителите съобразно правата им: 1/8ид.ч. за Н. К. Б., 5/8ид.ч. за Н. К. Б. и С. В. Б. при условията на СИО, 1/8ид.ч. за А. К. Д. и 1/8ид.ч. за Б. К. Б..

Осъден е на основание чл.355 от ГПК, Н. К. Б., с ЕГН \*\*\*\*\* и С. В. Б., ЕГН \*\*\*\*\*, да заплатят по сметка на РС- Пазарджик, държавна такса в размер на 515лв.

Осъден е на основание чл.355 от ГПК, Б. К. Б., ЕГН \*\*\*\*\*, да

заплати по сметка на РС- Пазарджик, държавна такса в размер на 103лв.

Осъдена е на основание чл.355 от ГПК, А. К. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, да заплати по сметка на РС- Пазарджик, държавна такса в размер на 103лв.

С Определение №260004/09.02.2024г., постановено по гр.д.№975/2018г. по описа на РС- Пазарджик е допълнено постановеното по делото Решение №260001 от 09.02.2023г. в частта за разносните, като е осъден, на основание чл.355 от ГПК, Н. К. Б., ЕГН \*\*\*\*\*, да заплати по сметка на РС- Пазарджик, държавна такса в размер на 103лв.

Оставена е без разглеждане молбата на Б. К. Б. за допълване на Решение №260001 от 09.02.203г. в частта за разносните, като му бъдат присъдени съдебно- деловодните разноски във връзка с отхвърляне на иска за делба на недвижим имот, представляващ магазин /кафе- аперитив/.

Против последно цитираното решение и определение не са постъпили жалби от страните по делото.

Съдът счита делото за разяснено, затова

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА устните състезания за приключили.**

**ОБЯВИ**, че ще се произнесе със съдебен акт в законния едномесечен срок – до 17.05.2024г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_