

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 33396

гр. София, 23.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 118 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА**

като разгледа докладваното от **ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА** Гражданско дело № 20221110137715 по описа за 2022 година
намери следното:

При извършената проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо.

Следва да се приложи към настоящото производство ч. гр. д. 20189/2021 г. по описа на СРС, 118 състав.

Предвид направеното от страна на ответника искане за откриване на производство по чл. 193 ГПК следва да бъде указано на ищеца в срок до съдебно заседание да посочи ще се ползва ли от оспорения документ, а именно от представения по делото запис на заповед от 16.08.2020 г. Задължаването на ищеца да представи същия в оригинал не е необходимо, доколкото оригиналът на документа се намира в кориците на заповедното производство, приложено за послужване към настоящото дело.

По искането на ответника за допускане на съдебно-почеркова експертиза съдът ще се произнесе в о.с.з. след постъпване на становище от ищеца дали ще се ползва от документа.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА ЗА ПОСЛУЖВАНЕ ч.гр.д.№ 20189/2021 г. на СРС, 118 състав.

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

УКАЗВА на ищеца на основание чл. 193, ал. 2 ГПК в срок до първото открито съдебно заседание с писмена молба с препис за ответника да заяви дали желае да се ползва от

оспорения документ - запис на заповед от 16.08.2020 г..

ОТЛАГА произнасянето по искането за назначаване на съдебно-почеркова експертиза за първото съдебно заседание.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за 24.10.2023 г. – 10,30 часа, за когато да се призоват страните.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД както следва:

Производството е образувано по искова молба от „****“ ЕООД, ЕИК ****, представляван от ВЛ. ЯН. К., с адрес гр.**** срещу **Б. Ю. Я.**, ЕГН *****, с адрес ГР.***, с която е предявен по реда на чл. 422 ГПК установителен иск с правно основание чл. 535 ТЗ за установяване съществуването на вземане за сумата от **42 лв. /съгласно уточнителна молба с вх. № от ***г./**, представляваща задължение по запис на заповед, издаден на 16.08.2020 г. с падеж 16.09.2020 г., ведно със законна лихва от 09.04.2021 г. до изплащане на вземането, за която сума е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по реда на чл. 417 ГПК по ч. гр. д. № 20189/2021 г. по описа на СРС, 118 състав.

Ищецът твърди, че на 16.08.2020 г. ответникът издал в негова полза запис на заповед, чрез който се задължил безусловно и неотменимо да заплати на поемателя сумата от 42 лв. Съгласно записа на заповед, същият е платим на падеж 16.09.2020 г. Ищецът твърди, че въпреки настъпването на падежа на ценната книга, ответникът не изпълнил поетото с нея задължение. Поради липсата на изпълнение ищецът депозирал заявление по чл. 417 ГПК срещу ответника, по което било образувано ч. гр. д. № 20189/2021 г. по описа на СРС, 118 състав, но тъй като длъжникът подал възражение срещу издадената заповед, се предявява и настоящият установителен иск за съществуване на вземането. Моли същият да бъде уважен, както и да се присъди законната лихва от 09.04.2021 г. до окончателното изплащане на дължимото. Претендират се и разноски за заповедното и исковото производство.

В законоустановения срок по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника, в който предявеният иск се оспорва както по основание, така и по размер. Оспорва наличието на задължения спрямо ищеца, както по каузални правоотношения така и по записа на заповед. Твърди, че не е подписал процесния запис на заповед. Моли за отхвърляне на предявения иск.

Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти.

В тежест на ищеца по предявения иск с правно основание чл. 535 ГПК е да проведе пълно и главно доказване на наличието на редовен от външна страна и удостоверяващ подлежащо на изпълнение вземане срещу длъжника запис на заповед от 16.08.2020 г., издаден в негова полза.

Ответникът следва да проведе насрещно доказване, а при установяване на фактическия на претенцията на ищеца да докаже, че е погасил задълженията си по процесния запис на заповед. В случай че ищецът претендира липса на задължения по каузално правоотношение – следва да установи връзката на записа с такова и изпълнението.

ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 ГПК.

РАЗЯСНЯВА на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

УКАЗВА на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

УКАЗВА на страните, че най-късно в първото по делото заседание следва да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като ги **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като ги **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 127, ал. 1, т. 2 и чл. 131, ал. 2, т.2 ГПК следва да посочат **електронен адрес** за връчване при условията на чл. 38 и 38а и **заявление дали желаят връчване на посочения електронен адрес**, както и техен, или на техния представител/пълномощник **телефонен номер**.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба от ответника.

Съдия при Софийски районен съд: _____