

РЕШЕНИЕ

№ 18

гр. Казанлък, 19.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КАЗАНЛЪК, ПЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ДЕЯН Г. ИЛИЕВ**

при участието на секретаря **РАДИАНА Д. ГРОЗЕВА**
като разгледа докладваното от **ДЕЯН Г. ИЛИЕВ** Административно наказателно дело № 20215510201342 по описа за 2021 година

Обжалвано е Наказателно постановление № 284а-5392 от 22.11.2021 г. на РУМВР Казанлък. Жалбоподателят К. ЮС. М., недоволен от наложеното му наказание, моли съда да го отмени. Оспорва извършеното нарушение и излага оплаквания за допуснати нарушения на процесуалните правила.

В с.з. редовно призован, не се явява, но жалбата му се поддържа от адв. Р. К., който моли съда да отмени НП. Счита, че нарушението не е доказано. Актът бил съставен без реална проверка по указание на началника.

Въззиваемата страна, редовно призована в с.з. не изпраща представител. В писмено становище се излагат доводи за неоснователност на жалбата и се претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като извърши цялостна проверка на констативния акт (АУАН) и Наказателното постановление (НП), взе предвид становищата на страните, и прецени заедно и поотделно събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Жалбата е основателна.

Административнонаказващият орган (АНО) е приел за установено, че на 07.10.2021 г. при извършена проверка на постоянния адрес на съхранение в с. Р., ул. „*“ № 5 на личното дългоцево оръжие и боеприпаси, се установило, че жалбоподателят съхранявал огнестрелното си оръжие в с. Д.И., общ Казанлък, с което виновно е нарушил чл. 98, ал. 1 от ЗОБВВПИ.

Описаната фактическа обстановка се установява от АУАН № 971746 от 10.11.2021 г., които не кореспондират на показанията на св. Ж. съставил акта.

На първо място следва да се отбележи, че оръжието не е индивидуализирано нито в акта, нито в НП, тъй като ЗОБВВПИ позволява собственост върху повече от едно огнестрелно оръжие. С това е бил нарушен чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН.

На второ място според т. 7 на ПП 10-73 отразените в акта за констатиране на административното нарушение фактически констатации не се считат за установени до доказване на противното и затова административнонаказателното обвинение следва да се установи с *допустимите* от закона доказателства.

От показанията на св. Ж., който е съставил акта, се установява, че отишъл на проверка в къщата на жалбоподателя в с. Р., но къщата била необитаема, не е влизал в нея за да се убеди как се съхранява оръжието. Разбрал от съседите, че жалбоподателят живеел в с. Д.И., но не е ходил и там.

От тези показания може да се направи извод, че реално проверка, която да потвърди, че оръжието не се съхранява по надлежния ред, не е била правена. Това лишава съда и от преценка дали случаят се явява маловажен, тъй като нарушението е от вида на формалните и ако са били спазени всички др. изисквания за съхранение на оръжие би могло да се изведат изводи за маловажност.

Действително в сведение жалбоподателят е посочил, че съхранява оръжието си в др. населено място в каса, но следва да се отбележи, че сведението не е способ за *допустим* способ за доказване. Процедурата по ЗАНН представлява наказателна процедура по см. на ТР 3-15 по критериите „Енгелс“, посочени в решението и затова са валидни всички основни принципи на наказателния процес – устно начало (чл. 19 НПК), разкриване на обективна истина само с процесуални средства (чл. 13, ал. 2, чл. 106 от НПК) като разпит на обвиняем и, че обвинението и присъдата не могат да се основат на самопризнанието на обвиняемия (чл. 116, ал. 1 от НПК). В хода на съдебното производство не се събраха или установиха доказателства, които да потвърдят самопризнанието като е видно, че др. свидетел по акта е само свидетел по съставянето му според отбелязването в него.

Следователно НП се явява недоказано и следва да се отмени.

Водим от горните мотиви съдът

РЕШИ:

ОМЕНИЯ Наказателно постановление № 284а-5392 от 22.11.2021 г. на РУМВР Казанлък, с което на жалбоподателя К. ЮС. М. ЕГН ***** е било наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 500 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението пред Административен съд гр. Стара Загора.

Съдия при Районен съд – Казанлък: _____