

# РЕШЕНИЕ

№ 588

гр. София, 15.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 13-ТИ ТЪРГОВСКИ**, в публично заседание на четиринадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Христо Лазаров

Членове: Женья Димитрова

Николай Ст. Метанов

при участието на секретаря Мария Ив. Крайнова  
като разгледа докладваното от Николай Ст. Метанов Въззивно търговско дело № 20221001000172 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 258 и сл. от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба № 266485 от 22.12.2021г. по описа на  
Окръжен съд - Кюстендил на Н. М. М., ЕГН \*\*\*\*\*, подадена чрез  
пълномощника му адв. Е.Д. Й., против решение № 260060 от 10.12.2021г.,  
постановено по т.д. № 46 по описа за 2020г. на Кюстендилски окръжен съд,  
гражданско отделение, първи състав, с което е отхвърлен предявения от Н. М. М. с ЕГН  
\*\*\*\*\*, против Районна потребителна кооперация „Рила“, с ЕИК 109053489, иск с  
правно основание чл.29 от ЗТРРЮЛНЦ за признаване за установено по  
отношение на ответната кооперация несъществуване на вписани в ТР под №  
20190527155539 обстоятелства по партидата на кооперацията, а именно: вписване като  
Председател на кооперацията на Й. И. В., с ЕГН \*\*\*\*\*; вписване на нов Управителен  
съвет с членове - Л. Б., С. Х.; С. З.; А. Г.; Д. К. и М. Ч. и на нов Контролен съвет с  
членове - Д. Ц., Р. Т. и Д. М..

Въззивникът твърди, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно, по  
подробно изложени съображения, като иска да бъде отменено изцяло и делото да бъде  
върнато за пререзглеждане в КОС от нов съдебен състав, или да бъде постановено съдебно  
решение, с което да бъде уважен предявения иск, като му бъдат присъдени сторените по  
делото разноски за двете съдебни инстанции.

Поддържа, че в преписката по вписването пред длъжностно лице по вписванията

в търговският регистър са представени:

- документ с невярно съдържание от новоизбрания председател В. - протокол №2/18.03.2019г. от събрание на член-кооператори на РПК „Рила“ с присъстващи 62 член - кооператори;

- списък на раздадени покани за годишно отчетно-изборно събрание на РПК „Рила“, което ще се проведе на 05.04.2019г. от 10.00 часа, с 61 броя лица с имена, датата на връчване и подпис, който е установено, че не е подписан от ищеца.

Правилно КОС установил, че има два протокола от селищното събрание на 18.03.2019г. в гр.\*\*\*, подписани от протоколита С. С., но е пропуснал да установи, че са подписани и от председателят на събранието -свидетелят К., който е и кмет на Община Рила към датата на провеждане на селищното събрание и към настоящият момент, т.е. тези лица са изготвили два протокола, от които единия е с невярно съдържание.

Правилно КОС приема, че истинския протокол е този с 39 член - кооператори, а не този с 62 член кооператори, но неправилно и незаконосъобразно приема, че това обстоятелство, не е порок на самото вписване. След като истинският протокол е този с 39 член кооператори, то този с 62 член - кооператори е неистински и следователно това обстоятелство е несъществуващо.

С оспореното вписване се накърняват негови субективни права - правото да участва в годишното отчетно изборно събрание на кооперацията, проведено на 05.04.2019г.

Счита, че неправилно и незаконосъобразно КОС се позовава на тълкувателно Решение №1/2002г. на ОСГК на ВКС, тъй като дейността на РПК „Рила“ е регламентирана в Закона за кооперациите, а не в Търговския закон, който се прилага само субсидиарно.

Според него, неправилно и незаконосъобразно КОС приема, че решението на РПК „Рила“ от годишното отчетно изборно събрание, проведено на 05.04.2019г. не е нищожно, а само незаконосъобразно и подлежи на отмяна по реда на чл.58 ЗК.

Налице е „несъществуващо обстоятелство“ тъй като протокола от селищното събрание на 18.03.2019г. в гр. Рила с 62 член - кооператори е с невярно съдържание, следователно е нищожно, а тъй като именно на него се позовава длъжностно лице, това означава вписване на несъществуващи обстоятелства, които са предмет на производството.

Установено е наличие на документ с невярно съдържание и фалшифициране на подпис, като съдът е следвало да се произнесе с определение за това, като изпрати определението и неистинските документи на прокурор /чл.194 ал.2 ГПК/, като не е сторил това съдът е опорочил изцяло съдебният акт.

В срока по чл.263, ал.1 ГПК Районна потребителна кооперация „Рила“, с ЕИК 109053489, е представила отговор, в който поддържа становището за неоснователност на въззивната жалба, съответно за правилност на обжалваното решение, и претендира разноси за двете съдебни инстанции.

**Софийският апелативен съд, след като обсъди посоченото в жалбата във връзка с атакувания съдебен акт, намира следното:**

Окръжен съд – Кюстендил е сезиран с предявен от Н. М. М., ЕГН \*\*\*\*\*, иск с правно основание чл.29 ЗТР, във вр. с чл.124, ал.1 ГПК, против Районна потребителна кооперация „Рила“, с ЕИК 109053489, за установяване несъществуване на вписани в ТР под № 20190527155539 обстоятелства по партидата на кооперацията, а именно: вписване като Председател на кооперацията на Й. И. В., с ЕГН \*\*\*\*\*; вписване на нов Управителен съвет с членове - Л. Б., С. Х.; С. З.; А. Г.; Д. К. и М. Ч. и на нов Контролен съвет с членове - Д. Ц., Р. Т. и Д. М..

Ищецът е основал иска си на твърдения за допуснати нарушения при свикването и провеждането на селищно събрание на член кооператорите на РПК Рила на 05.04.2019г. от 10,00ч. – представени са документи, че са поканени 61 човека, което не отговаряло на истината; не е подписал списъка за раздадените покани; вероятност „това събрание да не е провеждано“ и наличието на порок - „засягащ съществуването на вписаното обстоятелство“ и валидното му възникване; събранието, макар и вероятно проведено, е при липса на изискуемия се от закона кворум и взетите решения на практика са незаконосъобразно взети.

Ответникът е оспорил фактическите твърдения в исковата молба. Поддържа, че не е ясен правния интерес и активната легитимация на ищеца, евентуално, че исковете са неоснователни, по подробно изложени съображения.

В обжалваното решение, след като е описал представените по делото доказателства и установената въз основа на тях фактическа обстановка, първоинстанционния съд е приел исковете за допустими, но разгледани по същество за неоснователни по следните мотиви:

За да е допустим искът по чл.29 ЗТРРЮЛНЦ, е необходимо вписаните обстоятелства да накръняват в някакъв аспект субективните материални права на ищеца. В случая ищецът твърди и доказва, че е член - кооператор в ответната кооперация, чиито права са засегнати от вписването на промяна в обстоятелствата по партидата на последната и съдът приел, че е налице правен интерес за ищеца от воденето на процеса.

Понятието за „несъществуващо обстоятелство“ е разяснено в Тълкувателно решение №1 от 06.12.2002г. на ВКС по тълк.д.№1/2002г., ОСГК на ВКС, което е приложимо и към решенията на органите на кооперациите. В производството по чл.29 ЗТРРЮЛНЦ съдът не се произнася по законосъобразността на проведеното Общо събрание на кооперацията на 05.04.2019г., като не проверява дали ОС е редовно свикано, дали кооператорите са надлежно представлявани и дали решенията са взети с необходимото мнозинство, в противен случай ще е налице заобикаляне на чл.58 ЗК.

Представените доказателства в подкрепа на твърдения за нарушена процедура по свикване и провеждане на ОС, на което са взети решенията, по които е извършени вписване в ТР, следва да се обсъждат само доколкото са свързани с установяване на реалното провеждане на ОС на ответната кооперация на 05.04.2019г. и съответно - наличието на взети

и вписани впоследствие решения.

Според съда, в тежест на ответника е да докаже, че Общото отчетно-изборно събрание на РПК „Рила“, насрочено за 05.04.2019г., е взело посочените решения, отразени в представения протокол - освобождаване на предишното ръководство и избор на нов председател и нови членове на Управителния съвет и на Контролния съвет на кооперацията, което е доказано по делото, поради е приел, че иска следва да се отхвърли.

Ищецът основава иска си на твърдения, представляващи оплаквания за нарушения на Устава на кооперацията във връзка със свикването и провеждането на ОС на 05.04.2019г., а именно - 1/ неспазване на чл.23 от Устава, изискващ на членовете или на пълномощниците да се връчи лично срещу подпис или по пощата препоръчано с обратна разписка писмена покана за ОС на кооперацията най-малко 14 дни преди провеждането му и 2/ неспазване на чл.18 ал.4 от Устава, изискващ броя на пълномощниците в ОС да е не по-малък от 70, тъй като на проведеното на 18.02.2019г. селищно събрание в гр.Рила, на което са избирани делегати за ОС са били избрани 39 делегати, а не както е отразено в представения в ТР протокол - 62-ма.

Макар по делото да е установено, че по оплакванията на ищеца са състоятелни, решенията на общото събрание на кооператорите, които противоречат на устава и на повелителни разпоредби на Закона за кооперациите не са нищожни, а незаконосъобразни, и подлежат на отмяна с искаи в сроковете по чл.58 ЗК.

За да е налице „несъществуващо обстоятелство“ трябва да липсва решение на ОС на кооперацията, а не да е взето незаконосъобразно или противоуставно решение. При твърдения за незаконосъобразно приети решения на ОС на кооперацията, вследствие на нарушаване на закона и устава защитата срещу приетите решения е по реда на чл.58 ал.1 от ЗК в преклузивния срок по ал.3 на същия текст, а установителният иск по чл.29 ал.1 от ЗТРЮЛНЦ в хипотезата на искане за установяване вписването на несъществуващо обстоятелство е на разположение на страна, която твърди вписване на обстоятелство, което не е възникнало валидно.

Не се твърди, но и напротив - излагат се от самия ищец твърдения, че ОС е било свикано, проведено, протекло е по обявения дневен ред и на него са приети процесиите решения, подлежащи на вписване и вписани в регистъра, което изключва възможността същите да бъдат окачествени като несъществуващи.

**Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:**

Страните не спорят по фактите установени от първоинстанционния съд в обжалваното решение, а по направените от съда правни изводи, въз основа на анализа на събраните по делото доказателства, поради което относно правилно установената фактическа обстановка по правния спор между страните настоящата съдебна инстанция препраща към мотивите на първоинстанционния съд, на основание чл.272 ГПК.

Във въззивното производство не представени и приети нови доказателства.

**Софийският апелативен съд, в изпълнение на правомощията си по чл.269 ГПК, след като извърши служебна проверка за валидност и допустимост на обжалваното решение, обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, съобразно посочените от въззивника основания за неправилност на първоинстанционния акт, прие следното:**

Въззивната жалба е допустима - подадена е в срок по чл.259, ал.1 ГПК от легитимирана страна в процеса, имаща правен интерес от обжалване, и е насочена срещу подлежащ на обжалване съдебен акт.

Първоинстанционното решение, като постановено от законен съдебен състав, в изискващата се от закона писмена форма, в рамките на правораздавателни правомощия на съда и съобразено с твърденията на ищеца в исковата му молба относно обстоятелствата, на които се основава иска, и търсената с иска защита, е валидно и допустимо.

В случая предвид твърденията на ищеца в исковата молба за вероятност „това събрание да не е провеждано“ и наличието на порок - „засягащ съществуването на вписаното обстоятелство“ и валидното му възникване, настоящият състав на съда приема, че ищеца, като член на кооперацията, има правен интерес от предявяването на иска по чл.29, ал.1, предл.3 ЗТРРЮЛНЦ за установяване несъществуването на вписаните обстоятелства по партидата на кооперацията, които са атакуват.

Разгледана по същество, въззивната жалба е неоснователна.

Не се спори, а и от доказателствата по делото се установява, че ищецът е член на кооперацията ответник.

На 18.03.2019г. от 13.00ч. в кафене-аперитив „Елхите“ гр.\*\*\* е проведено селищно събрание на член-кооператорите на районна потребителна кооперация „Рила“ с дневен ред: 1. Запознаване с годишните финансови резултати на РПК„Рила“. 2. Избор на делегати на годишното отчетно-изборно събрание. Представени са два протокола от провеждането на това общо събрание – в единият е посочено, че са присъствали 62 член кооператори/л.3/, а в другия, че са присъствали 39 член- кооператори /л.25/.

От доказателствата по делото се установява, че на 05.04.2019г. от 10.00ч. в ресторант „Елхите“ гр.\*\*\* е проведено годишно отчетно – изборно събрание на РПК „Рила“ гр. Рила, на което са взети решения освобождаване на председателя, членовете на УС и членовете на Контролния съвет, съответно за избор на нов председател на кооперацията и нови членове на управителния и контролния съвет/л.50-56/.

Представен е списък на раздадени покани за годишното отчетно –изборно събрание на РПК „Рила“, гр.Рила, което ще се проведе на 05.04.2019г. от 10.00ч. в ресторант „Елхите“ гр. \*\*\*, ул. \*\*\*\* № 4, с посочени 61 лица, като ищецът е посочен под № 48 от списъка. Според заключението на приета по делото съдебно-графична експертиза/л.315-316/ подписът срещу името на ищеца не е положен от Н. М. М..

В съдебно заседание на 10.02.2021г. по делото са разпитани свидетелите В. Д. А., С. Н. С., Г. Д. К., Ф. Г. К., С. А. Г., които са отговорили на поставени от страните и съда

въпроси, във връзка със свикването и провеждането на общи събрание на РПК „Рила“ гр. Рила на 18.03.2019г. и 05.04.2019г. и съставените документи за това.

При така установеното от фактическа страна, настоящият състав на съда приема, че предявеният иск с правно основание чл. 29 ЗТРРЮЛНЦ е неоснователен.

С искът по чл. 29, ал.1, предл.3 ЗТРРЮЛНЦ може да се атакуват само подлежащи на вписване обстоятелства, като се установява тяхното несъществуване. При предявяване на такъв иск проверката на съда не следва да се простира по отношение законосъобразността на самото вписано обстоятелство, съгласно т.3 от Тълкувателно решение № 1 от 6.12.2002 г. на ВКС по тълк. д. № 1/2002 г., ОСГК.

На 05.04.2019г. от 10.00ч. в ресторант „Елхите“ гр.\*\*\* е проведено годишно отчетно – изборно събрание на РПК „Рила“ гр. Рила, на което са взети решения за избор на нов председател на кооперацията и нови членове на управителния и контролния съвет, подлежащи на вписване съгласно чл.3, ал.2, т.1 ЗК, вр. с чл.2, ал.3, т.3 ТЗ и чл.6, ал.2 ЗТРРЮЛНЦ, които са вписани по партидата на кооперацията в търговския регистър. Този факт се установява от представените по делото писмени доказателства и не се отрича от разпитаните по делото свидетели, от което следва извод, че не е налице липсващото /невзетото/ решение на орган на кооперацията, за което е допуснато вписване в търговския регистър, поради което искът се явява неоснователен.

Допуснатите нарушения при свикването и провеждането на процесното общо събрание на кооперацията – изготвянето на списъци за раздадени покани, за който е установено, че подписът положен срещу името на ищеца не е изпълнен от него; провеждането на предходно общо събрание, за което са съставени протоколи с различно съдържание по отношение на броя на присъстващите лица; кворума, с който са взети решенията и др. не могат да обосноват различен извод от направения, тъй като тези въпроси са свързани с проверката по отношение законосъобразността на вписаните обстоятелства, което е недопустимо в това производство, а е следвало да бъдат релевираны чрез иск по чл. 58, ал.1 ЗК, в предвиденият преклузивен срок по чл. 58, ал.5 ЗК - не по-късно от 3 месеца от приемане на решението. Ако кооператорът е пропуснал да оспори законосъобразността на решенията на общото събрание по реда на чл.58 ЗК, както е в случая, не може да санира пропуската си чрез въвеждането на същите пороци в производството по чл.29, ал.1, предл.3 ЗТРРЮЛНЦ /в този смисъл Решение № 140 от 19.03.2008 г. на ВКС по т. д. № 684/2007 г., I т. о., ТК/.

Предвид изложеното неоснователни са възраженията във въззивната жалба основани на твърдения, че: ако е бил представен протокола от проведеното общо събрание на кооперацията на 18.03.2019г., в който са вписани 39 член кооператори, а не този с посочени 62 член – кооператори, длъжностното лице по регистрацията е нямало да извърши вписването; представянето на списък на раздадени покани, за който е установено, че не е подписан от ищеца; лишаването на ищеца от правото му да участва в проведеното общо събрание на кооперацията на 05.04.2019г.

По същите съображения не може да обоснова твърдяната неправилност и липсата на произнасяне на съда по реда на чл. 194 ГПК по отношение наличието на документ с невярно съдържание и фалшифицирането на подписа на ищеца.

Неоснователно е възражението, че Тълкувателно решение №1 от 6.12.2002г. на ВКС по тълк.д.№ 1/2002 г., ОСГК не е приложимо. Кооперациите са търговци по смисъла на чл.1, ал.2, т.2 ТЗ, подлежащи на вписване в търговския регистър, както и свързаните с тях обстоятелства, за които е предвидено със закон, че подлежат на вписване /чл. 4 от ЗТРРЮЛНЦ/, за които липсва изрична забрана за прилагане на разпоредбите на ЗТРРЮЛНЦ, каквато е предвидена за по отношение на политическите партии и вероизповеданията, както и към синдикалните и работодателските организации /чл.1, ал.2 ЗТРРЮЛНЦ/, а с посоченото тълкувателно решение е задължително за съдилищата по смисъла на чл.130, ал.2 ЗСВ във връзка с вписванията в търговския регистър.

В подкрепа на този извод е и съдебната практика на ВКС, в която съдът многократно се е позовавал на посоченото тълкувателно решение при решаване на спорове по реда на чл.29 ЗТРРЮЛНЦ свързани с вписвания по партидите на кооперации /Решение № 73 от 13.07.2017г. на ВКС по т.д.№ 80/2016г., I т.о., ТК; Решение № 236 от 4.07.2018г. на ВКС по т.д.№ 356/2018г., II т. о., ТК; Определение № 211 от 11.05.2021г. на ВКС по ч.т.д. №479/2021г., II т. о., ТК, и мн. др./.

Поради съвпадане на крайните изводи на първоинстанционния и въззивния съд обжалваното решение следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 78, ал.3 ГПК ищецът следва да заплати на ответника направените разноски във въззивното производство - 800лв. възнаграждение за един адвокат, за които са представени доказателства, че са направени/ договор за правна защита и съдействие от 09.04.2022г./.

Воден от тези мотиви и на основание чл.271, ал.1, изр.1, предл.1 ГПК и чл.272 ГПК, Софийският апелативен съд

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** решение № 260060 от 10.12.2021г., постановено пот.д.  
№46 по описа за 2020г. на Кюстендилски окръжен съд, гражданско отделение, първи  
състав.

**ОСЪЖДА** на основание чл.78, ал.3 ГПК Н. М. М., ЕГН \*\*\*\*\*, да  
заплати на Районна потребителна кооперация „Рила“, ЕИК 109053489, сумата от 800 лв.  
/осемстотин лева/ - възнаграждение за един адвокат във въззивното  
производство.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния касационен съд в  
едномесечен срок от връчването му на страните, при условията на чл. 280 и сл. ГПК.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_