

ПРОТОКОЛ

№ 42

гр. Карлово, 26.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – КАРЛОВО, II-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Анна П. Донкова-Кутрова

при участието на секретаря Красимира Бл. Божакова
и прокурора Д. Д. Ш.

Сложи за разглеждане докладваното от Анна П. Донкова-Кутрова
Наказателно дело от общ характер № 20245320200061 по описа за 2024
година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Откри се съдебното заседание.

Районна прокуратура – П., Т.О. - К., редовно призована, явява се
прокурор Д. Ш..

Подсъдимият М. П. Г., редовно призован, явява се лично и с адв. И. Д. с
пълномощно от днес.

В залата се явява адвокат Н. Т. Б., служебен защитник от Досъдебното
производство.

Подсъдимият Г. - Упълномощил съм си адвокат Д. и желая тя да ме
защитава и не желая служебен защитник.

ОСВОБОДИ се адв. Н. Б. от съдебната зала.

ПО ХОДА НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ - Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. Д. - Да се даде ход на разпоредителното заседание.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на

разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ:

Обвиняемият М. П. Г. - **, ЕГН *****.

Съдът разясни на подсъдимия правото му да участва в обсъждането на въпросите, предмет на разпоредителното заседание, както и правата му по чл. 55 от НПК.

Подсъдимият Г. - Разбирам правата си, разяснени са ми.

ПРОКУРОРЪТ - Получих съобщение за насрочване на разпоредително заседание, ведно с препис от разпореждането на съда, и съм уведомен за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, преди вече от 7 дни.

Адв. Д. – Получили сме съобщение за насрочване на разпоредително заседание, ведно с препис от разпореждането на съда, и съм уведомена за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, преди вече от 7 дни.

ПОДСЪДИМИЯТ - Получих препис от обвинителния акт, съобщение за насрочване на разпоредително заседание, ведно с препис от разпореждането на съда преди повече от 7 дни. Уведомен съм за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, преди повече от 7 дни.

СЪДЪТ разясни на участниците в разпоредителното заседание правото им на отвод срещу състава на съда, прокурора, защитниците и съдебния секретар.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам искания за отводи.

Адв. Д. - Нямам искания за отводи.

ПОДСЪДИМИЯТ - Нямам искания за отводи.

ПРИСТЪПИ се към обсъждане на въпросите по чл. 248 ал. 1 от НПК, а именно:

1. подсъдно ли е делото на съда;
2. има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо

съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници;

4. налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила;

5. разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация;

6. взетите мерки за процесуална принуда;

7. искания за събиране на нови доказателства;

8. насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

ПРОКУРОРЪТ - Делото е подсъдно на съда, не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, няма допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия. Би могло делото да се приключи със споразумение, ако другата страна има желание. Няма основание за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия, нито за назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Няма основания за изменение на взетата мярка за процесуална принуда, следва да бъде потвърдена, нямам искания за събиране на нови доказателства. Ако другата страна не изяви желание за споразумение, делото да се насрочи за разглеждане по общия ред с призоваване на лицата, посочени в приложението в обвинителният акт.

Адв. Д. - Делото е подсъдно на съда, не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, няма допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на правата на подсъдимия, няма основание за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия, нито за назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Няма основания за изменение на взетата

мярка за процесуална принуда. Желаям делото да се разгледа по реда на Глава 29 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ - Изцяло поддържам становището на защитника ми. Желая да сключа споразумение с прокуратурата.

СЪДЪТ, след като взе предвид становищата на страните и като съобрази въпросите, предвидени в чл. 248, ал. 1 НПК, намери следното:

Делото е подсъдно на съда;

Няма основание за прекратяване, нито за спиране на наказателното производство;

На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.

Налице са основанията за разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК, предвид становището на страните.

Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, нито за привличането на резервен съдия, както и за назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация;

Липсват основания за изменение на действащата понастоящем мярка за неотклонение „Парична гаранция“ в размер на 1000 лв., поради което същата следва да бъде потвърдена.

Предвид всичко гореизложено, следва да се пристъпи към незабавно разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК.

Така мотивиран, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТАТИРА, че делото е подсъдно на КрлРС по правилата на родовата и местна подсъдност, в хода на досъдебното производство не са допуснати съществени отстраними процесуални нарушения, не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

ПОТВЪРЖДАВА взетата спрямо подсъдимия М. П. Г. мярка за неотклонение „Парична гаранция“ в размер на 1000 лв.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред Окръжен съд – П..

ПРИСТЪПВА към незабавно разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК.

Съдът разясни на подсъдимия характера на процедурата по реда на Глава 29 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ - Желая да сключи споразумение с прокуратурата.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

Адв. Д. - Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО по реда на Глава XXIX от НПК.

СЪДЪТ разясни на страните правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК, а на подсъдимия и правата по чл. 55 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам искания за отводи. Нямам доказателствени искания. Молим да ни дадете възможност да обсъдим параметрите на споразумението и да го представим.

Адв. Д. - Нямаме искания за отводи. Нямам доказателствени искания. Моля да ни дадете възможност да представим споразумение.

ПОДСЪДИМИЯТ - Нямам искания за отводи. Моля да ни дадете възможност да представим споразумение.

ПРЕДОСТАВИ СЕ ВЪЗМОЖНОСТ на страните да обсъдят параметри на споразумението и да го представят.

Заседанието се прекъсна в 09:38 часа.

Заседанието продължава в 09:47 часа.

ПРОКУРОРЪТ - Представям споразумение, което постигнахме с подсъдимия и защитника и моля да го одобрите.

Адв. Д. - Моля да одобрите представеното споразумение.

ПОДСЪДИМИЯТ - Моля да одобрите представеното споразумение.

Съдът, с оглед на това, че е сезиран със споразумение за решаване на делото преди приключване на съдебното следствие, съобразно с чл. 384 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА СЕ СПОРАЗУМЕНИЕТО чрез прочитането му от прокурора.

Подсъдимият М. П. Г. на основание чл. 382 ал. 4 от НПК: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението, съгласен съм с тях. Доброволно го подписах. Отказвам се от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

На основание чл. 382, ал. 6 от НПК,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на окончателното

СПОРАЗУМЕНИЕ:

сключено между Районна прокуратура – П., Т.О. - К., представлявана от прокурор Д. Ш. от една страна и от друга подсъдимия по НОХД № 61/2024 г. по описа на КрлРС М. П. Г., ЕГН ***** и защитника му адв. Н. Б. от АК - П., за решаване на делото в съдебното производство, като страните се споразумяха за следното:

Обвиняемият М. П. Г. - **, ЕГН ***** СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН в това, че на **г. в с. Б., обл.П. е извършил непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото, като деянието е извършено повторно – след като е бил осъден с влязла в сила на 18.01.2021г. присъда по НОХД №655/20г. по описа на Районен съд гр.Карлово за друго такова престъпление, поради което на основание чл.325, ал.4, във вр. с ал.1, във вр. с чл.28, ал.1 от НК, във вр. с чл. 55, ал.1, т.2, б.“б“ от НК, му се налага наказание "ПРОБАЦИЯ" със следните пробационни мерки:

"Задължителна регистрация по настоящ адрес" в с. П., обл. П. ул.* №*

за срок от 2 /две/ ГОДИНИ, която да се изпълни чрез явяване и подписване на подсъдимия пред пробационен служител с периодичност от 2 /два/ пъти седмично;

"Задължителни периодични срещи с пробационен служител" за срок от 2 /две/ ГОДИНИ;

"Безвъзмезден труд в полза на обществото" с продължителност от по 300 /триста/ часа ГОДИШНО за срок от ДВЕ поредни години.

На основание чл.59, ал.1 от НК при изтърпяване на наложеното наказание „Пробация“ се приспада времето, през което обвиняемия М. П. Г., ЕГН ***** е бил задържан по делото, считано от 13.09.2023 г. до 14.09.2023 г., като един ден задържане се зачита за три дни пробация.

ЗАДЪЛЖАВА се, на основание чл. 189 ал. 3 от НПК, подсъдимия М. П. Г., ЕГН ***** да заплати в полза на държавата, по бюджетна сметка на ОД на МВР - П. сумата от 351,00 лв., представляващи направени разноси в досъдебното производство.

От деянието няма причинени съставомерни имуществени щети.

ПОДСЪДИМИЯТ М. П. Г. декларира, че се отказва от разглеждане на делото по общия ред.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

Подсъдим:

Прокурор:

/М. П. Г. / /Д. Ш./

Защитник:

/адв. И. Д./

Съдът намира, че така постигнатото и представено споразумение, отговаря на формалните изисквания на закона, съответства на събраните по делото доказателства и не противоречи на закона и морала, поради което и на основание чл. 382 ал. 7 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА сключеното между страните споразумение за решаване на

делото в съдебното производство.

Определението на съда е окончателно.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

С оглед така постигнатото и одобрено споразумение и на основание. чл. 24 ал. 3 от НПК,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД № 61/2024 г. по описа на Районен съд Карлово, втори наказателен състав.

Определението е окончателно.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдът като взе предвид, че по отношение на подсъдимия е постановен и влязъл в сила съдебен акт, намира че са налице основанията по чл. 309, ал. 4 от НПК и взетата по отношение на същия мярка за неотклонение следва да бъде отменена, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ взетата по отношение на подсъдимия М. П. Г., ЕГН ***** мярка за неотклонение „Парична гаранция“ в размер на 1000 лв.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО относно мярка за неотклонение подлежи на обжалване и протест с частна жалба и частен протест в 7-дневен срок от днес пред П.ски окръжен съд.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което се закри в 09:57 часа.

К.Б.

Съдия при Районен съд – Карлово: _____

Секретар: _____