

# РЕШЕНИЕ

№ 27

гр. Котел, 20.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КОТЕЛ** в публично заседание на тридесет и първи май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Йовка Ж. Бъчварова

при участието на секретаря Нелли Хр. Митева  
като разгледа докладваното от Йовка Ж. Бъчварова Административно  
наказателно дело № 20212210200096 по описа за 2021 година

Производството е образувано по жалба на ИВ. Д. П. против наказателно постановление (НП) № 2011200802/13.04.2021 г. на Директора на Регионална дирекция по горите (РДГ) Сливен, с което на основание чл.265, ал.3 вр. ал.1 от Закона за горите (ЗГ) му е наложено административно наказание глоба в размер на 1000.00 лева за извършено по чл.265, ал.3 вр. чл.73, ал.1 вр. чл.265, ал.1 от ЗГ административно нарушение. Жалбоподателят счита НП за незаконосъобразно и моли да бъде отменено. Твърдят се множество нарушения на административнонаказателната процедура : че бил изтекъл срокът по чл.34, ал.1 от ЗАНН; нарушението не било описано точно и ясно с неговите обективни и субективни признаци; препращането към констативен протокол било незаконосъобразно, тъй като наказаният не бил запознат със съдържанието му; в НП били посочени за нарушени разпоредби от ЗГ, непосочени в акта за установяване на административно нарушение (АУАН); нормата на чл.73, ал.1 от ЗГ съдържала множество хипотези и в НП не било конкретизирано за коя от тях е санкциониран жалбоподателят.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адвокат Д. К. и от адвокат Д. Кр., двете от АК Бургас. Заявяват претенция за присъждане на направените по делото разноски.

За въззиваемата страна РДГ Сливен се явява юрисконсулт Ан. Д., която оспорва жалбата и моли НП да бъде потвърдено. Заявява искане за определяне на юрисконсултско възнаграждение.

Производството по делото е образувано по жалба, подадена от лице, което има право да обжалва НП, поради което е допустимо. Разгледана по същество, жалбата се явява основателна.

На 23.06.2020г. в ДГС Котел бил получен сигнал за извършван край град Котел незаконен добив на строителни материали. На място отишли свидетелят Й.В. – на длъжност Началник ГСУ „Нейково“, както и група полицейски служители, които заварили няколко изкопа, напълнени със строителни отпадъци, както и верижен трактор. След малко на мястото пристигнали с товарен автомобил жалбоподателят и свидетелят Я. Я.. Пристигнал и свидетелят С.С. – помощник-лесничей.

В момента на проверката свидетелят В. съставил констативен протокол серия ЮИДП, № 041936, в който описал, че в подотдел 92“1“ – държавна горска територия, жалбоподателят извършва незаконни изкопни дейности, без промяна на предназначението и без документи, с багер „Каматцу“. Камион „Скания“ с рег. № \*\*\*\*\*, който не бил натоварен, се намирал в близост до багера. Протоколът бил подписан от съставителя му, от свидетеля С. и от жалбоподателя.

Представен е и още един констативен протокол с № 041935, който бил съставен на 12.06.2020г., също от свидетеля В., в който е описано, че подотдел 92“1“ по горскостопанския план за 2014г. е нелесопригодна голина и през него преминава автомобилен път с настилка. От двете страни на автомобилния път имало незаконно изкопана и изнесена земна маса, вследствие на което били образувани изкопи, а в един от тях имало изхвърлени строителни материали. Този протокол е подписан от свидетелите В. и С..

Извършен бил и оглед на местопроизшествие, обективиран в протокол, съставен от разследващ полицай при РУ на МВР Котел и било образувано наказателно производство по реда на чл.212, ал.2 от НПК.

Процесният подотдел 92“1“ представлява нелесопригодна голина, попадаща в защитена зона Натура 2000 по Директива 92/43/ЕЕС ВГ „Котленска планина“ за опазване на хабитатите и по Директива 79/409/ЕЕС ВГ 002029 „Котленска планина“ за защита на птиците.

С постановление от 01.09.2020г. на прокурор от ОП Сливен наказателното производство, водено за престъпление по чл.278в, ал.1 от НК, било прекратено на основание чл.243, ал.1, т.1 вр. чл.24, ал.1, т.1 от НК. Рапоредено е препис от материалите да се изпратят на ДГС Котел за преценка дали са налице основанията за образуване на административнонаказателно производство.

На 20.11.2020 г. свидетелят Й.В. съставил на жалбоподателя АУАН, в който описал следното : На 23.06.2020г. извършва добив на подземни богатства – строителни материали, с багер марка Каматсу в подотдел 92,,1“ в землището на град Котел – горска територия държавна собственост, без да е променено предназначението на подотдела. Нарушената разпоредбата е тази на чл.265, ал.1 вр. чл.265, ал.3 от ЗГ. Актът е подписан от актосъставителя и от свидетеля С. – като свидетел на установяване на нарушението и на съставяне на акта. Актът бил предявен на жалбоподателя, който написал „нямаше строителни материали“, подписал го и получил препис, без обаче да е посочена датата. От текста на АУАН не става ясно дали актът е съставен в присъствие на нарушителя.

Въз основа на описания АУАН, на 13.04.2021 г. Директорът на РДГ Сливен съставил обжалваното НП, в което е възпроизведена описаната фактическа обстановка, като е прието, че жалбоподателят е извършил административно нарушение по чл.265, ал.3 вр. чл.73, ал.1 вр. чл.265, ал.1 от ЗГ и на основание чл.265, ал.3 вр. ал.1 от ЗГ наложил на жалбоподателя административно наказание глоба в размер на 1000.00 лева.

По делото няма данни кога НП било връчено на жалбоподателя, тъй като чрез графическа експертиза се установи, че подписът, поставен на известие за доставяне и в което е посочено, че пратката е получена лично от жалбоподателя на 21.04.2021г. в 13:20ч, не е положен от жалбоподателя.

При липса на доказателства за датата на връчване на НП съдът приема, че жалбата, подадена на 29.04.2021г. по пощата, е в срок и се явява допустима.

Съдът кредитира целия писмен доказателствен материал, който прочете по реда на чл.283 от НПК и приобщи към делото, с изключение на констативния протокол, съставен на 12.06.2020г., в който очевидно датата е сгрешена, но тъй като липсва сигурни данни кога е съставен, съдът го

изключва от доказателствената съвкупност.

Съдът се довери и възприема показанията и на тримата разпитани по делото свидетели, тъй като техните показания са в синхрон помежду си и с останалите доказателствени източници.

Въз основа на така установеното съдът стигна по правния извод, че обжалваното НП следва да бъде отменено изцяло.

При извършената служебна проверка съдът установи, че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са ограничили правото на защита на наказаното лице и поставят съда в невъзможност да изследва НП от гледна точка на неговата правилност.

Относно сроковете за съставяне на АУАН и на НП :

Според постановките на ТР № 112/16.12.1982 г. по н.д. № 96/1982 г., ОСНК на ВКС, възбуждането на наказателно преследване за деяние, което впоследствие се окаже, че не е престъпление, а административно нарушение, прекъсва давността по чл.34 от ЗАНН. Следователно АУАН не е съставен извън тримесечния срок по чл.34, ал.2 от ЗАНН.

Съдът обаче установи нарушения при съставяне на връчване на АУАН. Очевидно е, че жалбоподателят не е присъствал при съставянето на акта, в нарушение на разпоредбата на чл.40, ал.1 от ЗАНН, предвиждаща задължение за актосъставителя да състави акта в присъствието на нарушителя и свидетелите, които са присъствали при извършване или установяване на нарушението, като отклонение от това задължение е предвидено с алинея втора и е приложимо тогава когато нарушителят е известен, но не може да се намери или след покана не се яви за съставяне на акта. Настоящият случай не разкрива такава специфика. В административнонаказателната преписка не се съдържат данни нарушителят да е бил търсен, да не е намерен, да е бил канен и да не се е явил след покана. Свидетелят С. казва, че актът бил съставен и по – късно го връчили на жалбоподателя. АУАН носи подписа на жалбоподателя, без обаче да става ясно кога той се е запознал с акта и кога е получил препис от него. Липсата на дата съдът тълкува като липса на връчване на акта, с което актосъставителят е допуснал нарушение и на чл.43, ал.1 и ал.5 от ЗАНН.

Посочените нарушения не са били забелязани от

административнонаказващия орган, който, от своя страна, вместо да върне по реда на чл.52, ал.2 от ЗАНН акта за предявяване на нарушителя, е пристъпил към издаване на НП, въпреки допуснатите съществени нарушения. Описаните по – горе нарушения на процесуалните правила пряко рефлексират върху законосъобразността на НП, тъй като в хода на административнонаказателната процедура няма данни на привлеченото от административнонаказателна отговорност лице да е било осигурено правото по чл.44 от ЗАНН да депозира писмените си възражения в тридневен срок (съобразно срока, установен към него момент), вкл. като посочи писмени и веществени доказателства, които да бъдат събрани. Нарушаването на право по чл.44 от ЗАНН е довело до нарушаване на правото на защита на нарушителя, което съдът преценява за съществено и което от своя страна води да незаконосъобразност на НП, с което е реализирана отговорността на лицето – така решение № 287/11.10.2013г., постановено по КАНД № 224/2013г. на АС Сливен.

Изложеното дотук представлява процесуално нарушение, поставящо препятствие пред ефективното организиране на защита от страна на нарушителя чрез навеждане на възражения и представянето на съответните доказателства още в първата фаза на административнонаказателното производство, поради което и е самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление по реда на чл.63, ал.3, т.1 вр. ал.2, т.1 от ЗАНН , правещо безпредметно разглеждане и излагане на други основания за отмяна и водещо да невъзможност да се изследва правилността на НП.

Относно разноските :

Тъй като съдът отмени оспореното НП, следва да разгледа претенцията на жалбоподателя за присъждане на направените от него разноски. Съгласно чл.63д, ал.3 от ЗАНН, страните имат право на разноски, които се присъждат по реда на чл.143 от АПК, според ал.1-ва на който, когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. По делото е представен договор за правна помощ, по който жалбоподателят платил в брой уговореното адвокатско възнаграждение в размер на 350.00

лева, които съдът следва да възложи в тежест на въззиваемата страна.

Поради това, че съдът отмени оспореното НП, претенцията на въззиваемата страна за присъждане в нейна полза на юрисконсултско възнаграждение се явява неоснователна.

По делото от бюджета на съда са изплатени общо 176.18 лева за изготвяне на съдебнографическа експертиза, които предвид отмяната на НП, следва да останат за сметка на съда, съобразно указанията, дадени в ТР № 3 от 08.04.1985г. по наказателно дело № 98/1984г. на ВС, ОШК, т.1, б.“в“.

Ръководен от гореизложените съображения, съдът

### **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ основание чл.63, ал.3, т.1 вр. ал.2, т.1 от ЗАНН наказателно постановление № 2011200802/13.04.2021 г. на Директора на РДГ Сливен, с което на ИВ. Д. П., ЕГН \*\*\*\*\*, град Котел, ул. \*\*\*\*\*, на основание чл.265, ал.3 вр. ал.1 от ЗГ е наложена глоба в размер на 1000.00 лева за извършено по чл.265, ал.3 вр. чл.73, ал.1 вр. ал.1 от ЗГ административно нарушение.

ОСЪЖДА на основание чл.63д, ал.1 от ЗАНН вр. чл.143, ал.1 от АПК Регионална дирекция по горите град Сливен, адрес град Сливен, ул. Орешак 15а, да заплати на ИВ. Д. П., ЕИК \*\*\*\*\*, град Котел, ул. \*\*\*\*\*, сумата 350.00 (триста и петдесет) лева, представляващи направени по делото разноски.

ОТХВЪРЛЯ претенцията на въззиваемата страна РДГ Сливен да бъде присъдено в нейна полза юрисконсултско възнаграждение.

НАПРАВЕНИТЕ по делото разноски в размер на 176.18 лева за изготвяне на експретиза остават за сметка на бюджета на РС Котел.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано с касационна жалба пред АС Сливен в четиринадесетдневен срок от съобщаването на страните, че е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Котел:** \_\_\_\_\_