

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 673

гр. Варна, 14.10.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Георги Йовчев

Членове: Николина П. Дамянова
Диана Д. Митева

като разгледа докладваното от Николина П. Дамянова Въззивно търговско дело № 20223001000518 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК, образувано по въззивна жалба на „ДРИЙМ“ ООД / н./ - гр. Варна, подадена чрез синдика З. Х., срещу решение № 260033/19.04.2022г., постановено по т. д. № 721/2020г. по описа на Варненски окръжен съд, с което е прието за установено, при участието на подпомагащи ответника „ДРИЙМ“ ООД / н./ страни - И. Д. Ч., П. Д. Д. и С. П. Д., че въззивното дружество дължи на „АГЕНЦИЯ ЗА СЪБИРАНЕ НА ВЗЕМАНИЯ“ ЕАД– гр. София, ЕИК 203670940, сумата 147 997лв., представляваща законна лихва върху просрочена главница, за периода 15.11.2010 г. – 30.09.2013г., по силата на нот. акт за учредяване на договорна ипотека № 168, т. II, д. 265/2009г., договор за банков револвиращ кредит № 637/05.10.2009г. и договор за цесия от 06.11.2017г., рег. № 8387/06.11.2017г., на Нотариус № 526, с район на действие СРС, на основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. 99, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД, за която сума е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 417 ГПК № 9515/17.12.2019г., по ч. гр. д. № 19476/2019г., на ВРС, XL състав.

В жалбата се твърди неправилност на първоинстанционното решение поради нарушение на материалния и процесуалния закон, като се иска неговата отмяна и решаване на спора по същество, без допълнителна конкретика за това, в какъв смисъл се иска да бъде постановен въззивният съдебен акт. Конкретните оплаквания обаче, които са в смисъл, че

процесното парично вземане е включено в одобрения списък на приетите вземания като необезпечено, са адекватни на такива за недопустимост на производството и на постановеното в това производство решение, тъй като, при заявено от синдика признание по предявения установителен иск по чл. 422 ГПК, че процесното парично вземане съществува, се заявява липса на една от предпоставките за приложение на изключението, предвидено в хипотезата на чл. 623, ал.6, т. 3 ГПК, за преодоляване на забраната да се образуват срещу длъжника нови съдебни производства по имуществени дела.

Жалбата е подадена в срока по чл. 259, ал. 1 от ГПК, от легитимирано лице, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, при наличие на правен интерес от обжалването, и е процесуално допустима.

Въззиваемото дружество „Агенция за събиране на вземания“ ЕАД– гр. София, представя в срок отговор, чрез юрисконсулт А. В., в който е изразено становище за неоснователност на жалбата с подробно изложени доводи и съображения. Претендират се съдебно – деловодни разноси за въззивна инстанция.

Страните не са направили искания за събиране на доказателства във въззивното производство.

Предвид така очертания от жалбата и отговора спор пред тази инстанция, въззивният съд намира, че не се налага служебно събиране на доказателства или даване на указания на страните за предприемане на процесуални действия за доказване на релевантни факти и обстоятелства. На основание чл. 267, ал. 1 от ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, с призоваване на страните.

Така мотивиран, ВнАпС, ТО, I – ви състав

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане въззивна жалба на „ДРИЙМ “ ООД / н./- гр. Варна, подадена чрез синдика З. Х., срещу решение № 260033/19.04.2022г., постановено по т. д. № 721/2020г. по описа на Варненски окръжен съд.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 16.11.2022г. от 14.30 часа, за които дата и час да се призоват страните, преписи от определението.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____