

ПРОТОКОЛ

№ 857

гр. Варна, 23.05.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, XI СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Михаил Михайлов

при участието на секретаря Нина Ив. Иванова

Сложи за разглеждане докладваното от Михаил Михайлов Гражданско дело № 20213100100795 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 11:36 часа се явиха:

Ищецът **КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО**, редовно призован, представлява се от главен инспектор Д. М., редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Ответникът **К. М. М.**, редовно призован по реда на чл. 41 от ГПК, не се явява, представлява се от адв. Т. Т., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответникът **„КРИТИЕ“ ООД** чрез синдик В. П. М., редовно призован, представлява се синдика на дружеството адв. В. М., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

ГЛ. ИНСП. М.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ констатира, че производството е отложено в предходно съдебно заседание за произнасяне по представените с молби писмени доказателства, за произнасяне по направените с молбите доказателствени искания, за изготвяне на САТЕ, СОЦЕ и СИЕ и за събиране на писмени

доказателства.

СЪДЪТ констатира, че с Определение № 1832/15.05.203 г. се е произнесъл по три молби, а именно: молба с вх. № 2741/01.02.2023 г. и молба с вх. № 2772/02.02.2023 г. от адв. Т. Т., като пълномощник на ищеца, както и молба с вх. № 26995/17.11.2022 г. лично от ищеца, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА към КОРИЦА на делото молба с вх. № 2741/01.02.2023 г. и молба с вх. № 2772/02.02.2023 г. от адв. Т. Т., като пълномощник на ищеца, както и молба с вх. № 26995/17.11.2022 г. лично от ищеца, доколкото съгласно Определение № 1832/15.05.203 г. съдът е оставил исканията без уважение.

СЪДЪТ констатира, че с Определение № 1832/15.05.203 г. е отложил произнасянето по молба с вх. № 11783/12.05.2023 г. от адв. Т. Т., като пълномощник на ответника, с която представя 5 броя РКО и заключения по експертизи по производства, които са извън настоящото.

СЪДЪТ докладва постъпила молба с вх. № 11852/15.05.2023 г. от адв. Т. Т., с която изпълнява задължението си и представя препис от документите, изпратени с молба от 12.05.2023 г.

Съдът връчва преписи от доказателствата на насрещните страни.

АДВ. Т.: С тези писмени доказателства ще установя обективната истина по делото. Положителният факт е, че този РКО, който е използван от КПКОНПИ за образуване на делото, е фабрикуван през 2013 г., а реално е създаден през 1998 г. Тези експертизи доказват, че РКО, към който КПКОНПИ има претенции и твърдят, че няма законен източник на доходи, не е от 18.12.2013 г., а е създаден около 1998 г., съгласно приложените в молбата две експертизи.

ГЛ. ИНСП. М.: Възразявам по приемането на молба от 12.05.2023 г., депозирана от процесуалния представител на ответника К. М., към която са приложени доказателства. Считам същите за неотносими, още повече, че съм изразила становище по тяхната неотносимост. Противопоставям се по приемането им в тяхната цялост.

АДВ. М.: Предоставям на съда.

По направените искания от ответника М. с молба от 12.05.2023 г. по приемане на 5 броя РКО и съдебни експертизи по съдебни производства различно от настоящото, съдът намира, че следва да остави без уважение искането. Представените писмени доказателства не са нови или новооткрити и ответникът е имал възможност да се снабди с тях с отговора на исковата молба, поради което не са налице предпоставките на чл. 147 от ГПК, за допускане на нови доказателства по отношение на РКО и по отношение на

съдебните експертизи. Следва да бъде посочено, че е недопустимо в настоящия съдебен процес да бъдат приети експертизи, приети по други съдебни производства. По тези съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника К. М., оформено в молба от 12.05.2023 г., за приемане на 5 броя РКО и съдебни експертизи приети в производства пред АССГ.

ПРИЛАГА по делото молба с вх. № 11783/12.05.2023 г. от адв. Т. Т..

ПРИЛАГА по делото молба с вх. № 11852/15.05.2023 г. от адв. Т. Т..

ПРИЛАГА към корица на делото, представените с вх. № 11783/12.05.2023 г. писмени доказателства, а именно 5 броя РКО и 2 броя съдебни експертизи.

СЪДЪТ докладва съдебно-техническа експертиза, депозирана с вх. № 11832/15.05.2023 г., извън срока по чл.199 ГПК.

ГЛ. ИНСП. М.: Не правя възражение за неспазен срок по чл. 199 от ГПК.

Не възражявам да бъде изслушано вещото лице.

АДВ. Т.: Не правя възражение за неспазен срок по чл. 199 от ГПК.

Не възражявам да бъде изслушано вещото лице.

АДВ. М.: Не правя възражение за неспазен срок по чл. 199 от ГПК.

Не възражявам да бъде изслушано вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза, като сменя самоличността му:

Вещото лице Й. Н. А. – 54 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните по делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Заявява, че ще даде вярно заключение.

В. Л. А.: Поддържам заключението.

В. Л. А. на въпроси на съда: Използвала съм пазарни аналози от реално извършени сделки, с които се сдобих от Служба по вписванията, за имоти в близост до процесния, а именно м-ст „Боровец-Юг“. Крайната стойност към 12.12.2012 г. е 86 370 лв., а към 19.03.2021 г. е 130 100 лв. Това е сбор от земя

и сградата. Когато се извършват сделки никога не се описва, не се разделя стойността на сграда и земята към нея, затова е трудно да се определи стойността на такъв имот. Не съм ги разделяла.

Страните заявиха, че нямат въпроси към вещото лице.

Страните заявиха, че не възразяват да се приеме заключението на вещото лице по делото.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение на вещото лице изчерпва задачата на допуснатата съдебно-техническа експертиза и е от значение за изясняване на спора, поради което следва да бъде приобщено към доказателствения материал по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице по съдебно-техническа експертиза към доказателствата по гр. д. № 795/2021 г. на ОС - Варна.

СЪДЪТ докладва справка-декларация по Наредба № 2/29.06.2015 г. представена с експертизата от вещото лице за сумата от 543 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер 543 **лева** за изготвяне на експертизата, съгласно депозираната справка-декларация, като сумата от 200 лева да се изплати от внесения депозит.

Издава се РКО за 200 лв. и оригиналът се връчва на вещото лице.

ЗАДЪЛЖВА ищеца да внесе остатък от сумата в размер на 257 лв., а ответника „Критие“ ООД да внесе остатък от сумата в размер на 86 лв., в двуседмичен срок от днес, като в същия срок представят доказателства за извършеното плащане.

След внасяне на депозита да се издаде допълнителен РКО на вещото лице за сумата от общо 343 лв.

СЪДЪТ докладва съдебно-авто-техническа експертиза, депозирана с вх. № 11242/09.05.2023 г., в срока по чл.199 ГПК.

ГЛ. ИНСП. М.: Не възразявам да бъде изслушано вещото лице.

АДВ. Т.: Не възразявам да бъде изслушано вещото лице.

АДВ. М.: Не възразявам да бъде изслушано вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице по допуснатата съдебно-авто-техническа експертиза, като сменя самоличността

му:

Вещото лице А. Х. В. – 42 г., българин, български гражданин, висше медицинско образование, неосъждан, без родство и дела със страните по делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Заявява, че ще даде вярно заключение.

В. Л. В.: Поддържам заключението.

В. Л. В. на въпроси на съда: Пазарната стойност определих като използвах пазарни аналози, а именно оферти за аналогични автомобили към съответния момент. В конкретния случай, понеже към момента нямат аналози, съм използвал форуми на автомобилните марки, към оценявания период.

Страните заявиха, че нямат въпроси към вещото лице.

Страните заявиха, че не възразяват да се приеме заключението на вещото лице по делото.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение на вещото лице изчерпва задачата на допуснатата съдебно-авто-техническа експертиза и е от значение за изясняване на спора, поради което следва да бъде приобщено към доказателствения материал по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице по съдебно-авто-техническа експертиза към доказателствата по гр. д. № 795/2021 г. на ОС - Варна.

СЪДЪТ докладва справка-декларация по Наредба № 2/29.06.2015 г. представена с експертизата от вещото лице за сумата от 300 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на **300 лева** за изготвяне на експертизата, съгласно депозираната справка-декларация, като сумата от 200 лева да се изплати от внесения депозит, а сумата от 100 да се внесе от ищеца в **двуседмичен срок** от днес.

Издава се РКО за 200 лв. и оригиналът се връчва на вещото лице.

ЗАДЪЛЖВА ищеца в двуседмичен срок от днес да внесе остатъка от сумата в размер на 100 лв., като в същия срок представи доказателства за извършеното плащане.

След внасяне на депозита да се издаде допълнителен РКО на вещото лице за сумата от 100 лв.

СЪДЪТ докладва молба с **вх. № 12107/17.05.2023 г.** от вещото лице Р. С., с която уведомява съда, че поради голяма натовареност не е успял да изготви заключението си за днешно съдебно заседание. Моли да му бъде дадена възможност да изготви заключението си за следващо съдебно заседание.

Страните заявиха, че не възразяват да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението си за следващо съдебно заседание.

СЪДЪТ, по докладваната молба и предвид становищата на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото молба **вх. № 12107/17.05.2023 г.** от вещото лице Р. С..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Р. Х. С. да изготви заключението по допуснатата ССЕ, като **УКАЗВА** на вещото лице да представи заключението си поне една седмица преди датата на следващото съдебно заседание, на основание чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ докладва писмо с **вх. № 3981/15.02.2023 г.** от ЧСИ З. Д., с което се представя и платежно нареждане.

СЪДЪТ докладва молба с **вх. № 4402/20.02.2023 г.** от синдика на ответното дружество адв. В. М., с която прави искане да бъде задължено трето неучастващо лице в процеса, а именно „КТБ“ АД /н./, да представи декларации по ЗМИП във връзка с извършените плащания.

СЪДЪТ докладва молба с **вх. № 9225/12.04.2023 г.** от синдика на ответното дружество адв. В. М., с която в изпълнение на указания на съда представя извлечения от банковите сметки на „Критие“ ООД в „Банка ДСК“ и в банка „КТБ“ АД, както и декларацията по ЗМИП, предоставена от управителя на „Критие“ ООД в банка „КТБ“ АД.

СЪДЪТ докладва молба с **вх. № 10547/28.04.2023 г.** от синдика на ответното дружество адв. В. М., с която изпълнява задължението си и представя препис от документите, изпратени с молба от 12.04.2023 г.

Съдът връчва преписи от доказателствата на насрещните страни.

ГЛ. ИНСП. М.: Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с писмото и приложението към него.

АДВ. Т.: Запознат съм с писмото.

АДВ. М.: Запознат съм с писмото от ЧСИ З. Д..

Поддържам депозираните от мен молби. Исканията, обективирани в

молба от 22.03.2023 г. се изпълнява от мен с молба от 28.04.2023 г. относно движения по сметки на представляваното от мен дружество.

***СЪДЪТ** дава възможност на процесуалния представител на ищеца да се запознае с писмото.*

ГЛ. ИНСП. М.: Не възразявам да се приемат по делото писмото и приложените към него документи.

Не възразявам да се приемат по делото представените от ответното дружество доказателства.

АДВ. Т.: Не възразявам да се приеме по делото писмото от ЧСИ Д. и приложеното платежно нареждане.

Не възразявам да се приемат представените от ответното дружество доказателства.

АДВ. М.: Не възразявам да се приеме по делото писмото от ЧСИ З. Д..

СЪДЪТ намира, че следва да приеме и приложи към доказателствения материал по делото приложените към писмото от ЧСИ З. Д. доказателства, както и представените от ответното дружество с молба от 12.04.2023 г. писмени доказателства, като ще цени същите съобразно всички останали събрани в съдебното производство доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмо с вх. № 3981/15.02.2023 г. от ЧСИ З. Д., ведно с приложеното към него в копие преводно нареждане от 04.12.2012 г. и копие от банково извлечение по специална сметка на ЧСИ З. Д..

ПРИЛАГА по делото молба с вх. № 4402/20.02.2023 г. от синдика на ответното дружество адв. В. М..

ПРИЛАГА по делото молба с вх. № 10547/28.04.2023 г. от синдика на ответното дружество адв. В. М..

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото молба с вх. № 9225/12.04.2023 г. от синдика на ответното дружество адв. В. М., ведно с приложените към нея в копия документи, а именно: извлечение от банкова сметка на „Критие“ ООД в „Банка ДСК“ АД; извлечение от банкови сметки на „Критие“ ООД в „КТБ“ АД /н./ - 318 страници; молба от „КТБ“ АД /н./ с вх. № 234/07.03.2023 г. относно декларации от ЗМИП; писмо от „КТБ“ АД /н./ с изх. № 311/16.03.2023 г., ведно с приложена декларация от 05.03.2009 г.

АДВ. М.: В един бъдещ момент, моля вещото лице да изготви заключението си и на база представените и приети по делото извлечения на документи, във варианта посочен от ответника.

СЪДЪТ докладва молба с **вх. № 12232/18.05.2023 г.** от адв. Т. Т., като процесуален представител на ответника К. М., с която представя и доказателства.

Съдът връчва преси на процесуалния представител на ищеца и на процесуалния представител на ответното дружество.

АДВ. Т.: С настоящата молба представям протоколи за разпити на Б. Л. и Ю. И., които са главните прокурорски свидетели по ДП № 1/2019 г. С тази протоколи ще установим, че сумите, които претендира КПКОНПИ от моя доверител имат законен източник на придобиване. Това е още един аргумент да бъдат допуснати същите лица като свидетели по настоящото дело, за да дадат информация за законния източник на тези суми. Не съм представил тези доказателства с отговора на исковата молба, защото за първи път вчера имах възможността да се запозная с материалите по досъдебното производство.

ГЛ. ИНСП. М.: Възразявам да бъдат приети представените с молба от 18.05.2023 г. от процесуалния представител на ответника протоколи от разпит на свидетели по воденото досъдебно производство. Считаю същите за неотнормими към настоящото производство, с оглед разпоредбата на чл. 5 от ЗПКОНПИ.

АДВ. М.: Не възразявам да бъдат приети, тъй като обосновават интерес от допускане на свидетелски показания, които е правомощие на съда да прецени.

По отношение на искането, направено с молба от 18.05.2023 от ответника К. М., чрез пълномощника му адв. Т. Т., за приемане и прилагане по делото на протоколи за доброволно предаване и протоколи от разпити на свидетели, съдът намира, че следва да бъде оставено без уважение същото. В днешно съдебно заседание не се изложиха обстоятелства досежно разпоредбите на чл. 147 от ГПК, която предполага допускане на нови факти във връзка с доказване на нови обстоятелства, които са станали известни на страна след съответните процесуални действия, след изтичане срока за отговора или в първото по делото съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото молба с вх. № 12232/18.05.2023 г. от адв. Т. Т..

ПРИЛАГА към корица на делото протокол за доброволно предаване от 10.12.2015 г.; протоколи за разпит на Б. Л. и протокол за разпит на Ю. И..

АДВ. М.: Моля, на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК да бъде спрянно производството по настоящото дело по взаимно съгласие за срок от 6 месеца, тъй като въпросите пряко касаят тълкувателно решение по тълкувателно дело

№ 4/2021 г. на ОСГК на ВКС.

ГЛ. ИНСП. М.: Давам съгласие по направеното предложение да бъде спряно производството по делото, на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК до постановяване на тълкувателно решение по по тълкувателно дело № 4/2021 г. на ОСГК на ВКС.

АДВ. Т.: Давам своето съгласие да бъде спряно делото, на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК.

СЪДЪТ, по така направеното искане и като взе предвид изричните съгласия на процесуалния представител на ищеца и на процесуалния представител на ответника М., намира, че са налице предпоставките за спиране на настоящото производство, на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по гр.д. № 795/2021 г. по описа на Окръжен съд – Варна, ГО, XI състав, по взаимно съгласие, на осн. чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК.

Определението подлежи на обжалване пред Апелативен съд – Варна в едноседмичен срок от днес.

УКАЗВА на страните по делото, че ако в шестмесечен срок от влизане в сила на настоящото определение за спиране не поискат възобновяване на делото, същото ще бъде прекратено.

ГЛ. ИНСП. М.: Моля да бъде изпратен препис от протокола.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което е приключило в 12:05 ч.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____