

РЕШЕНИЕ

№ 100

гр. Шумен, 21.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ШУМЕН, I-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Емилиян К. Ангелов

при участието на секретаря В. Ст. С.
като разгледа докладваното от Емилиян К. Ангелов Административно наказателно дело № 20243630200047 по описа за 2024 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Обжалван е електронен фиш серия К № 8406582, за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство „ARN CAM S1“, издаден от ОД на МВР - Шумен, с който на В. С. В. е наложено административно наказание “глоба” в размер на 50/петдесет / лева, на основание чл.189, ал.4 от ЗДвП, във вр. чл.182, ал.2 т.2 от ЗДвП, като собственик на когото е регистрирано МПС Вилтон НВ 3 полуремарке с рег. № СВ 0986 ЕВ

Жалбоподателят привежда доводи за наличие на съществени нарушения на процесуалните правила, както и за пороци в съдържанието на обжалвания фиш. Поради това моли съда да постанови решение, с което да отмени изцяло издаденият по отношение него електронен фиш.

В открито съдебно заседание жалбоподателят, не се явява, и не изпраща процесуален представител, като ход на делото е даден при условията на чл.61 ал.4 от ЗАНН. Представител на въззиваемата страна в придружаващото жалбата писмо изразява становище за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение. В съдебно заседание не се явява представител.

Жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е **основателна** по следните съображения:

Въз основа всички събрани по делото доказателства, съдът установи от **фактическа страна** следното: На 13.08.2023г. в 16,50 часа, полуремарке Вилтон НВ 3 с рег. № СВ

0986 ЕВ се движел по път I-2 км. 99+840/разклон за село Звегор/ обл.Шумен , като при ограничение 60 км/ч , въведено с пътен знак В-26 и отчетен толеранс 3 км е установена скорост на движение от 76км/ч.

Поради движението с превишена скорост, полуремаркетото било заснето с автоматизирано техническо средство –преносима система за контрол на скоростта на моторни превозни средства с вградено разпознаване на номера и комуникации тип ARH CAM S1 и впоследствие бил издаден електронен фиш за налагане на глоба в размер на 50.00 лева на лицето В. С. В. за нарушение на чл.21 ал.2 вр чл.21 ал.1 от ЗДвП.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа от приобщените по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от **правна страна** следното: Предвид приложената по делото распечатка от паметта на автоматизирано техническо средство– преносима система за контрол на скоростта на моторни превозни средства с вградено разпознаване на номера и комуникации тип ARH CAM S1 съдът приема за безспорно установено, че на посочената дата и час процесното полуремарке се е движело по път I-2 км. 99+840/разклон за село Звегор/ обл.Шумен със скорост, превишаваща разрешената максимална такава . По делото са приложени доказателства, че посоченото техническо средство представлява одобрен тип средство за измерване и отговаря на метрологичните изисквания. Същото е преминало успешно последваща проверка и е в изправност. Системата е заснела и записала скорост на движение на посоченото по горе полуремарке от 79 км/ч. По делото е приложен снимков материал, изготвен чрез системата за видеоконтрол, от който е видно, че регистрираната скорост на движение е именно на полуремаркетото, във връзка с който е издаден обжалвания електронен фиш. Доколкото посочените снимки са изготвени с преносима система, заснемаща и записваща датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, същите се явяват веществени доказателства по смисъла на чл.189, ал.15 от ЗДП. Същевременно съгласно разпоредбата на чл. 165, ал. 2, т. 6 и т. 7 от ЗДвП, нарушенията на скоростта се установяват с техническо средство или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и/или регистрационния номер на моторното превозно средство. Предвид това съдът намира, че , полуремарке Вилтон НВ 3 с рег. № СВ 0986 ЕВ действително се е движело при ограничение 60 км/ч въведено с пътен знак В-26 с посочената по горе скорост. С описаното деяние виновно е нарушена разпоредбата на чл.21, ал.2 вр.ал. 1 от ЗДП.

Макар и правилно да е констатирано наличието на административно нарушение обаче, съдът констатира, че е налице основание за отмяна на атакувания електронен фиш. В последният е посочено, че нарушението е извършено с МПС Вилтон НВ 3 полуремарке . В действителност обаче полуремаркетото не представлява моторно превозно средство, а е пътно превозно средство. Съобразно легалната дефиниция на § 6, т.

17 от ДР на ЗДвП, "Ремарке" е пътно превозно средство, предназначено да бъде теглено от моторно превозно средство". От своя страна § 6, т. 11 от ДР на ЗДвП съдържа легална дефиниция на понятието "Моторно превозно средство", като посочва, че такова е пътно превозно средство, снабдено с двигател за придвижване, с изключение на релсовите превозни средства. Доколкото процесното ремарке, както всяко такова ППС, е предназначено да бъде задвижвано от МПС, то същото очевидно не представлява моторно превозно средство по смисъла на § 6, т. 11 от ДР на ЗДвП. При това положение процесното нарушение не би могло да бъде осъществено посредством полуремарке, тъй като същото не подлежи на управление и няма водач. В тази връзка съдът съобрази разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП, в която освен останалите задължителните реквизити на електронния фиш е поставено изискване да бъде посочен регистрационния номер на **моторното** превозно средство. При тази формулировка е очевидно, че на административно наказване по реда на чл. 189, ал. 4 ЗДвП подлежат само собствениците на моторни превозни средства, но не и лицата, притежаващи друг вид пътни превозни средства. Невъзможността да бъде индивидуализирано теглещото моторно превозно средство обаче води и до невъзможност да бъде установен неговият собственик, а според разпоредбата на чл. 189, ал. 5 от ЗДвП електронният фиш се изпраща на лицето по чл. 188, ал. 1 и ал. 2, т.е. - на собственика. Доколкото липсва задължение собственикът на ремаркетото да е собственик и на теглещото МПС, като възможността двете ППС да принадлежат на различни лица е съвсем реална, следва да се приеме, че санкционирането на жалбоподателя с обжалвания електронен фиш е незаконосъобразно, тъй като не е доказано, че същият е собственик на моторното превозно средство, с което е извършено нарушението, а е налице само предположение в такава насока.

По гореизложените съображения и на основание чл. 63, ал. 2 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло електронен фиш серия К № 8406582, за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство „ARH CAM S1“, издаден от ОД на МВР - Шумен, с който на В. С. В. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 50/петдесет / лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд гр. Шумен, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено

Съдия при Районен съд – Шумен: _____