

# РЕШЕНИЕ

№ 95

гр. Троян, 28.09.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ТРОЯН, I-ВИ СЪСТАВ - НАКАЗАТЕЛЕН**, в публично заседание на първи септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Антоанета М. Симеонова

при участието на секретаря Ценка Т. Банчева  
като разгледа докладваното от Антоанета М. Симеонова Административно наказателно дело № 20224340200197 по описа за 2022 година

Производство по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

-

С наказателно постановление № 5 от 16.02.2022г., издадено от Ангел Петков Ангелов – зам.-кмет на Община Троян, на „ВЕЛИНА 99“ ЕООД, \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\*\*\*, представлявано от управителя \*\*\*\*\* Г., е наложена имуществена санкция в размер на 500.00 (петстотин) лева за нарушение по чл. 14, ал.4 от ЗМДТ.

Наказателното постановление е обжалвано в законоустановения срок от законния представител на санкционираното дружество \*\*\*\*\* Г., като с жалбата се иска от съда да постанови решение, с което да отмени наказателното постановление като незаконосъобразно. Основният довод на законния представител на „ВЕЛИНА 99“ ЕООД е, че съставеният АУАН е предявен и подписан не от лицето с представителна власт към съответната дата – управителят \*\*\*\*\*, а от \*\*\*\*\* Г., която към 07.02.2022г. не е била управител на дружеството.

За дружеството-жалбоподател „ВЕЛИНА 99“ ЕООД в с.з. се явява лично законният представител \*\*\*\*\* Г., която поддържа жалбата.

Въззиваемата Община Троян в съдебно заседание се представлява от пълномощника си юрисконсулт И. К., която оспорва жалбата и моли съда да потвърди наказателното постановление като правилно и законосъобразно. Изложени са подробни аргументи по същество на делото и в представено писмено становище. Ангажирани са доказателства.

За РП-Ловеч, ТО-Троян, редовно призовани, не се явява представител в с.з. Не е

взето становище по жалбата.

От приложените към делото и приети писмени доказателства, както и от показанията на разпитаните по делото свидетели М. П. И., М. Л. Г. и М. М. М., преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът приема за установено следното **от фактическа страна**:

На 04.09.2020г. дружеството-жалбоподател „ВЕЛИНА 99“ ЕООД, представлявано от управителя \*\*\*\*\*, придобило чрез покупко-продажба недвижим имот с идентификатор № 03486.103.739, находящ се в \*\*\*\*\*, общ.Троян, обл.Ловеч, за което бил изготвен нотариален акт № \*\*\*\*\*30 от 2020г. по описа на нотариус Борис Кожухаров - рег. № 337 на НК, с район на действие - района на РС-Троян.

На 07.02.2022г. в сградата на отдел „Местни приходи“ при Община Троян била подадена декларация по чл.14, ал.1, ал.4, 5, и 6 от ЗМДТ, вх.№ 344, с която \*\*\*\*\* Г.-едноличен собственик на капитала на „ВЕЛИНА 99“ ЕООД, декларираше придобиването на недвижимия имот в \*\*\*\*\*.

Предвид, че чл.14, ал.4 във вр. ал.1 от ЗМДТ предвижда двумесечен срок от придобиване на недвижим имот за деклариране от страна на предприятията на това обстоятелство (вкл. подаване на информация за отчетната стойност и други обстоятелства, имащи значение за определянето на данъка) пред местно компетентната общинска структура по приходите, а срокът за представяне на декларация от страна на „ВЕЛИНА 99“ ЕООД бил изтекъл на 04.11.2020г., на 07.02.2022г. е съставен акт за установяване на административно нарушение на „ВЕЛИНА 99“ ЕООД, \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\*\*\*, за нарушение по чл.14 от ЗМДТ.

АУАН е съставен от М. П. И.-главен специалист в отдел „Местни приходи“, в присъствие на \*\*\*\*\* Г., в качеството ѝ на представител на дружеството, като тя подписала АУАН и препис от него ѝ бил връчен. Тя не е отбелязала обяснения и възражения в АУАН.

В срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН не са представени писмени възражения срещу съставения на „ВЕЛИНА 99“ ЕООД АУАН.

На 16.02.2022г. Ангел Петков Ангелов – зам.-кмет на Община Троян е издал обжалваното наказателно постановление.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните **правни изводи**:

**По допустимостта на жалбата:** Жалбата е с правно основание чл.59, ал.1 от ЗАНН, подадена в преклузивния срок по ал.2 от този текст, от легитимиран субект, при наличие на правен интерес от обжалване и пред компетентния съд /по местоизвършване на твърдяното нарушение /, поради което е процесуално **ДОПУСТИМА**.

Разгледана по същество, същата се явява **ОСНОВАТЕЛНА**.

Същественото при производството от административно - наказателен характер е да се установи спазена ли е процедурата по съставяне на акта за установяване на извършеното административно нарушение; съставеният акт съдържа ли императивно определените в закона реквизити, актът предявен ли е на нарушителя и правилно и законосъобразно ли е

оформено предявяването; компетентността на актосъставителя; има ли извършено деяние, което да представлява административно нарушение по смисъла на чл.6 от ЗАНН, дали това деяние е извършено от лицето, посочено в акта като нарушител, и дали е извършено виновно; наказателното постановление издадено ли е от компетентен орган и при спазване на императивните разпоредби за съдържание, реквизити и срокове.

***По приложението на процесуалния закон:***

Обжалваното НП е издадено от компетентен орган, с оглед разпоредбите на чл. 128, ал.1 от ЗМДТ и Заповед № 38 от 09.01.2020г. на Донка Михайлова - кмет на Община Троян. С оглед длъжностното качество на актосъставителя и предвид посочената разпоредба на ЗМДТ и цитираната заповед, съдът намира, че АУАН е съставен от компетентен орган, при изпълнение на неговите служебни задължения.

Съдът счита, че атакуваното наказателно постановление е издадено в срок, но че в производството по издаването му са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, което води до незаконосъобразност на същото и е основание за отмяна на НП.

Настоящият състав намира, че са нарушени императивните изисквания на чл.42, ал.1, т.3, чл.43, ал.1 и ал.5, изр.2 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН.

Законният представител на санкционираното дружество \*\*\*\*\* Г. е изложила възражения в подадената жалба, че към момента на съставяне на АУАН и издаване на НП тя не е била управител на „ВЕЛИНА 99“ ЕООД, поради което незаконосъобразно на нея е предявен съставения срещу дружеството АУАН и ѝ е връчен препис от същия.

Настоящият състав споделя това възражение. Видно е от представената разпечатка от ТРРЮЛНЦ, че към 07.02.2022г. управител на дружеството е \*\*\*\*\*, а \*\*\*\*\* Г. е само едноличен собственик на капитала на „ВЕЛИНА 99“ ЕООД.

Съгласно чл. 147, ал.1 от ТЗ, *едноличният собственик на капитала управлява и представлява дружеството лично или чрез определен от него управител.*

С оглед изложеното, едноличният собственик на капитала управлява и представлява дружеството лично, в посоченото качество, но само ако не е назначил управител. В случая е видно, че от 07.10.2019г. до 01.03.2022г. управител на „ВЕЛИНА 99“ ЕООД е \*\*\*\*\*, а \*\*\*\*\* Г. е управител от 01.03.2022г., което е след съставяне на АУАН и издаване на НП.

На второ място, нарушена е и разпоредбата на чл.43, ал.5, изр.2 от ЗАНН, тъй като в съставения акт за установяване на административно нарушение № 5 от 07.02.2022г. липсва писмено уведомяване на нарушителя, че има право в 14-дневен срок да отправи предложение до АНО за сключване на споразумение за приключване на административнонаказателното производство.

На следващо място, нарушени са императивните разпоредби на чл.42, ал.1, т.3, пр.1 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, тъй като в АУАН и в НП не е посочено времето, за което се твърди, че е извършено нарушението.

В АУАН и в НП е посочено датата, на която е установено твърдяното нарушение - 07.02.2022г., но не е посочена датата, на която същото е извършено. В акта е посочено, че не е спазен двумесечния срок за деклариране, който е изтекъл на 07.11.2020г. В НП обаче на две места е посочено, че не е спазен този двумесечен срок, а именно до 04.09.2020г. ( което е датата на придобиване на имота).

Предвид, че за да бъде осъществено посоченото нарушение, обвързано с изтичане на двумесечен срок за изпълнение на задължение за деклариране, считано до 07.11.2020г., то при бездействие от задълженото лице, нарушението следва да счита извършено в деня, следващ последния ден, в който лицето е можело да изпълни. В случая това се явява 08.11.2020г. и към тази датата АНО е следвало да преценява дали е налице деклариране на посочените в чл.14, ал.4 от ЗМДТ обстоятелства.

Времето на извършване на нарушението е единият от съществени елементи от обективната страна на състава на деянието и следва да бъде установено и посочено по несъмнен начин. Неправилното посочване или в случая - изцяло липсата на посочване кога е извършено нарушението, представлява съществено процесуално нарушение, тъй като опорочава изцяло производството по ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя и представлява нарушение на правото на защита на санкционираното лице.

Съгласно чл. 14, ал.4 от ЗМДТ, *за новопостроен или придобит по друг начин имот или ограничено вещно право на ползване в срока по ал. 1 (двумесечен) предприятията подават информация за отчетната стойност и други обстоятелства, имащи значение за определянето на данъка.*

В АУАН изобщо не е описано нарушението, изразяващо се в неизпълнение на задължението на дружеството към дължимо поведение в качеството му на предприятие по см. на §1, т.1 от ДР на ЗМДТ.

Съдът не споделя възражението на \*\*\*\*\* Г., че е допуснато съществено процесуално нарушение с непосочване на точната правна квалификация на нарушението в АУАН. Видно е, че в съставения акт е посочено, че е нарушена разпоредбата на чл.14 ЗМДТ за неподаване на данъчна декларация в срок, с оглед на което не е налице нарушено правото на защита на санкционираното лице.

Не се споделя и възражението на \*\*\*\*\* Г., че е налице допуснато процесуално нарушение от АНО във връзка с необосноваване наличието или липсата на приложение на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. Видно е от съдържанието на НП, че АНО е посочил, че не са налице смекчаващи обстоятелства, които да обуславят по-ниска степен на обществена опасност на конкретното дейние в сравнение с обикновените случаи на неизпълнение на задължение от този вид. С това съдът приема, че дори АНО да не е посочил изрично, че не са налице основания за приложение на чл.28 от ЗАНН, то посоченият извод се извежда от изложеното.

***Относно приложението на материалния административен закон:***

Настоящият състав счита, че от приложените към делото доказателства се установява, че нарушението, за което ангажирана административнонаказателната отговорност на „ВЕЛИНА 99“ ЕООД, е осъществено от санкционираното дружество.

Безспорно е, че не е спазен двумесечния срок за деклариране на посочените в чл.14, ал.4 от ЗМДТ обстоятелства от дружеството, което има качество на „предприятие“ по см. на §1, т.1 от ДР на ЗМДТ.

Предвид обаче допуснатите съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до незаконосъобразност на издаденото НП, жалбата се явява основателна и обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено.

Законният представител на „ВЕЛИНА 99“ ЕООД гр.Плевен не претендира присъждане на разноски.

Поради изложеното и на основание чл. 63, ал.2, т.1 вр. ал.3, т.2 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 5 от 16.02.2022г., издадено от Ангел Петков Ангелов – зам.-кмет на Община Троян, с което на „ВЕЛИНА 99“ ЕООД, \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\*\*, е наложена имуществена санкция в размер на 500.00 (петстотин) лева за нарушение по чл. 14, ал.4 от ЗМДТ, като незаконосъобразно.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд гр.Ловеч на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава XII от АПК в 14-дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено с мотивите.

**Съдия при Районен съд – Троян:** \_\_\_\_\_