

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 341

гр. Пловдив, 20.09.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Станислав П. Георгиев

Членове: М. П. Петрова
Стоян Ат. Германов

като разгледа докладваното от Стоян Ат. Германов Въззивно частно гражданско дело № 20225000500138 по описа за 2022 година

Производство по чл. 274, ал. 2 във вр. с ал. 1, т. 1 от ГПК

Постъпила е частна жалба вх.№ 2137/26.01.2022 г. от Р. Г. К. с ЕГН – ***** и В. И. П. с ЕГН – ***** чрез адвокат С. И. И., вписана в АК - П. против протоколно Определение от 20.01.2022 г. по в.гр.д. 2943/2021 г. на Пловдивски окръжен съд, с което е прекратено производството по делото по отношение на тях. Иска се отмяна на определението като неоснователно, незаконосъобразно и постановено при неспазване на съдопроизводствените правила. В аргументацията на жалбата се сочи, че няма логика в това, че след като първоинстанционното решение спрямо двете молителки било влязло в сила, а те не го били обжалвали, производството да бъде прекратено. Подобно основание не било упоменато в ГПК.

Внесен е с вх.№ 6287/09.03.2022 г. отговор на частната жалба от М. А. Ч. с ЕГН – ***** чрез адвокат П. М. К.-Б. вписана в АК – П., като се моли жалбата да бъде оставена без уважение, а обжалваното определение да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Излагат се доводи, че след като въззивничката В. А. П. е направила уточнение в открито съдебно заседание на 20.01.2022 г., в смисъл, че обжалва само отхвърлителната част на първоинстанционното решение досежно иска за делба между нея и М. Ч., но не го обжалва в частта по искане за прогласяване на нищожност и относителна недействителност на сделка с участието на двете настоящи частни жалбоподателки и следва производството спрямо тях да бъде прекратено.

Частната жалба е подадена в срока по чл. 275, ал. 1 от ГПК от легитимирани лица – въззиваеми. Същата е подадена срещу акт на въззивния съд, неподлежащ на обжалване, непреграждащ по-нататъшното развитие на делото.

Констатира се, че делото е образувано като делбено - гр.д. № 18871/2017 г. по описа на Районен съд – Пловдив. С Решение 262030/19.07.2021 г. ПРС е отхвърлил предявеният от В. П. против М. Ч. иск за делба на жилищна сграда с гараж и лятна кухня със застроена площ от 149,50 кв.м и РЗП 309,20 кв.м, находяща се в УПИ ... по ПУП на село Б., община „Р.“, област П., одобрен със Заповед № 123/1978 г. Отхвърлил е и предявеният от В. П. иск срещу В. И. П. и Р. Г. К., лично и в качеството им на наследници на Г.А.П. иск за прогласяване нищожността на основание чл. 26, ал. 1 предл. второ от ЗЗД – поради противоречие със закона на договор за покупко-продажба на недвижим имот, обективиран в нотариален акт № ... г. на Служба по вписванията град П., с предмет: жилищна сграда с гараж и лятна кухня със застроена площ от 149,50 кв.м и РЗП 309,20 кв.м, находяща се в УПИ ... по ПУП на село Б., община „Р.“, област П., одобрен със Заповед № 123/1978 г. Отхвърлил е и предявеният от В. П. иск срещу В. И. П. и Р. Г. К., лично и в качеството им на наследници на Г.А.П. иск за прогласяване относителната недействителност на основание чл. 76, ал.1 ЗН на договор за покупко-продажба на недвижим имот, обективиран в нотариален акт № ... г. на Служба по вписванията град П., с предмет: жилищна сграда с гараж и лятна кухня със застроена площ от 149,50 кв.м и РЗП 309,20 кв.м, находяща се в УПИ ... по ПУП на село Б., община „Р.“, област П., одобрен със Заповед № 123/1978 г.

По постъпила въззивна жалба от В. П. срещу Решение 262030/19.07.2021 г. по гр.д. № 18871/2017 г. на Районен съд – Пловдив, пред Окръжен съд – Пловдив е образувано в.гр.д. 2943/2021 г. След уточняване от страна на В. П. в открито съдебно заседание на 20.01.2022 г., в смисъл, че обжалва решението единствено в частта му относно отхвърлянето на предявения иск за делба против М. Ч., Окръжният съд е прекратил производството по делото спрямо В. И. П. и Р. Г. К..

С определение № 138/25.03.2022 г. Апелативен съд – Пловдив е оставил без разглеждане частната жалба с вх.№ 2137/26.01.2022 г. против протоколно Определение от 20.01.2022 г. по в.гр.д. 2943/2021 г. на Пловдивски окръжен съд, с което е прекратено производството по делото по отношение на Р. Г. К. с ЕГН – ***** и В. И. П. с ЕГН – ***** с мотиви, че ищцата е уточнила своята въззивна жалба, като е дала яснота на пределите на обжалването си и по този начин е определила кръга на участващите във въззивното производство лица. При липса на засягаща съответните диспозитиви на първоинстанционното решение въззивна жалба, които диспозитиви са в интерес на Р. К. и В. П. е прието, че същите нямат правен интерес от евентуално обжалване, което и не са сторили. А при уточняване от подалата въззивната жалба В. П., че не се обжалват засягащите ги диспозитиви на решението на Районен съд, спрямо тях решението е влязло в сила и няма основание за участието им във въззивното производство.

С Определение № 188/16.08.2022 г. по ч.гр.д. 2480/22 г. ВКС, ГК, I г.о. е отменил Определение № 138 от 25.03.2022 г., постановено по в.гр.д. № 138/2022г. по описа на Пловдивския апелативен съд и е върнал делото за произнасяне по частната жалба на В. П. и Р. К.. Прието е, че изявлението на пълномощника на ищцата, макар и непрецизно, има характер на оттегляне на жалбата против решението на районния съд, в частта му, с която

съдът се е произнесъл по исковете с правно основание 26, ал.1 ЗЗД и чл. 76 ЗН и съответно определението на въззивния съд, като постановено по повод направеното оттегляне на жалбата категорично има характер на определение за прекратяване производството по делото и съответно е преграждащ акт, подлежащ на обжалване. При направеното частично оттегляне на жалбата, съдът е бил десезиран относно предмета на спора, за който жалбата е оттеглена и именно това е частта от въззивното производство, която е следвало да се прекрати, а не да се прекратява производството по отношение на конкретните ответници. След като производството по иска за делба не е прекратено, то и съдът при произнасянето си относно наличието на правен интерес от обжалване на прекратителното определение, е следвало да съобрази, че в делбеното производство съдът следи служебно за правилното конституиране на страните. В делбеното производство съдът се произнася по въпроса за собствеността върху имота, предвид на което и това производство следва да се развие с участие на лицата, заявяващи права върху него.

С оглед спецификата на делбения съдебен процес и с оглед на така осъществения върховен съдебен надзор за точно и еднакво прилагане на закона, следва делото да продължи с участието на всички претендиращи права върху процесния имот. Видно от внесените отговори на исковата молба (л. 108 и л. 139 от първоинстанционното дело) и двете жалбоподателки Р. К. и В. П. са заявили права върху имота - жилищна сграда с гараж и лятна кухня със застроена площ от 149,50 кв.м и РЗП 309,20 кв.м, находяща се в УПИ ... по ПУП на село Б., община „Р.“, област П., одобрен със Заповед № 123/1978 г. Въззивният съд чрез уточнение на въззивната жалба от ищцата е прекратил производството пред него частично по отношение произнасянето на ПРС по исковете по чл. 26, ал. 1, предл. II от ЗЗД и по чл. 76 от ЗН. Уточняването на обсега на въззивната жалба не противоречи на съдържанието ѝ (мотивите на жалбата засягат само претенцията за делба, независимо, че е посочено решението на ПРС в цялост), и конкретизира предмета на въззивния процес, а именно произнасяне по първия диспозитив на обжалваното Решение на ПРС – отхвърляне на предявен иск за делба. Предявените вещни права пред първа инстанция от Р. К. и В. П. върху делбения имот налагат участието им в делото и пред въззивния съд.

Ето защо следва обжалваното протоколно определение да бъде отменено, а производството пред въззивна инстанция да продължи с участието на Р. Г. К. с ЕГН – ***** и В. И. П. с ЕГН – ***** в пределите на подадената и уточнена въззивна жалба от В. А. П. с ЕГН – *****.

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно Определение от 20.01.2022 г. по в.гр.д. 2943/2021 г. на Пловдивски окръжен съд, с което е прекратено производството по в.гр.д. 2943/2021 г. на Пловдивски окръжен съд по отношение на ответниците и въззиваеми страни В. И. П. и Р. Г.

К..

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____