

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 43654

гр. София, 05.12.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 57 СЪСТАВ**, в закрито заседание на пети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИХАИЛ ДР. ДРАГНЕВ

като разгледа докладваното от МИХАИЛ ДР. ДРАГНЕВ Гражданско дело № 20231110166602 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 389 от ГПК.

В съда е постъпила искова молба от „ЮНАЙТЕД ОЙЛС БЪЛГАРИЯ“ ООД срещу „ЕСТИР 2021“ ЕООД, с която се иска да бъде осъден ответникът да заплати сума от 824,36 лв., представляваща продажна цена на стоки по Фактура № 2000019114 от 09.05.2023 г., ведно със законната лихва, както и обезщетение за забава в размер на законната лихва - 54,84 лв., за периода от 20.05.2023 г. до 23.11.2023 г.

Направено е искане за обезпечаване на исковите претенции, чрез налагането на обезпечителна мярка заповор върху вземания на ответника в „Айкарт“ АД до размера на исковите суми.

За да се допусне обезпечението е необходимо искът да е допустим, вероятно основателен и да е налице обезпечителна нужда.

След като обсъди релевираните доводи и доказателствата по делото съдът достигна до извод, че са налице предпоставките за налагане на обезпечителна мярка, по следните съображения:

Обезпечителна нужда, която следва да се преценява, както с оглед интереса на ищеца, така и с оглед обстоятелството дали поисканата от обезпечителна мярка е подходяща, съдът счита, че е налице. При паричното притезание всяко разпореждане на ответника с имуществото му, което служи на обезпечение на задълженията му – чл.133 от ЗЗД, затруднява удовлетворяването на кредитора. На ищеца е била издадена обезпечителна заповед № 241 от 24.10.2023г. за наложен заповор върху вземания по банкови сметки на ответното дружество във всички търговски банки в страната. По данни на ищцовото дружество ответникът има открита сметка единствено в „Юробанк България“ АД, по която липсва наличност. Ето защо съдът намира, че въпреки издадената обезпечителна заповед все още е налице обезпечителна нужда, като заповор върху сметки на ответника в небанкови финансови институции се явява подходяща обезпечителна мярка. Не е възможно и не би могло да се изисква от ищеца информация относно наличието или липсата на такива сметки на ответника в небанкови финансови институции.

В настоящото производство се цели бързина и изненада и охраняване интересите на правоимащото лице. Освен това ако длъжникът има друго имущество, същият може по реда на чл. 398 от ГПК да поиска замяна на обезпечението и да предложи друго имущество, което да служи за обезпечение.

Към исковата молба е приложена Фактура № 2000019114 от 09.05.2023 г., наличието на която води до извод за вероятна основателност на претенциите. Би могло също да се

приеме, че към исковата молба са приложени достатъчно убедителни към настоящата фаза на процеса писмени доказателства по смисъла на чл. 391, ал.1, т. 1 от ГПК и най-вече горепосочената фактура, подписана от управителя на ответното дружество „Естир 2021” ЕООД Трайчо Иванов.

Ето защо съдът намира, че следва да бъде допуснато обезпечение при условията на чл. 391, ал.1, т. 1 от ГПК без парична гаранция.

Така мотивиран, на основание чл. 389, вр. чл. 397, ал. 1, т.1 от ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** обезпечение на иска на „ЮНАЙТЕД ОЙЛС БЪЛГАРИЯ” ООД с ЕИК: 204673957, срещу „ЕСТИР 2021” ЕООД с ЕИК: 206500360, чрез налагане на обезпечителна мярка: **ЗАПОР** на вземане на ответника по сметки в „АЙКАРТ“ АД ДО РАЗМЕРА НА ПРЕТЕНЦИЯТА от общо **879,20 лв.** /осемстотин седемдесет и девет лева и двадесет стотинки/.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** обезпечителна заповед в полза на ищеца за съответната обезпечителна мярка.

Определението може да бъде обжалвано пред СГС в едноседмичен срок, който за молителя тече от датата на връчването му, а за ответника от деня, в който му е връчено съобщение за наложената обезпечителна мярка от съдебния изпълнител.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_